JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD AUTO
INTERLOCUTORIO No 564
Santiago de Cali, junio tres (03) de dos mil veintiuno (2021).

Revisada la anterior demanda de fijación de cuota alimentaria, observa el despacho que adolece de las siguientes fallas:

1. No indica la forma y las evidencias que acrediten como obtuvo la dirección física del demandado, tal y como lo exige el inciso 2° del artículo 8° del Dec. 806 de 2020.
2. Deberá aclarar el hecho primero respecto a los a los valores de educación, salud, útiles señalados en el cuadro explicativo de las pretensiones, como quiera, que no se evidencia en el documento base dichos ítems.
3. El correo electrónico del apoderado judicial señalado en el poder y en el acápite de notificaciones, no se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados, por lo que deberá subsanarse dicha falencia.
4. Las pretensiones de la demanda deberán ser expresadas con precisión y claridad, de acuerdo al numeral 4° del artículo 82 de la Ley 1564 de 2012, como quiera que no indica el total de cada año adeudado, por lo anterior deberá modificar el cuadro explicativo.

En virtud de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda en virtud de lo considerado.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte actora el termino de cinco (5) días para que se corrija so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE,

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5da53d23241095dc99d06c238bbdf0aea8c94fb8fc0e1370f7a5e6a75c26ae12

Documento generado en 03/06/2021 08:52:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**