JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio No. 472

Santiago de Cali, siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Nos fue asignada por reparto virtual la presente demanda de unión marital de hecho formulada a través de apoderado judicial por NELLY SANTIBAÑEZ SANCHEZ en contra de los herederos indeterminados de GHAZI SALEIM BAHASAS, verificado su contenido, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes fallas:

- a) Deberá indicar si se tiene conocimiento de la existencia de herederos determinados del causante Ghazi Saleim Bahsas, de existir estos, deberá adecuar tanto en el poder como en la demanda contra quienes se dirige la acción, aportando la documentación que para tal efecto acredite el parentesco.
- b) En el encabezado y pretensión segunda de la demanda solicita declarar la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial, sin que se pidiera su declaratoria por una parte y por otra, si bien la liquidación de la sociedad patrimonial es consecuencia de la declaratoria de existencia de la unión marital de hecho, esta es acción a adelantarse en trámite completamente aparte del aquí realizado.
- c) Debe indicarse si ya se inició proceso de sucesión del causante Ghazi Saleim Bahsas, lo anterior de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1564 de 2012, y en caso de ser afirmativo, se informe quienes son los herederos reconocidos en dicha sucesión.
- d) Omite aportar copia debidamente autenticada del folio de registro civil de nacimiento del señor Ghazi Saleim Bahsas.
- e) Omite indicar si entre los señores Ghazi Saleim Bahsas Nelly Santibáñez Sánchez existía impedimento legal para contraer matrimonio.
- f) Deberá hacer precisión en cuanto a la fecha de inicio y finalización para la declaratoria de unión marital y sociedad patrimonial pues sólo se menciona el mes y el año.
- g) Tanto en el numeral 5° de los hechos de la demanda como en los numerales 2° y 3° de las declaraciones hace alusión a “*SOCIEDAD PATRIMONIAL DE HECHO*” conformada entre la demandante y el fallecido, cuando dicha acción no se encuentra enmarcada dentro de la Ley 54 de 1990.
- h) Omite en la demanda informar los correos electrónicos de los señores Víctor Manuel Rengifo Pérez, Yadira García Romero y Jhonny Tumbajoy Morales en calidad de testigos (inciso 1° del artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020).
- i) Omite precisar cuál fue el lugar o lugares donde se dice se dio la convivencia de pareja entre la demandante y el fallecido.
- j) Deberá precisar el hecho 6° como quiera se indica que ya se disolvió.

En mérito de lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 90 de la Ley 1564 de 2012, el Juzgado,

RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda en virtud de lo considerado.
2. CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días, para que, si a bien lo tiene, subsane las falencias encontradas so pena de rechazo.
3. RECONOCER personería amplia y suficiente al Dr. Carlos Fabián Palacios Cárdenas, abogado titulado, identificado con la CC No. 16.778.701 y portador de la TP No. 100235 del CSJ como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines del poder acompañado:

NOTIFÍQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d5ae4d81feca936af7e0f694b85506612e11b7a3a6f96013c487c86920a04eb4

Documento generado en 07/05/2021 02:28:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**