JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No.

Santiago de Cali, veintiuno (21) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Corresponde al Despacho pronunciarse frente al correo electrónico presentado por el apoderado judicial de la parte demandante el día 17 de los cursantes, en el que señala *“Solo quiero informar que la demanda sí fue subsanada en su momento.”*, adjuntando copia de subsanación presentada por la misma vía el 29 de marzo anterior.

Si bien no se señaló por el actor que lo formulado era un recurso de reposición, es así como lo entenderá el Despacho, en razón a que en el término de ejecutoria de la providencia que rechazó la demanda se pronunció controvirtiendo sus fundamentos, en atención a las previsiones del párrafo del artículo 318 del CGP.

Encontrando el recurso oportunamente formulado, es del caso entrar a decidir sobre lo pertinente, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En procura de resolver el reparo formulado por la parte demandante, relacionado con el rechazo de la demanda, se advierte que, mediante auto del 24 de marzo de este año, notificado en estado del días 26 del mismo mes, se inadmitió la demanda para luego rechazarla por providencia del 15 de abril, ante la ausencia de subsanación.

Señala el actor, como fundamento de su recurso, que presentó la subsanación mediante el correo electrónico del día 29 de marzo, sin embargo, no paró mientes el apoderado, en que se trató de día inhábil, pues correspondió a la Semana Santa, que se desarrolló desde ese día hasta el 4 de abril, a lo que se sumó, que por tal razón la cuenta de correo electrónico de Despacho fuera bloqueada por parte de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Es así que, pese a que el correo electrónico fue enviado, finalmente no fue recibido por el Despacho por las razones anotadas, y si bien contó el apoderado con los días hábiles que le siguieron para presentar la documentación, y ser recibida en debida forma, no lo hizo.

Son estas las razones que se oponen a la revocatoria de la decisión atacada, como se dejará indicado en la parte resolutive de esta providencia.

RESUELVE:

NO REPONER el auto de 15 de abril de este año, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

NOTIFÍQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c22e3c5686debd35b6644f76d76061be8daa0ad27a28ab1d4271b5fb1f8acee3

Documento generado en 21/04/2021 11:00:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**