JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio No. 163

Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Verificado el contenido de la demanda de divorcio contencioso formulada a través de apoderado judicial por la señora LUZ MARGOT RIOS ACEVEDO en contra del señor VICTOR HUGO GOMEZ BUITRAGO, observa el Despacho que la misma presenta las siguientes falencias:

- a) No se acredita la forma mediante la cual le fue conferido el poder para actuar en representación de la demandante, de lo cual se impone que por lo menos se haga a través de mensaje de datos.
- b) Deberá aclarar lo pretendido dentro del presente asunto, toda vez que en el poder y cuerpo de la demanda se indica que es un proceso de divorcio del matrimonio civil, mientras que en la pretensión primera se hace mención a “divorcio y cesación de los efectos civiles del matrimonio civil”, y se aporta copia del folio de registro civil de matrimonios ante la iglesia Pentecostal Unida de Colombia.
- c) Omite indicar la forma en que obtuvo la información del lugar de residencia del demandado en la forma requerida por el inciso 2° del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.
- d) En el poder y cuerpo de la demanda hace mención a las causales 1. 3 y 8 del artículo 154 del código civil, mientras que en la pretensión primera hace alusión a la causal 2ª.
- e) Solicita en la pretensión cuarta establecer la forma como el padre podrá realizar visitas a su menor hija, lo cual es tema que no está previsto en el artículo 389 de la Ley 1564 de 2012 como aquella en relación con los cuales se debe decidir en el proceso de divorcio, lo que denota la indebida acumulación al tenor del artículo 88-3 de la misma normatividad.
- f) En la pretensión 3° solicita pronunciamiento respecto a cuidado y custodia de la menor hija de la pareja, sin embargo, en los hechos refiere que ese asunto ya fue conciliado.
- g) Omite en la demanda informar los correos electrónicos de los señores María Magnolia Ríos Acevedo, Doraly Rojas Rizo y Luz Margot Ríos Acevedo calidad de testigos los dos primeros y demandante la última (inciso 1° del artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020).

En mérito de lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82 y 90 de la Ley 1564 de 2012, el Juzgado,

RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda en virtud de lo considerado.
2. CONCEDER a la parte demandante término de cinco días, para que, si a bien lo tiene, subsane las falencias encontradas so pena de rechazo.
3. RECONOCER personería jurídica al Dr. VICTOR HUGO GOMEZ BUITRAGO, abogado titulado, identificado con la CC No. 94.145.075 y portador de la TP No. 337914 del CSJ, para actuar en representación de la parte demandante conforme al poder a ella conferido.

NOTIFIQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

af3993ea437687d6ba4cd5a00911d882e36218795686b4b8e2080e887da3bc71

Documento generado en 15/02/2021 02:54:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**