JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD
Auto Interlocutorio No. 012
Santiago de Cali, catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Realizado el estudio preliminar de la presente demanda de impugnación de paternidad que fuera asignada por reparto virtual, instaurada a través de apoderado judicial por CRISTHIAN FELIPE TORRES LANZADURI, se observan las siguientes anomalías, que imponen la declaratoria de su inadmisión:

- a) Deberá precisarse tanto en el poder conferido como en la demanda y pretensiones de la misma, a quien se convoca como extremo pasivo, conforme lo prevé el artículo 403 del C.C para este tipo de asuntos.
- b) Se deben indicar los correos electrónicos donde las partes pueden ser notificados de acuerdo al numeral 10º del artículo 82 de la Ley 1564 de 2012.
- c) Deberá indicar con precisión la dirección física y electrónica de la señora Nelly Paola Caicedo García, así como el lugar de residencia de su menor hijo, en la forma exigida por los numerales 2º y 10º del artículo 82 de la Ley 1564 de 2012, lo cual se torna indispensable a fin de ordenar la correspondiente diligencia de toma de muestras para la prueba de ADN.
- d) Omite acreditar que simultáneamente con la presentación de la demanda envió por medio electrónico copia de la demanda y anexos a la parte demandada (inciso 4º artículo 6º Decreto Legislativo 806 de 2020).
- e) Omite indicar la forma en que obtuvo la información del lugar de residencia de la parte demandada en la forma requerida por el inciso 2º del artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020.
- f) Deberá precisar la pretensión 2.1 pues está dirigida a la práctica de una prueba.
- g) Se omite aportar el poder para la formulación de esta demanda, pues el conferido es para la impugnación de paternidad, asunto diferente al del libelo.
- h) Deberá aclarar la demanda, pues mientras en el encabezado se señala que se trata de proceso de impugnación de paternidad, de las pretensiones se desprende que es de filiación extramatrimonial.
- i) De la copia del folio del registro civil de nacimiento del adolescente, se advierte que tiene definida su paternidad, sin embargo en las pretensiones ninguna está dirigida a desvirtuarla, en procura de que pueda abrirse paso el estudio de la pretensión de filiación.
- j) Deberá indicar las razones por las cuales no ha efectuado el reconocimiento paterno de manera directa.

En mérito de lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 90 de la Ley 1564 de 2012, el Juzgado,

RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda en virtud de lo considerado.
2. CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días, para que si a bien lo tiene subsane el defecto señalado en el cuerpo de este proveído, so pena de rechazo.
3. RECONOCER personería amplía y suficiente al Dr. SAMIR FARID LEMOS TORRES, identificado con la CC No. 1.144.140.521 y portador de la TP No. 314208 como apoderado del demandante, en los términos y para los fines del poder acompañado.

NOTIFÍQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9ab9ae07972afe352d038cd082b2f550b9e6f63db9cc4a7ab92f73ab97db48a4

Documento generado en 14/01/2021 10:04:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**