JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1011

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Oportunamente el apoderado judicial de la parte actora formuló recurso de reposición contra el auto interlocutorio 958 del 24 de noviembre del presente año por el cual se rechazó la demanda en razón de la competencia territorial.

Con la finalidad de atacar la mencionada decisión, precisó que tal como se observa de los hechos de la demanda, su cliente se casó en Cali donde convivió un par de años con el demandado y luego emigró a Estados Unidos, permaneciendo el demandado en esta ciudad, es decir, que conservó el último domicilio conyugal, aunque ha sido imposible conocer su lugar exacto de ubicación.

Es del caso entrar a decidir sobre lo pertinente, previas las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

Pretende el inconforme, que se revoque el proveído impugnado, y en su lugar se disponga admitir la demanda.

Delanteramente señalará el Despacho la tesis que sostendrá en esta providencia, como es que en el rechazo de la demanda no se advierte yerro que imponga decisión contraria, como pasa a verse.

En efecto, la decisión objeto de reproche se adoptó en aplicación estricta de los numerales 1 y 2 del artículo 28 del Código General del Proceso, que prevén las reglas para la determinación de la competencia en procesos como el de ahora, con la que se confrontó la situación planteada en el libelo, esto es, el domicilio de la demandante fuera del país, y del demandado desconocido, como se señaló de manera precisa en la parte inicial del escrito en los puntos denominados “Domicilio Demandante” y “Domicilio Demandado”, de lo que se seguía inexorablemente la decisión de la que ahora se duele el recurrente.

Sea de indicar que la información que se plantea en el recurso, dirigida a señalar, en esencia, que lo desconocido es la dirección exacta del demandado, mas no su domicilio que es en Cali, es diferente a la planteada en la demanda, y que puesta de presente desde un principio, eventualmente hubiera arrojado una decisión diferente a la que ahora es objeto de reproche, pero que obviamente no es válida para sustentar su recurso, pues era por entero desconocida al momento de emitirse el auto.

De lo anterior, fluye evidente la debilidad del argumento traído por la recurrente para alcanzar la revocatoria de la decisión, de lo que se sigue su confirmación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

NO REVOCAR la decisión discutida.

NOTIFIQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ
JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL
CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ab96c53a4ce96b25ff57060035774975107efd0361d72d7cc506dd1444a3669c

Documento generado en 15/12/2020 06:41:26 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**