JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Auto de sustanciación

Santiago de Cali, nueve (09) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha octubre 15 de 2020, mediante el cual se decidió una excepción previa.

Luego de hacer un recuento de aspectos relacionados con la ley 1996 de 2019, recurrió en reposición para solicitar la concesión "... de un término prudencial para presentar el dictamen neurológico demostrativo de la incapacidad de los demandados...".

El referido recurso, fue remitido por correo electrónico a la parte demandante surtiéndose así el traslado del mismo conforme lo dispone el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020. Dentro del término la parte actora recorrió el recurso indicando que no le asiste razón al recurrente por cuanto no se entiende cual es la causal invocada, pues las mismas son taxativas, así mismo indica que el Dr. Raúl Mantilla Ramírez está ejerciendo plenamente la representación de los demandados fungiendo como garante de sus derechos y ejerciendo una defensa técnica de sus intereses conforme al poder otorgado y que el operador judicial al citar al agente del Ministerio Público protege las garantías de las partes en el presente proceso, por lo que solicita que se despache desfavorablemente el recurso presentado.

A fin de resolver sobre la solicitud elevada, se partirá por señalar que se formuló recurso de reposición para que se adicione la providencia recurrida, lo que confrontado con las previsiones del artículo 318 del CGP, permite concluir que dicho medio de impugnación, se utilizó con una finalidad que le resulta extraña y regulada posteriormente en el artículo 287 del mismo estatuto, lo que resulta razón suficiente para que no se abra paso.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de adición del auto mediante el cual se resolvió una excepción previa, el Despacho no advierte que el mismo se haya omitido la

resolución de punto alguno que debiera ser objeto de pronunciamiento, lo que se opone a que la solicitud se abra paso, en razón a lo anterior se,

RESUELVE:

1. RECHAZAR el recurso de reposición contra el auto de fecha octubre 15 de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.
2. NEGAR la adición del auto del octubre 15 de 2020, solicitada por el apoderado de la parte actora, por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES

JUEZ

Firmado Por:

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-
VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2ea4ae8c7ec2901ce97d822363b2edaa0d7641cdee4983ed11261543307f621f

Documento generado en 09/11/2020 01:12:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**