JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio N° 778

Santiago de Cali, dos (02) de octubre dos mil veinte (2020)

Ha sido asignado por reparto virtual, el presente asunto para disponer sobre su admisión, verificado el contenido de la demanda formulada a través de apoderada judicial por MARIA ORFA BOLAÑOS en contra de JESUS OMAR HERNANDEZ ROSERO, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes fallas:

- a) Deberá aclarar el contenido del acta de conciliación allegada, mediante la que se declaró la unión marital de hecho, pues en ella se señaló en su numeral 2º que como consecuencia nació una “sociedad de hecho”, figura diferente a la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes prevista en la ley 54 de 1990, a la que está reservada la competencia del Juez de Familia según los numeral 3º y 20 del artículo 22 del Código General del Proceso.
- b) Omite aportar copia debidamente autenticada de los folios de registro civil de nacimiento tanto de la actora MARIA ORFA BOLAÑOS como del demandado JESUS OMAR HERNANDEZ ROSERO, con la debida inscripción del acto que declaró la existencia de la unión marital de hecho.
- c) Deberá adecuarse tanto el poder conferido, como el encabezado y la pretensión primera de la demanda, pues en estos se hace referencia a *“LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD MARITAL DE HECHO”*, cuando dicha acción no se enmarca dentro de las establecidas en la Ley 54 de 1990.
- d) Deberá adecuar la referencia, el encabezado de demanda y el numeral 3º del acápite de fundamentos de derecho, como quiera que en estos se indica que el presente asunto corresponde al de un proceso *“VERBAL DE LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD MARITAL DE HECHO”*, cuando de lo que trata el presente asunto de acuerdo a la Ley 1564 de 2012 es de un proceso liquidatario.
- e) Deberá aclarar la “consideración” 3ª, pues hace referencia que como *“consecuencia de liquidación los compañeros llegaron a un acuerdo,...”* a efectos de indicar a qué liquidación se refiere.
- f) Aclare igualmente la pretensión 3ª, en el sentido de indicar respecto de que activo se solicita decretar como de propiedad de su poderdante, además de la manifestación de que en la conciliación realizada se declaró la existencia y liquidación de la sociedad.

g) Omite indicar la forma en que obtuvo la información del lugar de residencia del demandado en la forma requerida por el inciso 2° del artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

h) Debe presentarse la relación tanto de activos como de pasivos de la sociedad patrimonial HERNANDEZ – BOLAÑOS conforme lo prevé el artículo 489 del CGP.

En mérito de lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 90 de la Ley 1564 de 2012, el Juzgado,

RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda en virtud de lo considerado.
2. CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días, para que si a bien lo tiene, subsane las falencias encontradas so pena de rechazo.
3. RECONOCER personería amplia y suficiente a la Dra. ADALGIZA CORTEZ RIVADENEIRA abogada titulada, identificada con la CC N° 31.231.905 y portadora de la TP N° 14890 del CSJ para actuar como apoderada de la demandante, en los términos y para los fines del poder acompañado.

NOTIFIQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE
DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

14874a84b26cdde05affc35444ddd298e391d4886083d17e505366878d12733e

Documento generado en 02/10/2020 12:27:49 p.m.