JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 706

Cali, ocho (08) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Previa revisión de la presente demanda observa el Despacho que la misma presenta falencias que imponen la declaratoria de su inadmisibilidad a saber:

- Deberá precisar tanto en el poder como en la demanda el tipo de padecimiento que afecta al señor José Tomas Libreros Velasco pues mientras en el poder, encabezado de la demanda y hecho 7° hace alusión a que padece retardo mental absoluto, en el hecho 5° indica que presenta severo retardo sicomotriz, deficiencia notoria de su capacidad cognitiva, déficit en su orientación, y que en las pretensiones del escrito radicado ante Colpensiones el 25/02/2020 indica, que se trata de una patología denominada retardo mental moderado.
- Deberá acreditar la imposibilidad absoluta del señor José Tomás Tigreros para “expresar su voluntad y preferencias” conforme lo prevé el artículo 54 de la ley 1996 de 2019, pues de los documentos allegados, que dan cuenta de su diagnóstico y calificación de pérdida de capacidad, aquélla no se logra extraer.
- No se demuestra el beneficio de la persona con discapacidad, esto es que “a) la persona titular del acto jurídico se encuentra absolutamente imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible, y b) que la persona con discapacidad se encuentre imposibilitada de ejercer su capacidad legal y esto conlleve a la vulneración o amenaza de sus derechos por parte de un tercero” (artículo 38 de la ley 1996 de 2019)
- Señala como razón para la solicitud de apoyo el adelantamiento de diligencias de carácter pensional, lo que carece de fundamento jurídico, pues aquélla figura sólo está prevista para los eventos específicos contemplados en la ley, prefiriendo la adopción de ajustes razonables (artículo 8° ley 1996 de 2019) por la entidad, en garantía del principio de la accesibilidad (numeral 5° del artículo 4° de la en mención) por tanto no sería fundamento para la iniciación de un trámite judicial.
- No se acredita el criterio de necesidad para el inicio del presente trámite, pues conforme lo prevé el artículo 6° ibídem, se presume la capacidad del señor José Tomás Tigreros.
- Tratándose de proceso verbal sumario, omite señalar quién es el convocado como parte pasiva.

Por lo expuesto, el juzgado

RESUELVE:

1. INADMITIR la presente demanda de SOLICITUD DE APOYO JUDICIAL interpuesta a través de apoderado judicial por la señora OBDULIA VELASCO, en favor del señor JOSE TOMAS TIGREROS VELASCO, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. CONCEDER a la parte actora el termino de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazarla.
3. RECONOCER personería jurídica al Dr. HEILER ANTONIO HINESTROZA IBARGUEN abogado titulado, identificado con la CC N° 12.021.077 expedida en Quibdó y portador de la TP N° 193495 del CSJ para actuar en representación de la parte demandante, en las voces y para los efectos del poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

**JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 FAMILIA DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

dad77e200174bf13d12357e276280c41f3f466ce390678ff372e652502980e31

Documento generado en 08/09/2020 11:39:21 a.m.