JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD
Auto de Sustanciación
Santiago de Cali, septiembre cuatro (04) de dos mil veinte (2020)
Liquidación Sociedad Conyugal
2016 – 00689 - 00

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la objeción formulada por la apoderada judicial del demandado contra el trabajo de partición y adjudicación de los bienes y deudas de la sociedad conyugal formada por el hecho del matrimonio entre los señores IRMA SELLARES FIAT y ANIBAL MICOLTA VELEZ.

FUNDAMENTO DE LA OBJECION

El objetante fundó su reparo en la consideración de que se incluyeron en el trabajo de partición los derechos que recaen sobre los valores de capital cancelados por el señor Aníbal Micolta Vélez en aplicación del contrato de Leasing Habitacional N° 180-44366 en relación con los inmuebles ubicados en la Calle 13 N° 108 – 100 del Conjunto Residencial Lagos del Polo II apartamento 703 piso 7 torre1, parqueadero 11 y deposito 19, sin tener en cuenta que lo inventariado y avaluado en la partida 2ª se refiere exclusivamente al parqueadero y depósito.

De la objeción se corrió traslado, obteniendo pronunciamiento de la contraparte, en el que señaló que lo inventariado no puede apartarse de las directrices de la Sala de Familia del Tribunal Superior al decidir la controversia en relación con las objeciones formuladas, en la que se definió que el locatario es un mero tenedor de los inmuebles involucrados al objeto del contrato de Leasing y por tanto lo relevante en dicha partida son las sumas de dinero canceladas.

Corresponde entonces al Despacho resolver previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Una vez aprobado el inventario y avaluó y decretada la respectiva partición realizada en la audiencia de que trata el artículo 501 de la Ley 1564 de 2012, quien haya sido designado partidador en la misma diligencia se avoca a realizar el respectivo trabajo de partición, atemperándose a las reglas descritas tanto en el artículo 508 de la norma en cita, como en el artículo 1374 del CC.

Presentado la respectiva partición, se procede a correr traslado por el término de cinco (5) días, dentro del cual podrán formular objeciones tal y como se enuncia en el artículo 509 de la Ley 1564 de 2012, donde se deberán tramitar como incidente analizando si se encuentran o no fundadas.

Es de advertirse, que la partición y adjudicación como negocio jurídico complejo, sustancial y procesalmente debe descansar sobre tres bases: la real, integrada por el inventario y avalúo principal y los adicionales, con sus modificaciones reconocidas judicialmente; la personal, compuesta por los interesados reconocidos judicialmente, con la modificación pertinente hecha por el Juez; y la causal, traducida en este caso en la consecuencia de la disolución del vínculo matrimonial reconocido por el Juez.

De allí que sea extraño a la partición, y, por consiguiente, a las objeciones y apelaciones, cualquier hecho o circunstancia que se encuentre fuera de dichas bases, sea porque son ajenos a la realidad procesal o porque estándolo no se hayan incluido en ella, ya porque no fueron alegados o porque siéndolo fueron despachados favorablemente.

De acuerdo con lo anterior, al efectuar el trabajo de partición, el partidor debe tener en cuenta lo siguiente: a) Qué bienes van a ser objeto de reparto y su respectivo avalúo; y b) Entre qué personas va a hacer la distribución.

Es apenas lógico entender, que si la labor del partidor es la de repartir entre los cónyuges los derechos de acuerdo con lo que personalmente la ley les reconozca, debe así mismo determinar con claridad qué bienes y deudas les ha de adjudicar, para lo cual debe limitarse a la relación de activos y pasivos aprobada por el despacho, que en ese orden de cosas se convierte en el campo dentro del cual debe proceder a realizar su gestión.

Ahora bien, revisados tanto el inventario y avalúos como el trabajo de partición, observa el Juzgado que el reparo radica en la inclusión en la partición de un inmueble, que a su criterio no fue señalado en la diligencia de inventarios y avaluos, a saber, el apartamento relacionado con el contrato de leasing suscrito por el demandado.

Para resolver el reproche formulado, que toca con la segunda de las partidas inventariadas, se impone traer a cita lo señalado por la Sala de Familia del Tribunal Superior de esta ciudad, en auto del 4 de octubre de 2018, en el que resolvió la apelación formulada contra el auto del 27 de noviembre de 2017, al precisar frente al punto que:

“Manifestó el demandado locatario, a solicitud del juez enderezada a darle alcance a la partida del activo de su inventario, quien valoró en \$128.074.498 los derechos

que en dicho negocio jurídico tiene su fuente, que esa era la suma pagada hasta dicho momento (28 de agosto de 2017), representativa del “derecho que a la fecha tiene adquirido el demandado frente a la deuda total”, estimación hecha por dicha parte en vista de su propósito de ejercer la opción de compra, pues eso se deduce de lo también expresado en el sentido de que se materializará cuando cubra el saldo de \$171.000.000, por lo que no cabe duda de que su expectativa es que en marzo de 2022 incorporará dicho inmueble a su activo patrimonial, al que no le pertenece.

“4.2.2.4 Vistas las cosas en esa perspectiva, cumple decir, de cara a la expresada finalidad de adquisición futura del inmueble por el demandado, que en el ámbito de la sociedad conyugal los dineros del canon inicial extraordinario de 92.941.912 UVRs, y los de la parte de los cánones mensuales destinada a la amortización del costo de esa adquisición, pagados desde la fecha iniciación del contrato hasta el día de la disolución de la sociedad conyugal, no se habían consumido para ese momento, puesto que estaban, como en efecto están, capitalizados en vista de ese propósito, ya que al ser reputados contractualmente para dicho efecto como parte del precio de adquisición del inmueble, es lógico entender, en esta perspectiva, que los tiene la LEASING DE OCCIDENTE por cuenta del locatario para aplicarlos a dicha finalidad, entidad que vendría a ser jurídicamente su depositario (arts. 2236 y ss. C.C.), de suerte que no cabe duda de que esos dineros tienen la naturaleza de bienes sociales, a tono con la presunción del artículo 1795 id, realidad jurídica que el Sr. MICOLTA VELEZ no ha desconocido.

4.2.2.5 Se excluye de los cánones pagados su componente de intereses, en la medida en que por tratarse de un costo financiero su función no es la de amortizar el precio de compra del inmueble materia del contrato de leasing, por lo que los dineros pagados por tal concepto no se entienden capitalizados sino gastados con dicha finalidad, que enmarcada en el contexto de dicho negocio jurídico se inserta en el ámbito de la función remuneratoria de su tenencia asignada al canon, perspectiva desde la cual es de ver que como de esa manera se dotó de vivienda al núcleo familiar del locatario, los dineros invertidos constituyen una carga de familia a tono con lo establecido en el artículo 1796-5 del CC.

4.2.2.6 En lógica armonía con lo anterior, es claro que los dineros con los que se solventaron los cánones pagados después de la disolución de la sociedad conyugal no son sociales...”

Con fundamento en lo anterior, entre otros argumentos, resolvió improbar los inventarios “... y ordenar que por las partes se elaboren son sujeción a los lineamientos esbozados en la motivación.”

En cumplimiento de lo ordenado por el Superior, se llevó a cabo nuevamente diligencia de inventarios y avalúos, que contó exclusivamente con la presencia de la parte actora y su apoderada judicial, en el que se presentó el correspondiente escrito de inventario y avalúos, el cual fue expuesto en la audiencia, señalándose al describir la partida segunda que:

“Los derechos por concepto de capital cancelado por el señor ANIBAL MICOLTA VELEZ desde el 21 de abril de 2007 , hasta el 27 de Mayo (sic) de 2014 del con (sic) contrato de Leasing habitacional N° 18044366, sobre el Parqueadero N° 11 y deposito N° 16 al servicio del Apartamento indicado anteriormente ...”

Confrontado entonces el contenido de la partida señalada en los inventarios y avalúos con la consignada en la partición, que evidentemente debe guardar coincidencia, pues los primeros son la base para la elaboración del trabajo, se advierte que no guardan estricta coincidencia frente al bien inmueble, en particular el apartamento, no obstante lo cual, cabe recordar que no es éste el que se está inventariando sino los dineros capitalizados con motivo del contrato de leasing, que sí fue relacionado en debida forma, lo que permite arribar a la conclusión de que la diferencia advertida resulta irrelevante por la consideración anteriormente expuesta.

Sin embargo, sí se advierte aspecto que omitió la partidora tener en cuenta, atendiendo la particular naturaleza de la segunda de las partidas señaladas, como lo es que se trata de dineros pagados con motivo del contrato de leasing habitacional, en el que, si bien se encuentran capitalizados atendiendo el propósito de ejercer la opción de compra, serán destinados por la entidad a amortizar el pago del costo de la adquisición si así ocurre, o al pago del uso y goce del locatario de no hacer uso de ella.

Es así que la asignación de dicho activo al demandado no ofrece ningún reparo, en cuanto que en últimas tales dineros finalmente se destinarán para el pago de un bien que entrará a su patrimonio, atendiendo los términos del contrato y su intención de hacer uso de la opción de compra, a diferencia de la demandante, a quien a pesar de otorgársele formalmente porcentaje en dicha partida, carecerá de posibilidad de acceder de manera real a ella por lo señalado en el párrafo anterior, y obviamente tampoco tendrá parte en el bien inmueble por no hacer parte de los que correspondía incluir en el presente trámite.

Es así que conforme lo establecido en el numeral 8º del artículo 1393 del Código Civil, y ante el eventual perjuicio que se presentaría para una de las partes con tal distribución, se deberán hacer los ajustes correspondientes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE

1. DECLARAR NO probada la objeción propuesta por la parte demandada.
2. ORDENAR que se rehaga el trabajo de partición y adjudicación presentado, en virtud de lo considerado en la parte motiva de la presente providencia y de conformidad con el numeral 5º del artículo 509 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ

Firmado Por:

JUAN FERNANDO RANGEL TORRES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 006 FAMILIA DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d99d5d7c9dc24bbcf17e01e31d81816de5fd0da3ec9e9f6eecac902db44cd19c

Documento generado en 04/09/2020 03:55:19 p.m.