



JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

j06fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Auto sustanciación

Santiago de Cali, once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el presente asunto, se advierte que, las partes no han comparecido como se les advirtió en auto del 13 de julio de 2023 y se hace imperioso establecer si el sujeto respecto del cual se solicitó la declaración de interdicción judicial se halla dentro de uno de los supuestos previstos en la Ley 1996 para adelantar el trámite de adjudicación de apoyos judiciales, para lo cual no basta con asumir, con base en la prueba documental adosada a la demanda que, en efecto, es la voluntad de las partes que otorguen apoyos a la persona discapacitada. Esto, en tanto se desconocería las previsiones relativas a la presunción de la capacidad de la persona que supuestamente requiere apoyo judicial, al deber de premiar su voluntad y preferencias y, además, pasaría por alto la limitación que tiene Juez de la causa para adjudicar apoyos que no han sido solicitados.

En efecto, recuérdese que dentro de los procedimientos para definir los apoyos se ha otorgado tanto a las notarías como a centros de conciliación, las herramientas para que ante los mismos se adelanten los acuerdos pertinentes de apoyos, según las necesidades y voluntad del beneficiario del mismo y solo, de manera excepcional, se haga a través de la vía judicial. En caso de acudir a este último, la Ley 1996 estipula que para el trámite de la adjudicación de apoyos, esta se puede dar a través de dos clases de proceso: i) uno por el trámite de jurisdicción voluntaria (art. 37) cuando el titular del apoyo sea quien presente la misma y ii) de manera excepcional, por el trámite verbal sumario (art.38), cuando sea promovido por persona distinta al titular del acto jurídico, demostrando las circunstancias que justifican la interposición de la demanda.

En aras de garantizar la igualdad real, la autonomía, primacía de la voluntad y preferencias de la persona en condiciones de discapacidad, y con amparo particular en las previsiones de la Ley 1996 de 2019, se colige que deberá adecuarse al nuevo trámite todos los procesos de interdicción que se encontraban en curso y que en su momento fueron suspendidos en virtud del artículo 55 de la citada Ley, adecuación que para el caso de los procesos de adjudicación judicial de apoyos, se deberá tener en cuenta y favorecer la voluntad y preferencias de la persona titular del acto frente al tipo y la intensidad del apoyo para la celebración del mismo, como quiera que la participación de la persona en el proceso de adjudicación es indispensable, so pena de nulidad del proceso (art. 34 Ley 1996).

En síntesis, se itera, de conformidad con la prohibición que trae consigo la Ley 1996, consistente en que **el juez no puede pronunciarse sobre apoyos no solicitados** (art. 37 #8 literal e y art. 38 # 8 Literal a), se hace necesario, determinar el trámite y curso a seguir en la presente actuación, ordenar el levantamiento de la suspensión que sobre el presente asunto recae, requiriendo a la parte actora y al sujeto frente al cual se solicitó la interdicción, a efectos de que informen el interés y deseo en la asignación de apoyos, presentando un nuevo escrito de demanda conforme a las nuevas previsiones de la citada Ley 1996 y, si fuere posible, aportando la respectiva valoración en los términos de la Ley 1996 de 2019, de no haberla efectuado vía notarial o centro de conciliación.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO: REQUERIR, previo a determinar la adecuación del trámite pertinente a seguir en el presente asunto (Jurisdicción Voluntaria o Verbal Sumario), a la señora MELBA FARIDE BARON, a su apoderado judicial y a MARGARITA BARON y JOSEPH ZULUAGA BARON, posibles titulares del acto jurídico, a efectos que informen a esta instancia si se encuentran interesados en continuar con el trámite del proceso para asignación de apoyos consagrado en la Ley 1996 de 2019.

En caso afirmativo, dentro del plazo máximo de treinta (30) días siguientes a la notificación de esta decisión, deberá allegarse:

- Un **nuevo escrito de demanda**, promovida por el titular del acto jurídico o persona distinta según el caso, conforme a las nuevas previsiones de la citada Ley 1996, así como las disposiciones generales del Código General del Proceso.
- Ratificación del **poder** al abogado interviniente o nuevo poder al apoderado judicial que se estime designar, por cuenta de quién será el promotor de la demanda de adjudicación de apoyos judiciales.
- Si fuere posible, aportar la respectiva valoración en los términos de la Ley 1996 de 2019.

Si han adelantado vía notarial o centro de conciliación, el trámite de adjudicación de apoyo; en caso de ser así, aportar copia de la Escritura Pública o el acta de conciliación respectiva.

SEGUNDO: ADVERTIR a las partes que de no cumplirse lo anteriormente expuesto en el término de treinta (30) días, se decretará el desistimiento tácito conforme a lo dispuesto por el artículo 317 del Código General del Proceso.

TERCERO. NOTIFICAR la presente providencia al agente del Ministerio Público, acorde con el artículo 40 de la Ley 1996 de 2019.

Notifíquese y cúmplase,

JOSE WILLIAM SALAZAR COBO
JUEZ

Firmado Por:

Jose William Salazar Cobo

Juez

Juzgado De Circuito

Familia 006

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63fad892ca7bcf6f6a147cdea585091dd561075ebab1ae053fcc21ede4f62d41**

Documento generado en 13/03/2024 01:53:09 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>