



JUZGADO SEXTO DE FAMILIA DE ORALIDAD  
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

[j06fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j06fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Auto interlocutorio No. 0941**

Cali, veintidós (22) de septiembre de dos mil  
veintidós (2022)

Revisada la anterior demanda de **SUCESIÓN INTESTADA** del causante **ALFONSO BUENAVENTURA MOLINA**, instaurada a través de apoderado judicial, observa el despacho que adolece de las siguientes inconsistencias:

- a) Se observa la existencia dos vínculos matrimoniales en la vida del causante **ALFONSO BUENAVENTURA MOLINA**, sin embargo, solo se avizora que la parte demandante ha pedido en el acápite de las pretensiones la liquidación de la sociedad conyugal respecto de la señora **GLADIS HERRERA BETANCURTH**, olvidando indicar que, también se impone la liquidación de la sociedad conyugal que tuvo vigencia hasta la muerte del señor **ALFONSO BUENAVENTURA MOLINA**, con la señora **ADRIANA LUCIA SALAZAR CIERRA**. (art. 487 C.G.P.)
- b) Otro yerro que advierte el Despacho, dentro de la demanda de sucesión, es la prueba aportada con la que se intenta probar la propiedad del vehículo de Placas: GJT561, Marca: KIA, Color: Gris, Línea: NEW SOUL, insiste el Despacho, que el documento aportado para ello no es idóneo, debiéndose aportar al efecto, el Certificado de Libertad y Tradición emitido por la Oficina de Tránsito y Transporte de esta ciudad.
- c) Finalmente, se señala que el avalúo del vehículo de Placas: GJT561 no se aportó conforme lo indica el art. 440 del C.G.P., en consecuencia, los documentos anexos para este fin deben acompañarse a lo dispuesto en dicha norma cuando dice "(...) 5. Cuando se trate de vehículos automotores el valor será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento, sin perjuicio del derecho otorgado en el numeral anterior. En tal caso también podrá acompañarse como avalúo el precio que figure en publicación especializada, adjuntando una copia informal de la página respectiva. (...)” aunado a lo anterior, se insiste a la parte demandante que los documentos que contengan esta información deben ser claros, actualizados y por demás legibles.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**DISPONE:**

1º. INADMITIR la anterior demanda.

2º. CONCEDER un término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de ser rechazada.

3º. TENER a la doctora MARIA PATRICIA LOAIZA YEPES como apoderada judicial de los interesados, en las voces del poder conferido.

Notifíquese y cúmplase,

El juez,

**JOSÉ WILLIAM SALAZAR COBO**

**Firmado Por:**

**Jose William Salazar Cobo**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 006**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f57a839fd1eb103bb5f794a23bc99ebfae4014999c2fb1a444fc8524190dff9**

Documento generado en 22/09/2022 02:10:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**