Secretaría: a Despacho este asunto, informando que el demandado **Juan Camilo Serrano Pesca** fue notificado personalmente del auto admisorio de la demanda el 18 de diciembre de 2019 por lo que el término de traslado para que diera respuesta a la demanda venció el 13 de febrero de 2020; corrieron los días 19 de diciembre de 2019, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28 29, 30 y 31 de enero de 2020, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 y 13 de febrero de 2020.

La demandada **María Alejandra Serrano Pesca** fue notificada por medio de aviso el 16 de febrero de 2020, sin embargo, con anterioridad había otorgado poder que fue presentado con el escrito de contestación a la demanda el 13 de febrero de 2020.

Santiago de Cali, diciembre 10 de 2020

****

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

****

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA**

Santiago de Cali, diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020).

|  |  |
| --- | --- |
| Interlocutorio | 1679 |
| Proceso: | Petición de Herencia |
| Demandante: | Jhon Esteban Sererano Paz |
| Demandados: | Juan Camilo y María Alejandro Serrano Pesca |
| Radicación | 76-001-31-10-001-2019-00326-00 |

En escrito presentado el 13 de febrero de 2020, la apoderada judicial de **Juan Camilo Serrano Pesca** y **María Alejandra Serrano Pesca,** en uso del poder que le confirieron y en virtud de las facultades expresas otorgadas por sus mandantes, expresó que sus representados se allanan a las pretensiones contenidas en los puntos 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.7., y 2.9., de la demanda, se allanan parcialmente a la indicada en el punto 2.8, y no se allanan a la contraída en el punto 2.6.

Respecto del allanamiento, debe indicarse que el artículo 98 del C. G. P. autoriza a la parte demandada para que, en la contestación de la demanda o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia, exprese su conformidad con lo pedido por el actor y reconozca las bases fácticas de la pretensión.

Sin embargo, el allanamiento no es instrumento que sea admisible frente a todo tipo de pretensión, además porque deben cumplirse reglas específicas para su procedencia, señaladas en el artículo 99 del estatuto procesal General, que deben cumplirse para su aceptación, cumplimiento que debe ser verificado por el juzgador antes de decidir lo pertinente.

Para el caso que nos ocupa, observa el despacho que no existe en el actuar de las partes ánimo de perjuicio para con un tercero, el extremo pasivo es persona completamente capaz, pues debe presumirse su capacidad de ejercicio, el allanamiento proviene de quien a la fecha de presentación del mismo obra como apoderado judicial de la demandada y detenta facultad expresamente otorgada para ello; de otra parte el derecho en litigio es de disposición de las partes.

Así las cosas, no encuentra el despacho motivo que impida la procedencia del allanamiento y en consecuencia se impone su aceptación.

Luego, como de conformidad con el inciso final del artículo 98 del C. G. P., ”*Cuando el allanamiento no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda o no provenga de todos los demandados, el juez proferiá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron”,* procederá el juzgado de conformidad con lo contemplado en esta disposición, profiriendo el fallo parcial en la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C. G. P.

Como el poder conferido se ajusta a lo exigido en los artículos 73, 74 y 75 del Código General del Proceso, se reconocerá la personería correspondiente.

De igual forma, se dará cumplimiento a lo previsto en el inciso 1º del artículo 301 del Código General del Proceso, esto es, entender notificada por conducta concluyente a la demandada **María Alejandra Serrano Pesca,** dado que al dar respuesta a la demandaes palpable que tenía conocimiento del auto admisorio de la demanda.

El juzgado convocará las partes para la práctica de la audiencia prevista en los artículos 372 del C. G. P. y decretará las pruebas, para, de ser posible, adelantar la audiencia de instrucción y juzgamiento prevista en el artículo 373 íbidem, a la que deberán concurrir las partes personalmente a rendir interrogatorio, fijación del litigio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º.- Considerar notificada** por conducta concluyente de todas las providencias dictadas en este proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda, a la señora **María Alejandra Serrano Pesca,** el día 13 de febrero de 2020.

**2º.-** **Aceptar el allanamiento parcial** a las pretensiones de la demanda, expresado por los demandados a través de su mandatario judicial.

**3º.-** El fallo parcial de que trata el inciso final del artículo 98 del C. G. P., se proferirá en la audiencia prevista en el artículo 327 ibídem.

**4º.- Convocar** a las partes y a los apoderados para la práctica de la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del C. G. P., y **FIJAR** el día \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a partir de las \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ para su realización.

**5º.- Citar** a las partes para que concurran personalmente a la audiencia, donde se adelantaran las etapas de interrogatorios, fijación del litigio, control de legalidad y decreto de pruebas.

**6º.- Advertirles** que la audiencia se llevará a cabo así no asista una de las partes o sus apoderados y, que si estos no asisten, se realizará con ellas. Si una de las partes no asiste, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá la facultad para confesar, conciliar y disponer del litigio.

**7º.- Advertir** a las partes y apoderados, que a quien no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

**8º. Decretar** las siguientes pruebas solicitadas por las partes y que se consideran procedentes útiles y necesarias para el esclarecimiento de los hechos:

**8.1. Solicitadas y aportadas por la parte demandante:**

**7.1.1. Documentales: Tener** como prueba los siguientes documentos anexados a la demanda, cuyo mérito probatorio será analizado en la sentencia:

**8.1.1.1.** Copia de la Escritura pública No. 5.151 otorgada en la Notaría Octava del Círculo de Cali, en la que consta la liquidación de la sucesión del causante **Alexander Serrano Cardona.**

**8.1.1.2.** Copia del registro civil de nacimiento de **Jhon Esteban Serrano Paz.**

**8.1.1.3.** Copias de los registros civiles de nacimiento de **Juan Camilo Serrano Pesca** y **María Alejandra Serrano Pesca.**

**8.1.1.4.** Copia del certificado de tradición del inmueble con matricula No. 370-57312 de la Oficina de Registro de II.PP. de Cali.

**8.1.1.5.** Copia del certificado de tradición del inmueble con matricula No. 50N-827597 de la Oficina de Registro de II.PP. de Bogotá Norte.

**8.1.1.6.** Certificado de paz y salvo por concepto de impuesto predial unificado correspondiente al predio identificado con el No. 0000324774, expedido por la Subdirección de Tesorería Municipal de Santiago de Cali.

**8.1.1.7.** Certificado de inscripción del señor Alexander Serrano Cardona como propietario de un inmueble en la ciudad de Bogotá D.C., expedido por la Gerente Comercial y Atención al Usuario de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

**8.1.1.8.** Certificado catastral del inmueble con matrícula No. 05N008227597 de la Oficina de Catastro Distrital de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

**8.1.1.9.** Copia de factura de impuesto predial unificado año gravable 2019 del inmueble con matrícula No. 05N008227597 de la Oficina de Catastro Distrital de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

**8.1.1.10.** Copia de la Escritura Pública No. 1.825 del 24 de diciembre de 2008 otorgada ante la Notaría Sesenta del Circulo de Bogotá D.C., que contiene el contrato de compraventa por medio del cual **Alexander Serrano Cardona** y **Yanet Pesca Burgos** adquirieron el inmueble con matrícula inmobiliaria No. 05N008227597 de la Oficina de Catastro Distrital de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

**8.1.1.11.** Certificado de tradición del vehículo con placas VWC43C de la Secretaría de Tránsito de Pradera, Valle.

**8.1.1.12.** Copia de constancia expedida por el Jefe Oficina de Talento Humano de la Policía Metropolitana de Cali, sobre los beneficiarios del servicio de salud de esa institución afiliados por el señor **Alexander Serrano Cardona.**

**8.1.2. INTERROGATORIO DE PARTE**

**Decretar** la práctica de interrogatorio a los demandados **Juan Camilo Serrano Pesca** y **María Alejandra Serrano Pesca,** que les será formulado por la apoderada judicial de la parte demandante.

**8.1.3. TESTIMONIOS**

**Decretar** el testimonio de **Mary Peláez** y  **Saúl Trujillo Cardona,** quienes declararán sobre lo solicitado por la parte actora.

**8.1.4. Prueba pericial**

No accede el despacho a decretar la práctica del dictamen pericial solicitado, toda vez que con ella se busca concretar los eventuales frutos civiles naturales percibidos desde la adjudicación de la herencia, sin embargo, la petición de los frutos en las pretensiones de la demanda se hizo de una manera abstracta (punto 2.7 del acápite de pretensiones), siendo que si la condena perseguida es concreta debió procederse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 206 del C. G. P.

**8.1.5.** No accede el juzgado a la solicitud de oficiar a la Notaría Octava de Cali para que remita copia de la Escritura Pública #5.151 del 18 de diciembre de 2018, toda vez que dicho documento ya obra en el expediente, precisamente aportado por la parte actora.

**8.1.6.** No accede el juzgado a la solicitud de oficiar a la Policía Nacional para que allegara certificación de los beneficiarios a los servicios médicos del señor **Alexander Serrano Cardona,** toda vez que el hecho que se pretende probar con dicha prueba fue admitido por la parte demandada.

**8.2. La parte demandada no solicitó pruebas.**

**9.- Requerir** a los apoderados de la parte demandante, y demandada para que suministren al correo electrónico [j01fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , dentro de los cinco días subsiguiente a la notificación de esta providencia, la dirección de correo electrónico y número de celular en donde las partes y los testigos tendrán la conexión para la realización virtual.

**10.-** De igual manera se le solicita diligenciar la encuesta de Recolección de Datos para las Audiencias Virtuales en el siguiente enlace:  [https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZizohick9FtVGpJQBGT\_aPmFUNjFUWkRWMUo0WUczTElTVEZCRk1SQVdKNy4u](https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fforms.office.com%2FPages%2FResponsePage.aspx%3Fid%3DmLosYviA80GN9Y65mQFZizohick9FtVGpJQBGT_aPmFUNjFUWkRWMUo0WUczTElTVEZCRk1SQVdKNy4u&data=02%7C01%7Cmrodrigvi%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7C1fbde854a00641bd23dd08d837e926e7%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C637320821881462475&sdata=lOyMA2XKL9fDtimc2IBfXta1E8%2BSk0dGCwEbv4kw5NM%3D&reserved=0).

**NOTIFÍQUESE.**

**La Jueza,**

**OLGA LUCÍA GONZÁLEZ**

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA**

**SANTIAGO DE CALI**

Hoy \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ a las 08:00 a.m., mediante fijación en lista de estado Nº. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, notificó a las partes la providencia inmediatamente anterior.

**Jhonier Rojas Sánchez**

**Secretario**