

SECRETARIA: A Despacho de la señora jueza el presente proceso ejecutivo de alimentos pendiente para su revisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022

MARIA DEL CARMEN LOZADA URIBE

La Secretaria,



JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Mayo de dos mil veintidós (2022)

Auto:	1100
Actuación:	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
Demandante:	DIANA COLLAZOS BENAVIDES, CATALINA COLLAZOS BENAVIDES
Demandado:	RAUL COLLAZOS LOZANO
Radicado:	76 001 31 10 001 2022 000127 00
Providencia	Auto inadmite demanda

Las jóvenes DIANA COLLAZOS BENAVIDES y CATALINA COLLAZOS BENAVIDES presentaron demanda de Ejecutivo de Alimentos a través de apoderado judicial en contra del señor **RAUL COLLAZOS LOZANO** se observa que la demanda presenta las siguientes fallas:

- El poder presentado para representar a DIANA COLLAZOS BENAVIDES y CATALINA COLLAZOS BENAVIDES no cumple con los requisitos establecidos en el Código General de Proceso, así como tampoco lo dispuesto en el Decreto 806 de junio de 2020

El artículo 74 del Código General del Proceso indica:

*“...**Artículo 74.- Poderes.** El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario...”*

El poder que se presenta con la demanda pese a que se encuentra con firma no cumple con lo dispuesto en el artículo anterior, pues no fue presentado ante juez, oficina judicial y tampoco tiene la autenticación de notario.

Por otro lado, frente a lo dispuesto en el Decreto 806 de junio de 2020 que indica:

“...Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...”

Ahora bien, no se evidencia en la documentación presentada que el poder conferido por DIANA COLLAZOS BENAVIDES y CATALINA COLLAZOS BENAVIDES haya sido otorgado mediante mensaje de datos, caso en el cual se eximiría de la autenticación y/o presentación personal.

Vale reiterar que el artículo 5 del Decreto 806 de junio de 2020 es claro al indicar que el poder se puede conferir por mensaje de datos y que en esa forma no se requiere firma manuscrita o digital y que con solo la antefirma se presumirá auténtico; sin embargo ello no indica que con firma y huella se pueda presumir auténtico, pues valga repetir, el Decreto 806 condiciona obviar la autenticación y/o presentación personal cuando el poder fue conferido por mensaje de datos y en este proceso no se tiene constancia de los mensajes de datos a través de los cuales fue conferido el poder por DIANA COLLAZOS BENAVIDES y CATALINA COLLAZOS BENAVIDES.

Es por lo anterior que la demanda no puede ser admitida.

Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA. -**

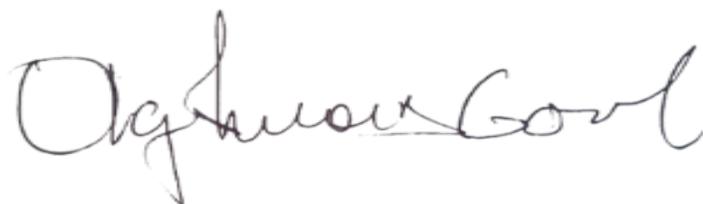
RESUELVE:

PRIMERO. - Inadmitir la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Conceder el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

TERCERO. -Requerir a la parte actora a fin que remita al demandado el escrito de subsanación en caso de ser presentado.

NOTIFÍQUESE



OLGA LUCÍA GONZÁLEZ
Jueza

