

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora jueza el presente proceso ejecutivo de alimentos pendiente para su revisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 08 de marzo de 2022

**MARIA DEL CARMEN LOZADA URIBE**

La Secretaria,



**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Marzo de dos mil veintiuno (2022)

Auto:	<b>463</b>
Actuación:	<b>EJECUTIVO DE ALIMENTOS</b>
Demandante:	<b>JUAN MANUEL ALVAREZ PEREZ, JESSENIA ALVAREZ PEREZ</b>
Demandado:	<b>LUIS EMILIO ALVAREZ QUINTANA</b>
Radicado:	<b>76 001 31 10 001 2022 00063 00</b>
Providencia	<b>Auto inadmite demanda</b>

Los jóvenes **JUAN MANUELA ÁLVAREZ PÉREZ Y JESSENIA ÁLVAREZ PÉREZ** presentaron demanda ejecutiva de alimentos en contra del señor **LUIS EMILIO ÁLVAREZ QUINTANA** se observa que la demanda presenta las siguientes fallas:

- El poder presentado para representar a los demandantes no cumple con los requisitos establecidos en el Código General de Proceso, así como tampoco lo dispuesto en el Decreto 806 de junio de 2020

El artículo 74 del Código General del Proceso indica:

*“...Artículo 74.- Poderes. El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario...”*

El poder que se presenta con la demanda pese a que se encuentra con firma y huella no cumple con lo dispuesto en el artículo anterior, pues no fue presentado ante juez, oficina judicial y tampoco tiene la autenticación de notario.

Por otro lado, frente a lo dispuesto en el Decreto 806 de junio de 2020 que indica:

*“...Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...”*

Ahora bien, no se evidencia en la documentación presentada que el poder conferido por los demandantes haya sido otorgado mediante mensaje de datos, caso en el cual se eximiría de la autenticación y/o presentación personal.

Vale reiterar que el artículo 5 del Decreto 806 de junio de 2020 es claro al indicar que el poder se puede conferir por mensaje de datos y que en esa forma no se requiere firma manuscrita o digital y que con solo la antefirma se presumirá auténtico; sin embargo ello no indica que con firma y huella se pueda presumir auténtico, pues valga repetir, el Decreto 806 condiciona obviar la autenticación y/o presentación personal cuando el poder fue conferido por mensaje de datos y en este proceso no se tiene constancia de los mensajes de datos a través de los cuales fue conferido el poder por Juan Manuel Álvarez Pérez y Jessenia Álvarez Pérez.

Es por lo anterior que la demanda no puede ser admitida.

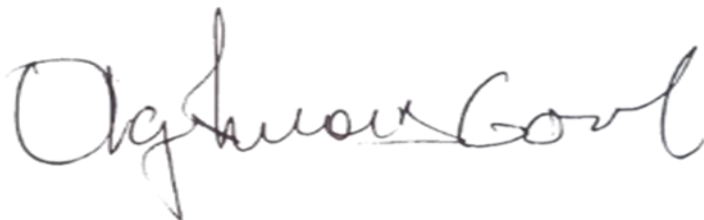
Por lo anotado, **EL JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE SANTIAGO DE CALI, VALLE DEL CAUCA.** -

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - **Inadmitir** la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - **Conceder** el término de cinco (5) días para ajustar el escrito de demanda, so pena de rechazar la misma.

**NOTIFÍQUESE**



**OLGA LUCÍA GONZÁLEZ**  
Jueza