

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de octubre de 2020. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **MARIA DEL ROSARIO VILLAREJO BEJARANO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, bajo el radicado No. **2020-00303-00**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1946**

Santiago de Cali, 5 de octubre de dos mil veinte (2020).-

La señora MARIA DEL ROSARIO VILLAREJO BEJARANO, a través de apoderado judicial instaure DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **MARIA DEL ROSARIO VILLAREJO BEJARANO**, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

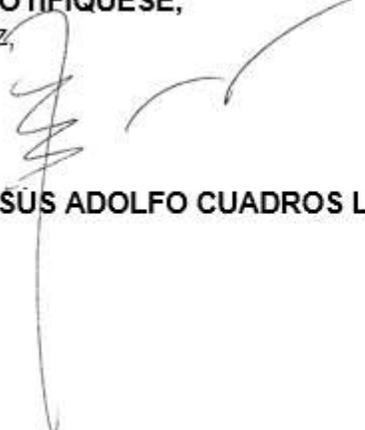
**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Titulo II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas de la señora **MARIA DEL ROSARIO VILLAREJO BEJARANO**, quien se identifica con la C.C. No.29.305.167, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA identificada con la C.C. No.16.929.297 portador de la T.P. No. 148.850 del C.S.J., como apoderada judicial de la señora MARIA DEL ROSARIO VILLAREJO

BEJARANO, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**  
El Juez,  
  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
  
Hoy 6 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 104.  
  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

EM2020-00303

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de octubre de 2020. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por **OLGA BURBANO MUÑOZ** en contra de la **FUNDACION KATHERINE ZEIGEN PINO**, bajo el radicado No. 2020-000295, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1944**  
Santiago de Cali, 05 de octubre de 2020

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No. 1841 del 22 de septiembre de 2020, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **OLGA BURBANO MUÑOZ** en contra de la **FUNDACION KATHERINE ZEIGEN PINO**. , bajo el radicado No. 2020-00295, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 23 de septiembre de 2020. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **DIEGO FERNANDO RIVERA RIVERA** en contra de **UNIMETRO SA y OTROS**, con radicación No. 2020-00311, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1947**

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre dos mil veinte (2020).

El señor **DIEGO FERNANDO RIVERA RIVERA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **UNIMETRO SA, METRO CALI SA y SEGUROS DEL ESTADO**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. La vinculación y responsabilidad que pretende el demandante respecto de **SEGUROS DEL ESTADO SA**, según lo manifestado en la denominada pretensión No. 4, no tiene respaldo fáctico ni jurídico, en los hechos y fundamentos jurídicos de la demanda, sin que se logre acreditar la justificación jurídica del accionante, para demandar o vincular a dicha entidad "SEGUROS DEL ESTADO SA", si se tiene en cuenta que de los hechos de la demanda no se entiende que el demandante haya hecho parte de la negociación de la póliza suscrita con dicha entidad, ni que sea beneficiario directo de esta, lo cual es mucho más confuso al revisar lo manifestado por la parte actora de que el tomador de dicha póliza fue (UNIMETRO SA) y el beneficiario (METRO CALI SA), por lo que se entiende que la entidad facultada para llamar en garantía o vincular a **SEGUROS DEL ESTADO SA**, en virtud de dicha póliza sería **METRO CALI SA**, en su momento procesal oportuno y si así lo desea. (Se confunden las figuras del LLAMAMIENTO EN GARANTIA- Art. 64 CGP, con la de LITISCONSORTE NECESARIO- Art. 61 CGP.)

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

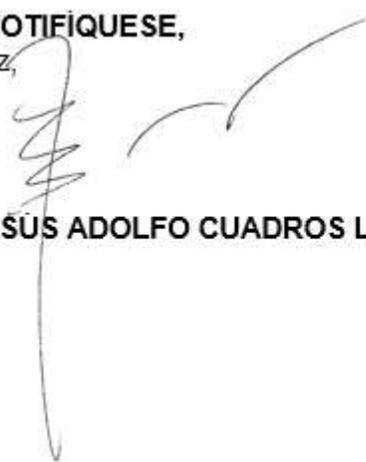
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **DIEGO FERNANDO RIVERA RIVERA** en contra de **UNIMETRO SA, METRO CALI SA y SEGUROS DEL ESTADO**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**  
El Juez,

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 6 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 104.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

EM2020-311

**REF: EJECUTIVO. DTE: MARIO ANDRÉS QUINTERO GUTIERREZ VS. ÁNGEL AZCONA ANGULO RAD. 2017-00112.**

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que existe memorial pendiente de resolver. Santiago de Cali, 01 de octubre de 2020. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1941**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de (2020)

Revisado el presente proceso, tenemos que se encuentra pendiente decidir sobre la solicitud de levantamiento de la medida cautelar que recayó sobre los bienes muebles que se denunciaron como de propiedad del demandado, observando que a través de diligencia de secuestro llevada a cabo el día 05 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, se secuestraron los bienes muebles que se encontraron ubicados en la Carrera 45 No. 6 A -34, tal y como lo indicó la parte actora en la petición del 18 de febrero de 2019<sup>2</sup>.

Ahora, dentro de la mencionada diligencia, la cual fue realizada por la Oficina de Comisiones Civiles No. 18 de la Alcaldía Municipal de Cali, se puede extraer que quien atendió a los comisionados fue la Alejandra Sánchez Rodríguez, quien dijo ser empleada de la empresa Xperience Colombia, y a quien se le designó como depositaria provisional de los muebles secuestrados. No obstante, a folio 38 obra oficio expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en el que se indica que fue cancelado el registro del establecimiento de comercio denominado Xperience Colombia, al igual que fue inscrita la cancelación del propietario señor Ángel Azcona Angulo.

Así las cosas, al solicitarse el levantamiento de la medida cautelar, el memorialista aporta Certificado de Existencia y Representación Legal de la compañía de nombre “XMS Colombia S.A.S.”, siendo su único accionista el señor Diego Alberto Borrero Solarte (según acta de constitución No. 01 – Fl. 105), y su domicilio principal la **Carrera 45 No. 6 A -34**, es decir, la misma dirección que fue denunciada por el demandante dentro del presente proceso como lugar donde se hallaban los bienes muebles pertenecientes al ejecutado.

En vista de todo lo mencionado en precedencia, el despacho encuentra que no es necesaria la práctica de pruebas dentro del presente asunto para definir si es procedente el levantamiento de las medidas cautelares, en tanto, de conformidad con la prueba documental aportada por los interesados y la que reposa en el expediente se puede resolver lo concerniente.

Tenemos entonces, que el artículo 593 del Código General del Proceso (norma aplicable por remisión), señala:

**“Artículo 593: Embargos. (...)**

*3. El de bienes muebles no sujetos a registro y el de la posesión sobre bienes muebles o inmuebles se consumará mediante el secuestro de estos, excepto en los casos contemplados en los numerales siguientes...”*

Y el numeral 7° del artículo 597 del Código General del Proceso, establece:

*“...7. Si se trata de embargo sujeto a registro, cuando del certificado del registrador aparezca que la parte contra quien se profirió la medida no es la titular del dominio del respectivo bien, sin perjuicio de lo establecido para la efectividad de la garantía hipotecaria o prendario...” (subrayado del despacho).*

<sup>1</sup> Ver folio 85.

<sup>2</sup> Ver folio 51.

En virtud de lo anterior, es claro que al tratarse de bienes muebles, estos no son sujetos a registro; no obstante, es factible la aplicación de la última norma referida, puesto que de los documentos aportados dentro del expediente, se puede inferir que los enseres secuestrados no pertenecen al demandado, por el contrario, al encontrarse dentro del domicilio registrado por la sociedad "XMS Colombia S.A.S.", se concluye que pertenecen a dicha compañía, puesto que del Certificado de Existencia y Representación Legal se extrae que la dirección indicada por la parte demandante en la solicitud inicial de embargo, coincide con la dirección del domicilio de quien instaura el levantamiento de la cautela, además de señalarse folio 38, en oficio expedido por la Cámara de Comercio de Cali, que se encuentra cancelado el registro del establecimiento de comercio denominado Xperience Colombia, al igual que fue inscrita la cancelación del propietario señor Ángel Azcona Angulo.

Se concluye entonces, que contra quien se profirió la medida no es el titular del dominio de los respectivos bienes, si en suma se tiene al descorrer el traslado del incidente no aportó prueba que permita llegar a una convicción diferente.

Por lo expuesto, no queda otro camino que ordenar el levantamiento del secuestro de los bienes muebles aprendidos en la diligencia que se llevó a cabo el día 05 de septiembre de 2019, por la Oficina de Comisiones Civiles No. 18 de la Alcaldía Municipal de Cali, sin que haya lugar a condenar en costas y perjuicios a la parte ejecutante (Art. 597 del C. G. del P.), y se ordenará oficiar al secuestre que fuere designado dentro del presente asunto informándole la decisión tomada.

Sin más consideraciones el juzgado,

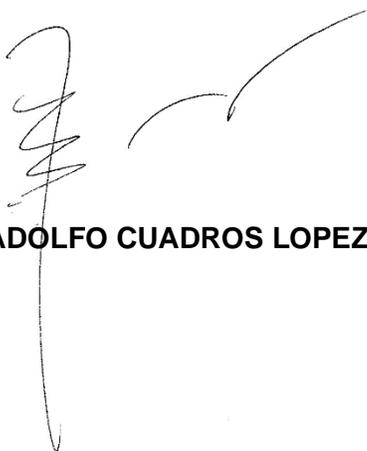
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el levantamiento del secuestro de los bienes muebles aprendidos en la diligencia que se llevó a cabo el día 05 de septiembre de 2019, por la Oficina de Comisiones Civiles No. 18 de la Alcaldía Municipal de Cali.

**SEGUNDO: OFICIAR** al secuestre designado dentro de la diligencia de secuestro llevada a cabo el día 05 de septiembre de 2019, por la Oficina de Comisiones Civiles No. 18 de la Alcaldía Municipal de Cali, señor JOAQUÍN GRISALES ARCE, con el fin de comunicar lo decidido en esta providencia y con ello proceda con lo de su cargo.

**TERCERO: SIN** costas de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 597 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE,  
El Juez,**



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

May. 2017-00112

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 06 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 104



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 05 de octubre de 2020. Informo al señor Juez que hay actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1945**

Santiago de Cali, cinco (05) de octubre de dos mil veinte (2020).-

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CLARA STELLA CIENDUA REYES**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD: 2019-00457**

De conformidad con la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandada, se torna necesario vincular como LITISCONSORTE NECESARIO a la señora **NEYDA SOFIA PINO**, en virtud a la relación marital que tuvo con el señor **SEGUNDO ARMANDO PARRA GAITÁN (Q.E.P.D.)**, razón por la cual, se realizan las siguientes CONSIDERACIONES:

*“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”. (Subrayas fuera de texto).*

Del texto anotado apunta el despacho que para dar a la mencionada señora el tratamiento de litis consorte necesario, su vinculación al proceso debe ser tan imperiosa que sin su presencia, las pretensiones elevadas por la actora, no puedan ser objeto de decisión eficaz.

En efecto, es claro que la señora **NEYDA SOFIA PINO** puede llegar a tener interés y responsabilidad en las resultas del proceso, en virtud a de conformidad con los documentos allegados por la entidad accionada se puede inferir que tuvo una relación marital con el señor **SEGUNDO ARMANDO PARRA GAITÁN (Q.E.P.D.)**, y lo que se pretende en esta

demanda, es el reconocimiento de la pensión de sobreviviente, lo cual se hace necesario la vinculación de la misma.

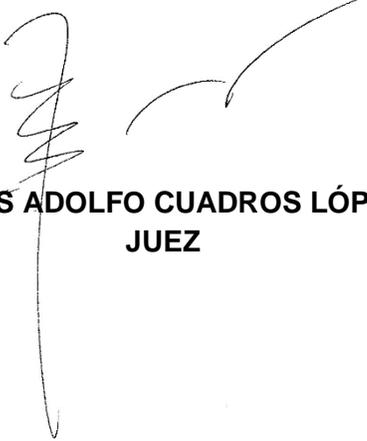
En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**DISPONE:**

**PRIMERO: VINCULAR** como Litisconsorte necesaria a la señora **NEYDA SOFIA PINO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora **NEYDA SOFIA PINO**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por la Ley 712 de 2001., y el Decreto 806 del 2020, a la dirección de correo electrónico aportada por la entidad demandada.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

May.

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 06 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 104



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 01 de octubre de 2020. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1938**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veinte (2020).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NUBIA BETTY VINASCO PALACIOS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2019-00616**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

De igual forma, revisada la contestación efectuada por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** (fls. 91 al 96), encuentra el Despacho que, en el poder anexado por el mandatario judicial, este carece de la facultad para allanarse, sin embargo teniendo en cuenta que la entidad demandada contestó en el término legal se tendrá por contestada la demanda y se rechaza de plano la facultad para hacerlo.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., quien a su vez sustituye a la Dra. MAREN HISEL SERNA VALENCIA, identificada con CC. N. 1.077.423.919 portadora de la T.P. N. 204.944 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Como quiera que, obra poder que otorga la Vicepresidente de Porvenir SA Dra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, a la firma GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., quien a su vez sustituye a la Dra. GABRIELA RESTREPO CAICEDO, identificada con CC. N. 1.144.193.395 portadora de la T.P. N. 307.837 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada PORVENIR SA.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **MICROSOFT TEAMS** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye a la Dra. MAREN HISEL SERNA VALENCIA, identificada con CC. N. 1.077.423.919 portadora de la T.P. N. 204.944 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **COLPENSIONES.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye a la Dra. GABRIELA RESTREPO CAICEDO, identificada con CC. N. 1.144.193.395 portadora de la T.P. N. 307.837 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada **PORVENIR SA.**

**SEXTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEPTIMO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **13 DE OCTUBRE DE 2020, A LAS 09:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**NOVENO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**DECIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **MICROSOFT TEAMS** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2019-616

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 104

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 02 de octubre de 2020. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1939**

Santiago de Cali, dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SIXTA TULIA DIAZ CASTRILLON**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2020-00179**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADORIA REGIONAL DEL VALLE** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

De igual forma, una vez revisada la contestación efectuada por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, encuentra el Despacho que el mandatario judicial se allana a las pretensiones de la demanda de conformidad con el *artículo 98 del C.G.P. ALLANAMIENTO A LA DEMANDA*, la cual cumple con los requisitos estipulados en dicho artículo, por lo tanto se admite el allanamiento y se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO identificado con CC. N. 1.143.832.957, portador de la T.P. N. 320.316 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Por otra parte, obra poder que otorga la Representante Legal de Protección SA Dra. **ANA BEATRIZ OCHOA MEJIA**, a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada PROTECCION SA.

Como quiera que, obra poder que otorga la Vicepresidente de Porvenir SA Dra. **DIANA CRISTINA VISSER ALVAREZ DE PINO**, a la firma GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. JOSE DAVID OCHOA SANABRIA, identificado con CC. N. 1.010.214.095 portador de la T.P. N. 265.306 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Finalmente, obra poder que otorga la Representante Legal de Colfondos SA Dra. **LINA MARGARITA LENGUA CABALLERO**, al Dr. ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ, identificado con CC. N. 73.191.919 portador de la T.P. N. 233.384 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLFONDOS SA.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **MICROSOFT TEAMS** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **ALLANADO** de las pretensiones a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADORIA REGIONAL DEL VALLE.**

**QUINTO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO identificado con CC. N. 1.143.832.957, portador de la T.P. N. 320.316 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **COLPENSIONES**.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada **PROTECCION SA**.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. JOSE DAVID OCHOA SANABRIA, identificado con CC. N. 1.010.214.095 portador de la T.P. N. 265.306 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **PORVENIR SA**.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ, identificado con CC. N. 73.191.919 portador de la T.P. N. 233.384 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **COLFONDOS SA**.

**DECIMO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**DECIMO PRIMERO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**DECIMO SEGUNDO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **13 DE OCTUBRE DE 2020, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**DECIMO TERCERO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO CUARTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**DECIMO QUINTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **MICROSOFT TEAMS** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2020-179

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 104

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 02 de octubre de 2020. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1940**

Santiago de Cali, dos (02) de octubre de dos mil veinte (2020).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GLORIA INÉS OSORIO HERNÁNDEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 2020-00193**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADORIA REGIONAL DEL VALLE**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO identificado con CC. N. 1.143.832.957, portador de la T.P. N. 320.316 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Como quiera que, obra poder que otorga la Vicepresidente de Porvenir SA Dr. **ERIK ANDRES MONCADA RAS MUSSEN**, a la firma LOPEZ Y ASOCIADOS S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **MICROSOFT TEAMS** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADORIA REGIONAL DEL VALLE.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO identificado con CC. N. 1.143.832.957, portador de la T.P. N. 320.316 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **COLPENSIONES.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **LOPEZ Y ASOCIADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **PORVENIR SA.**

**SEXTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEPTIMO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO SEGUNDO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **13 DE OCTUBRE DE 2020, A LAS 11:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**NOVENO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se

produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**DECIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **MICROSOFT TEAMS** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2020-193

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de octubre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 104

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario