

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez la presente solicitud, informando que venció el término previsto en el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., sin que el extremo activo acreditara actuación alguna adelantada para allegar la aclaración del escrito de cesión. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2002**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro de la presente demanda, en atención a la constancia secretarial que antecede, se observa que se encuentra vencido el término de treinta (30) días previsto en el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., sin que el extremo activo acreditara el cumplimiento de la carga impuesta, por tanto, es procedente decretar la terminación por desistimiento tácito, conforme la norma en cita que dice:

*“Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además se impondrá condena en costas...”*

Finalmente, aunque el presente evento comporta supuesto especial de imposición de condena en costas, no se procederá en tal sentido en obediencia a lo establecido en el numeral 8° del Artículo 365 del C.G. del P, en tanto las mismas no aparecen causadas.

En consecuencia, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR** la terminación de la presente solicitud, **POR DESISTIMIENTO TÁCITO**, conforme lo dispuesto en el numeral 1 inciso 2 del artículo 317 del C.G.P.

**2.- CANCELAR** la orden de aprehensión decretada en este asunto. Librese los oficios de rigor.

**3.- SIN** condena en costas, de acuerdo con lo esgrimido en este auto.

**4.- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

REFERENCIA: SOLICITUD DE APREHENSIÓN  
ACREEDOR GARANTIZADO: BANCOLOMBIA S.A.  
GARANTE: VÍCTOR ALFONSO GONZÁLEZ ARIAS  
RADICACIÓN: 760014003018-2019-00050-00

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

**R.**

06\*

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **312044a63523a5d36b8fc123b5d04feef9be727efb74188388787202e9d398d9**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, memorial de la secuestre solicitando se designe a quien corresponda para la entrega del bien al adjudicatario, toda vez que no ha sido posible efectuar dicha actuación. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1969**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro de la presente demanda, en atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que mediante auto interlocutorio No. 1761 del 3 de mayo de 2023, se comisionó al Juez 36 o 37 Civil Municipal de Cali (REPARTO) para que realice la entrega del bien inmueble ubicado en la calle 49 A 4N -60 apartamento 101 de Cali, a favor del señor **MARTIN ALONSO OROZCO TEJADA**. Por tanto, la memorialista debe estarse a lo dispuesto en dicha providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

**ÚNICO: ESTESE** la peticionaria, a lo resuelto en el auto interlocutorio No. 1761 notificado en estado electrónico el día 4 de mayo de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
JUEZ

R.

*Referencia: Verbal de Venta de Bien Común  
Cuantía: Menor  
Demandante: Angélica María Duque Perea  
Demandado: Ariel Perea Delgado  
Radicación: 760014003018-2019-00201-00*

**Firmado Por:  
Jorge Elias Montes Bastidas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d089021c258ec733e4e08717c00f3e99f0db5621ed38fb489e00e7a281d06df7**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, informes aportados por el Juzgado Dieciséis Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Cali, Fiscalía General de la Nación y la apoderada del acreedor garantizado. Así mismo, solicitud, de entrega del vehículo objeto de este proceso, elevada por la apoderada actora y la Fiscalía General de la Nación. Sírvese proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1995**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro de la presente solicitud, en atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que el día **1 de abril de 2022** se radicó en este Despacho solicitud de aprehensión entrega, la cual fue inadmitida mediante providencia del 6 de abril de 2022, allegándose en la oportunidad legal certificado de tradición del vehículo de placa GJS431, expedido el 21 de abril de 2022 en el cual se indicó *“pignoraciones 20/06/2019 a favor de RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO Tipo de alerta: PRENDA (...) “no tiene pendientes judiciales registrados”*.

Posteriormente, a través del auto interlocutorio No. 1224 del 26 de abril de 2022, se ordenó la admisión de la presente solicitud y se ordenó librar oficio a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, para que procedieran a la aprehensión y entrega del vehículo de placa GJS431, disponiendo igualmente, que dicho automotor queda a expresa disposición del solicitante **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**.

No obstante, una vez aprehendido el automóvil en referencia, la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** informó que el mismo, estaba siendo utilizado por personal de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, escrito que fue puesto en conocimiento de los interesados y una vez revisados los documentos aportados al plenario, se evidencia lo siguiente: (i) que el vehículo objeto de aprehensión se encuentra inmerso dentro del proceso penal 760016000193202000112 por el delito Fabricación, Tráfico y Porte de Armas, Municiones de uso restringido, de uso privativo de las Fuerzas Armadas o Explosivos Agravado, indiciado JHON LEXIS UMENZA VELASCO (ii) que el día **4 de enero de 2020 se celebró audiencia en el Juzgado Dieciséis Penal Municipal de Control de Garantías, dentro de la cual se ordenó la suspensión del poder dispositivo del vehículo de placa GJS431** (iii) que mediante Resolución No. 0000101 del 24 de agosto de 2022, se resolvió entregar en destinación provisional al servicio de la Subdirección Regional de Apoyo Pacífico de la Fiscalía General de la Nación para su uso, de acuerdo con

las obligaciones establecidas en la legislación civil y comercial (iv) que conforme lo señalado por dicha entidad, la medida de suspensión del poder dispositivo y de entrega en destinación provisional, a la fecha se encuentra vigente.

Al respecto, es importante traer a colación el artículo 85 de la Ley 906 de 2004 que dice: *“En la formulación de imputación o en audiencia preliminar el fiscal podrá solicitar la suspensión del poder dispositivo de bienes y recursos con fines de comiso, que se mantendrá hasta tanto se resuelva sobre el mismo con carácter definitivo o se disponga su devolución”*, así mismo, el artículo 82 prevé que *“Decretado el comiso, los bienes pasarán en forma definitiva a la Fiscalía General de la Nación a través del Fondo Especial para la Administración de Bienes, a menos que la ley disponga su destrucción o destinación diferente (...)”*

De lo anterior se colige que, suspendido el poder dispositivo de un bien, dicha medida se mantiene hasta tanto se resuelva sobre el mismo, con carácter definitivo o se disponga su devolución, acontecimiento que en este evento no ha ocurrido, por lo que desde el **4 de enero de 2020** fecha en que se decretó dicha medida en relación al vehículo de placa GJS431, la garante **LUZ DARY MEDINA CRUZ** fue privada de la tenencia del mismo y al ser esa actuación anterior, a la admisión de la presente solicitud, debe dejarse sin efecto la orden impartida en este trámite, no sin advertir, que en su momento esta Oficina Judicial actuó conforme a Derecho, al no evidenciarse la inscripción de dicha limitación en el certificado de tradición del mentado rodante. Sin embargo, ello no es óbice para que al tener conocimiento de la situación legal del bien mueble, se proceda a tomar los correctivos pertinentes.

Ahora, si bien la acreedora garantizada aduce que existe prelación legal, el Despacho no comparte dicho argumento, pues los artículos 48 y 49 de la Ley 1676 de 2013 se refiere al caso en que respecto de un mismo bien se constituyen varias garantías mobiliarias, asunto que no se encuentra en discusión, pues no estamos frente a una pugna entre acreedores garantizados, sino frente a la comisión de delitos, que tuvieron como consecuencia, la privación de la tenencia, poder dispositivo del vehículo de placa GJS431 y demás derechos que derivan de la propiedad del mismo, por lo que mal puede este Despacho disponer entregar dicho automotor a **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, cuando al momento de librarse la orden de aprehensión **26 de abril de 2022**, habían transcurrido casi dos años de haberse limitado el poder de disposición.

Por otro lado, debe tenerse en cuenta que el pago directo es uno de los tres mecanismos de ejecución de la garantía mobiliaria contemplado en la Ley 1676 de 2013<sup>1</sup>, trámite que es adelantado por el acreedor para apropiarse del bien dado en garantía y **la intervención del juez se limita a ordenar aprehender y entregar el mismo “sin que medio proceso”** (artículo 2.2.2.4.2.3 No. 2 del Decreto Reglamentario No. 1835 de 2015). Es decir, al no ser procedente la orden de aprehensión, conforme los argumentos ya expuestos, no puede este juzgador desbordar los límites de su competencia.

Sin perjuicio de lo anterior, en caso que la medida que recae sobre el bien objeto de esta solicitud, pierda vigencia conforme el artículo 85 de la Ley 906 de 2004, el solicitante acreedor puede acudir nuevamente al trámite de aprehensión y entrega.

---

<sup>1</sup> Ley 1676 de 2013 Pago directo (Artículo 60), Ejecución Judicial (Artículo 61), Ejecución especial de la garantía (Artículo 62)

En virtud de lo expuesto, se ordenará cancelar la orden de decomiso que recae sobre el vehículo de placa **GJS431**, de propiedad de la señora **LUZ DARY MEDINA CRUZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.024.637 ordenada por este juzgado. De igual modo, se libraré oficio a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, para que procedan a entregar el vehículo de placa GJS431, a la **SUBDIRECCIÓN REGIONAL DE APOYO PACÍFICO DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, entidad que fue designada como destinatario provisional, mediante Resolución No. 0000101 del 24 de agosto de 2022.

Finalmente, se requerirá a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)** para que informen si el vehículo de placa GJS431, ha sido puesto a disposición de algún parqueadero, indicando los datos del mismo, a efecto de librar la comunicación pertinente.

En consecuencia, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali, en ejercicio de sus facultades constitucional y legales,

### RESUELVE

**1.- CANCELAR** la orden de decomiso que recae sobre el vehículo de placa **GJS431**, de propiedad de la señora **LUZ DARY MEDINA CRUZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.024.637 por orden de esta solicitud de aprehensión y entrega, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.- LIBRAR OFICIO** a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)**, para que procedan a entregar el vehículo de placa GJS431, a la **SUBDIRECCIÓN REGIONAL DE APOYO PACÍFICO DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, entidad que fue designada como destinataria provisional, mediante Resolución No. 0000101 del 24 de agosto de 2022.

**3.- REQUERIR** a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE CALI** y a la **DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL E INTERPOL (DIJIN)** para que informen si el vehículo de placa GJS431, ha sido puesto a disposición de algún parqueadero, indicando los datos del mismo, a efecto de librar la comunicación pertinente.

**4.- NO ACCEDER** a la solicitud de entrega del vehículo objeto de este trámite invocada por el solicitante acreedor, de acuerdo a lo esgrimido en este proveído.

**5.- ABSTENERSE** de continuar con el trámite del presente asunto, por cuanto en la actualidad no es posible aprehender el bien, ya que la tenencia y disposición está por cuenta de una autoridad judicial.

**6.- EJECUTORIADA** la presente providencia, **ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación en el libro correspondiente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ELIAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b0bcb6a42a0c0720165173aba65fac61d066c92459fb43da09868e2d5a6f47**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente asunto remitido por el conciliador de la Notaría 6° del Círculo de Cali anexando el acuerdo de pago corregido. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1960**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, dentro del presente trámite de **INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** el conciliador allega el acuerdo de pago modificado en cumplimiento a lo ordenado por este despacho en auto No. 179 del 23 de enero de 2023, a través del cual se declaró su nulidad.

Al respecto, de la revisión de las actuaciones surtidas en el trámite de negociación de deudas el juzgado evidencia que en audiencia celebrada el 08 de marzo de 2023 se aprobó el acuerdo de pago que presentó el deudor en el que incluyó el capital por concepto de costas procesales a favor del acreedor Manuel Antonio Solarte Sabogal, y estableció un plazo para cumplir con el pago de la totalidad de las acreencias que no supera los 5 años, siendo la primera cuota pagadera el 05 de abril de 2023 y la última cuota el 05 de marzo de 2028. Asimismo, el acuerdo fue aprobado con el 86,88% de la totalidad de acreencias por concepto de capital, porcentaje que recae en cabeza de más de 2 acreedores, todo lo cual permite determinar que cumple con las exigencias de los arts. 553 y 554 del C.G.P.

De esta manera, encuentra el despacho que las falencias advertidas en auto interlocutorio No. 179 del 23 de enero de 2023 fueron corregidas, motivo por el cual se confirmará el acuerdo de pago aprobado en audiencia del 08 de marzo de 2023 y se ordenará su ejecución, conforme lo estipula el artículo 557 ibídem.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**1.- CONFIRMAR** el acuerdo de pago presentado por el deudor y aprobado en audiencia celebrada el 08 de marzo de 2023, conforme lo antes anotado.

**2.- REMITIR** el expediente al conciliador de origen para que proceda con la ejecución del acuerdo de pago, conforme el art. 557 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

05.-

**R.**

Firmado Por:  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cd4997125db8b3ddad71603e4de2e0502e956cc856e2cc8e8063ce942604f7d**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A despacho del señor juez el presente asunto, memorial donde el apoderado de la parte ejecutante acreditó lo requerido por este recinto judicial mediante providencia No. 1659 del 02 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023.

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 122

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

#### OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Dentro de la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de menor cuantía, adelantado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** contra **NICOLÁS LÓPEZ GRAJALES**, teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede se procederá de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso a dictar orden se seguir adelante la ejecución.

#### CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales tales como jurisdicción, competencia, capacidad para ser parte, capacidad para comparecer al proceso y demanda en forma, se cumplieron en la presente acción.

Los extremos tanto demandante como demandado, se encuentran debidamente legitimados para obrar en este asunto, quedando demostrada su capacidad procesal, satisfaciéndose además el derecho de postulación que se exige, dada la cuantía del proceso. Tampoco se observa nulidad ni violación del debido proceso

dentro de este entramamiento litigioso, ya que se cumple con los requisitos formales y sustanciales impuestos por la ley.

Se advierte igualmente, que de forma oportuna se allegó al plenario el certificado de tradición del bien inmueble objeto de la garantía real, donde consta la vigencia del gravamen y que la parte demandada es el actual propietario inscrito en el mismo.

Seguidamente se tiene como premisas fácticas que el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** presentó demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** de menor cuantía contra el señor **NICOLÁS LÓPEZ GRAJALES**, procurando la cancelación del capital representado en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora causados, igualmente, las costas procesales. Reunidos los requisitos del art. 422 del C.G.P., y ajustándose a las formalidades de los arts. 82, 83 y 84 Ibídem y el Código de Comercio, se libró mandamiento de pago mediante auto interlocutorio No. 3301 del 14 de septiembre de 2022, ordenándose la notificación de la parte demandada. Así mismo, se dispuso el embargo del inmueble dado en garantía y dicha medida fue inscrita en el certificado de tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

La notificación del ejecutado **NICOLÁS LÓPEZ GRAJALES** se realizó el 10 de abril de 2023, conforme lo prescrito en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin que dentro del término legal propusiera excepciones.

Ahora bien, claramente determina el artículo 422 del Código General del Proceso que:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la Ley (...).”*

De acuerdo con la norma transcrita y al analizar los documentos base de la ejecución, consistentes en la Escritura Pública No. 2720 del 10 de octubre 2018, mediante la cual se constituyó garantía real y el pagaré base de ejecución, se desprende de este último se cumplen tales formalidades procesales, además de los requisitos sustanciales contenidos en el artículo 709 y ss., específicos y los generales del artículo 621 del Código de Comercio, como quedó establecido en la orden de pago.

Así las cosas, se procederá conforme lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 468 del Código General del Proceso en el cual se establece: *“Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”*.

Por otra parte, se condenará en costas a la parte demandada y a las agencias en derecho las cuales se fijan atendiendo los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle del Cauca, en uso de sus facultades constitucionales y legales,

## RESUELVE

**PRIMERO. - SEGUIR** adelante la ejecución en contra del demandado **NICOLÁS LÓPEZ GRAJALES** de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago proferido dentro de este asunto.

**SEGUNDO. - ORDENAR** el avalúo y remate del bien embargado, gravado con hipoteca, para que con su producto se cancele al demandante el valor de la obligación cobrada y las costas del proceso.

**TERCERO. - REQUERIR** a las partes para que aporten la liquidación del crédito conforme al art. 446 del C.G.P.-

**CUARTO. - CONDENAR** en costas a la parte demandada, conforme a los artículos 365 y 366 del C.G.P.

**QUINTO. - FIJAR** las agencias en derecho en la suma de \$4.801.470 mcte, las cuales se incluirán en la liquidación de costas, liquidación que se hace siguiendo las pautas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO. - ORDENAR** la conversión de títulos judiciales si a ello hubiere lugar.

**SÉPTIMO. - EJECUTORIADO** el auto que aprueba la liquidación de costas, **ENVÍESE** el presente trámite a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad (REPARTO), de conformidad con el Acuerdo 9984 del 5 de septiembre de 2013.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
JUEZ

R.

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae9b66d631de10b96918f77ca0e678ee444affcfbf6de9f8a14e66d65bfe535d**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, memorial correspondiente a renuncia de poder. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1973**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede y de la revisión del expediente se observa que la presente demanda Ejecutiva de mínima cuantía se encuentra archivada en razón a que mediante auto interlocutorio No. 3990 notificado por estados electrónicos el 26 de octubre de 2022, este recinto judicial rechazó la demanda por no ser subsanada, razón por la cual no hay lugar a tramitar el memorial allegado, de esta forma, se procederá a agregar sin consideración el memorial aproximado.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**ÚNICO- AGREGAR SIN CONSIDERACIÓN** el memorial allegado por las abogadas Tatiana Sanabria Toloza y Luisa Fernanda Gutiérrez Rincón, por la razón expuesta en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**R.**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d123e9ff31f629bcccd8b46913735d0f2a7fda83f547f78c53497426a1b25aa**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso con la contestación allegada por el curador ad litem. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023.

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1974**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, se agregará al expediente para que obre y conste la contestación allegada por el curador ad litem designado a la parte pasiva.

De otro lado, de la revisión del expediente se advierte necesario integrar debidamente el contradictorio para evitar irregularidades que puedan afectar la sanidad del proceso, por lo que se requerirá a la parte demandante para que cumpla con lo de su cargo a fin de proseguir el trámite del asunto, y dentro del término prescrito por el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

En tales condiciones, debe el actor aportar el registro civil de nacimiento y defunción de JOSEFINA URBANO (q.e.p.d.), los registros civiles de nacimiento de ANTONIO JOSE SATIZABAL URBANO y ALBERTO SERNA URBANO, informar si se ha adelantado juicio de sucesión de la referida causante y si se conocen otros herederos de esta, en cuyo caso debe aportar sus registros civiles de nacimiento y número de documento de identificación, siendo cargas de la parte demandante de conformidad con lo estipulado en los artículos 82 num. 2, 84 num. 2, 85 inciso 2 y 87 del C.G.P.

Asimismo, deberá el demandante allegar certificado de tradición actualizado con no más de un mes de expedición del bien objeto de usucapión y copia de la escritura pública del 03 de noviembre de 2022, correspondiente a la sucesión de la señora ANA TULIA URBANO (q.e.p.d.) adelantada en la Notaría 17 del Círculo de Cali.

Acorde a lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Cali Valle del Cauca, en ejercicio de las facultades Constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**1.- AGREGAR** a los autos la contestación allegada por el curador ad litem de los demandados, para que obre y conste.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que, conforme lo prescrito por el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P., y dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva cumplir con la siguiente carga procesal: aporte al despacho el registro civil de nacimiento y defunción de JOSEFINA URBANO (q.e.p.d.), los registros civiles de nacimiento de ANTONIO JOSE SATIZABAL URBANO y ALBERTO SERNA URBANO, informar si se ha adelantado juicio de sucesión de la referida causante y si se conocen otros herederos de esta, en cuyo caso debe aportar sus registros civiles de nacimiento y número de documento de identificación, allegue certificado de tradición actualizado con no más de un mes de expedición del bien objeto de usucapión y copia de la escritura pública del 03 de noviembre de 2022, correspondiente a la sucesión de la señora ANA TULIA URBANO (q.e.p.d.) adelantada en la Notaría 17 del Círculo de Cali. Lo anterior, **so pena de decretar desistimiento tácito**.

**3.- VENCIDO** el término anterior, pase el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

**R.**

05.-

Firmado Por:  
Jorge Elias Montes Bastidas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d96a9fc452b8944f344635397c03a05b5c3946132b61069225192a7425ddc9f2**

Documento generado en 18/05/2023 03:17:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso traído de archivo, con el escrito de renuncia al poder allegado vía electrónica. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023.

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1985**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede dentro de la presente demanda para proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía, se advierte que, las abogadas designadas en el asunto por **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO FC ADAMANTINE NPL**, renuncian a sus facultades conferidas para adelantar la ejecución, poder que obra en el expediente.

Al respecto, se advierte que mediante auto No. 008 del 12 de enero de 2023, se rechazó la presente demanda, por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin y, en consecuencia, se ordenó archivar lo actuado, previa cancelación de la radicación asignada. De modo que, como quiera que no hay lugar a adelantar trámite alguno, se negará la solicitud deprecada.

En consecuencia, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Cali, en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**ÚNICO: NO ACCEDER** a lo solicitado por las apoderadas judiciales demandantes, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
JUEZ

**R.**

Ejecutivo  
Cuantía: Mínima  
Demandante: Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC Adamantine NPI  
Demandado: Mayra Yiseth Ramírez Lozano  
Rad: 760014003018-2022-01032-00

02-

Firmado Por:  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fa561847a7cfda17e6cfaf0fc7428607976552b4a89a8ae2c9c5f88984de772**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, memorial allegado por la Secretaría de Movilidad de Cali, mediante el cual informan que el oficio No. 103 del 02 de febrero de 2023 fue trasladado al líder de apoyo a los organismos de tránsito del CDAV Ltda. Sírvase proveer.

Cali, 18 mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1997**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, póngase en conocimiento de la parte actora en la presente solicitud de **Aprehensión y entrega del bien dado en garantía mobiliaria** promovida por FINESA S.A. BIC contra DIEGO LEÓN GARZÓN TORRES la comunicación allegada por la Secretaría de Movilidad de Cali, mediante el cual informan que el oficio No. 103 del 02 de febrero de 2023 fue trasladado al líder de apoyo a los organismos de tránsito del CDAV Ltda.

En consecuencia, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali en ejercicio de sus facultades legales y constitucionales,

**RESUELVE**

**ÚNICO. - PONER** en conocimiento de la parte actora, la comunicación allegada por la Secretaría de Movilidad de Cali, mediante el cual, brindan información sobre el trámite del oficio No. 103 del 02 de febrero de 2023, emanado por este recinto judicial. **Por secretaría agregar el escrito en mención al estado.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**R.**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9116a7b078b4b8cd555f5af54afcc173fe338a5900846247096d7b8f04521081**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
SECRETARÍA DE MOVILIDAD



Al contestar por favor cite estos datos:  
Radicado No.: 202341520100770211  
Fecha: 2023-05-10  
TRD: 4152.010.13.1.953.077021  
Rad. Padre: 202341730100814202

Señores  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Atte.: MARIA MERCEDES VELEZ VASQUEZ  
Secretaria  
Correo Electrónico: j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Cali - Valle

ASUNTO: INSCRIBIR MEDIDA VEHICULO IVN694  
OFICIO: 103  
RADICADO No. 76-001-40-03-018-2022-01093-00

En atención al asunto de la referencia en el cual se solicita INSCRIBIR MEDIDA, respecto del vehículo de placas IVN694, se informa que se dio trasladado al líder de apoyo a los organismos de tránsito del CDAV Ltda., en cumplimiento al contrato interadministrativo celebrado entre el Municipio de Santiago Cali – Secretaria de Movilidad y Centro de Diagnóstico Automotor del Valle para lo pertinente.

Dicho traslado se realizó mediante el oficio No. 202341520100754041 del 06 de Mayo del presente año, solicitando se verificara y/o procediera con lo requerido en el oficio y se emitiera la respectiva respuesta al peticionario de lo actuado. El radicado de recepción por parte del CDAV es el 2023-630-2234-3 del 06 de Mayo de 2023.

En caso de haber recibido una respuesta con anterioridad favor hacer caso omiso a este documento.

Cordialmente,

**CARLOS EDUARDO BARBOSA OCAMPO**  
Líder Grupo Registro de Conductores y Automotores

Proyecto y elaboro: Gladys Paredes – Registro Automotor

-

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor juez, memorial del apoderado actor, allegando constancia del envío de la notificación por aviso. Igualmente, poder conferido por el demandado a un profesional del Derecho, quien no ostenta sanciones que le impidan ejercer como abogado y allega contestación de la demanda. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2003**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro de la presente demanda, en atención al informe secretarial que antecede, se observa que el día 3 de mayo de 2023 el señor **MAURICIO RUIZ IRURITA** se notificó personalmente de la demanda, en la secretaría de este Despacho, razón por la cual se tendrá en cuenta dicha actuación y se agregará al expediente la notificación por aviso, realizada en fecha posterior por el apoderado actor -4 de mayo de 2023-.

Igualmente, se procederá a reconocer personería al profesional del Derecho a quien el ejecutado le confirió mandato, de conformidad con el artículo 75 del C.G.P.

Por otro lado, se agregará sin trámite por extemporáneas las excepciones presentadas por la parte demandada, pues si bien fueron enunciadas como de mérito, lo cierto es que se fundamentan en hechos que configuran las excepciones previas contempladas en el artículo 100 numerales 5 y 11 del C.G.P., las cuales debieron interponerse como recurso de reposición contra el mandamiento de pago y dentro de los tres días siguientes a la notificación del ejecutado (artículo 442 No. 3 ibidem).

En consecuencia, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

**1.- RECONOCER** personería al doctor **SAMUEL HERNÁNDEZ CORONADO**, portador de la T.P. No. 47.153 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial del señor **MAURICIO RUIZ IRURITA**.

**2.- AGREGAR SIN TRÁMITE** por extemporáneas las excepciones presentadas por la parte demandada, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**3.- EJECUTORIADO** este proveído ingrésese a Despacho, para continuar el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**R.**

06\*

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87fd927161bb39be88bfd67692ff3ae98cfc578f7f39d2c1c70ce58e3a6913c**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1959**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, dentro de la presente demanda para proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía, se observa que el apoderado demandante presenta reforma de la demanda para excluir las pretensiones de las facturas de venta FMEL01686, FMEL01731 y FMEL01828 y adelantar la ejecución sobre el saldo insoluto y los intereses de mora de las facturas FMEL01595, FMEL01965 y FMEL02016, y como quiera que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 93 del C.G.P., se procede a su admisión.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR la REFORMA DE LA DEMANDA** promovida por **FM INGENIERÍA Y EQUIPOS S.A.S. -FINEQUIPOS S.A.S.** en contra de **CONSTRUCTORA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL S.A.S. -COBICIVIL S.A.S.**

**2.-** Líbrese mandamiento de pago a favor de **FM INGENIERÍA Y EQUIPOS S.A.S. -FINEQUIPOS S.A.S.** contra **CONSTRUCTORA DE OBRAS DE INGENIERIA CIVIL S.A.S. -COBICIVIL S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero:

**2.1.-** Por la suma de \$877.368,77 pesos, por concepto de capital insoluto representado en la factura de venta No. FMEL01595.

**2.2.-** Por los intereses moratorios causados sobre el capital indicado en el numeral que antecede desde el 06 de agosto de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**2.3.-** Por la suma de \$106.271,84 pesos, por concepto de capital insoluto representado en la factura de venta No. FMEL01965.

**2.4.-** Por los intereses moratorios causados sobre el capital indicado en el numeral que antecede desde el 20 de noviembre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**2.5.-** Por la suma de \$220.150 pesos, por concepto de capital insoluto representado en la factura de venta No. FMEL02016.

**2.6.-** Por los intereses moratorios causados sobre el capital indicado en el numeral que antecede desde el 04 de diciembre de 2022 hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida y certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**3.-** Por las costas del proceso, incluidas las agencias en derecho, el Juzgado las liquidará en su debida oportunidad procesal.

**4.-** Désele a esta demanda el trámite señalado en el contenido del artículo 430 del C.G.P.

**5.- ADVERTIR** a la parte demandante que debe adoptar las medidas para conservar en su poder las pruebas incluidos los títulos valores que se ejecutan y la información contenida en mensajes de datos o allegada de manera virtual que tenga relación con el proceso y exhibirla cuando sea exigida por el juez, de acuerdo con los procedimientos establecidos en el artículo 78 numeral 12 del C.G.P. y demás normas concordantes.

**6.- NOTIFÍQUESE** el presente mandamiento de pago a la parte demandada de manera personal en la forma establecida por el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 o de acuerdo con lo señalado por el artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, indicándole que tiene cinco (5) días para pagar o diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad con lo estipulado en el artículo 442 ibidem.

A la parte demandante notifíquesele por estado de conformidad a lo expuesto en el artículo 295 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

**R.**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4c51463964f8637bd335c7abccd4984c78499c01dd2b11339ca7e691f8e3370**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez memorial allegado por el apoderado de la parte demandante aportando constancia de radicación de oficio y solicitud de que el juzgado remita directamente el oficio No. 177 a las entidades bancarias. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1992**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, dentro de la presente demanda, se agregará al expediente la constancia de radicación del oficio dirigido a las entidades bancarias para que obre y conste en el expediente.

De otro lado, ante la solicitud dirigida a que el juzgado remita directamente a las entidades bancarias el oficio que comunica la medida cautelar decretada, revisado el expediente se evidencia que los bancos ya han brindado respuesta al oficio No. 177 del 28 de febrero de 2023, por tal motivo, se pondrá en conocimiento del apoderado del demandante las respuestas de las entidades financieras, para tal fin se le remitirá el link del expediente.

Finalmente, dado que se percata requerimiento realizado a la parte demandante a través de decisión anterior, esto, en busca de la notificación de la parte pasiva del litigio, motivo por el cual, se procederá a contar nuevamente el término señalado en auto No. 1795 del 10 de mayo de 2023, a partir de la notificación por estados de este proveído a fin de que la parte ejecutante acredite lo denotado en dicha providencia.

En consecuencia, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali en ejercicio de sus facultades legales y constitucionales,

**RESUELVE**

**1.- AGREGAR** la constancia de radicación del oficio que comunica la medida cautelar decretada en este asunto, para que obre y conste.

**2.- PONER** en conocimiento de la parte demandante las comunicaciones allegadas por las entidades bancarias, en respuesta a oficio No. 177 del 28 de febrero de 2023. **POR SECRETARÍA REMÍTASE** el link del expediente al apoderado demandante, diríjase a su correo: [dsandoval@davidsandovals.com](mailto:dsandoval@davidsandovals.com) y [atofino@davidsandovals.com](mailto:atofino@davidsandovals.com).

**3.- POR SECRETARÍA** cuéntese nuevamente el término señalado en auto No. 1795 del 10 de mayo de 2023, a partir de la notificación por estados de esta providencia a fin de que la parte ejecutante acredite lo denotado en dicho auto interlocutorio.

**4.- VENCIDO** el término dispuesto en el numeral tercero, pase el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

R.

03

Firmado Por:  
Jorge Elias Montes Bastidas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **545601e54974b3d4c3816f2fb4577594ec89c23c1c0c2a32e25b22023dfe7800**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la comunicación allegada por la ALCALDÍA DE YUMBO. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023.

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1988**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, dentro de la presente demanda para proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía, advierte el despacho que, la **ALCALDÍA DE YUMBO**, allegó escrito en el que, informa que el señor MAURICIO CARVAJAL GALLARDO, tiene un contrato de prestación de servicios con el Municipio de Yumbo, por lo tanto, a partir del mes de mayo 2023, iniciará el descuento, conforme el embargo solicitado por este despacho judicial. De modo que, se pondrá en conocimiento de la parte demandante el escrito en mención, para los fines pertinentes.

En virtud de lo anterior y dado que la continuidad de la ejecución necesita del cumplimiento de una carga procesal o acto de la parte demandante y teniendo en cuenta que constituye uno de los deberes del Juez el de "(...) *dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal*" (Num. 1, artículo 42 C.G.P.), se requerirá a la parte ejecutante, para que dentro del término previsto en el numeral 1° del artículo 317 ibídem, acredite que adelantó la diligencia de notificación de la parte demandada, conforme los artículos 291 y 292 del C.G. del Proceso o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. So pena de decretar desistimiento tácito.

Acorde a lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Cali Valle del Cauca, en ejercicio de las facultades Constitucionales y legales,

**RESUELVE**

**1.- PONER** en conocimiento de la parte demandante, el escrito allegado por la ALCALDÍA DE YUMBO, para los fines pertinentes. Por secretaría agregar el escrito en mención al estado.

**2.- REQUERIR** a la parte demandante para que, conforme lo prescrito por el numeral 1º del artículo 317 del CGP, y dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva cumplir con la siguiente carga procesal: acredite que adelantó la diligencia de notificación de la parte demandada conforme los artículos 291 y 292 del C.G. del Proceso o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. So pena de decretar desistimiento tácito.

**3.- VENCIDO** el término dispuesto en el numeral segundo, pase el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

**R.**

02-

Firmado Por:  
Jorge Elias Montes Bastidas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **608a9f0b4db00d480e53feef55bd13c3f0655fd58cf9d55b4a08bd32a237966a**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**radicado76001-40-03-018-2023-00288-00**

gestionhumana@yumbo.gov.co <gestionhumana@yumbo.gov.co>

Jue 11/05/2023 4:56 PM

Para: Juzgado 18 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (198 KB)

MARIA MERCEDES VELEZ-JUZGADO 18 CALI.pdf;

Buena tarde se adjunta respuesta

Atentamente,

SECRETARIA DE GESTION HUMANA Y RECURSOS FISICOS



Alcaldía  
de Yumbo

110.25-  
Yumbo, 11 de mayo de 2023

Doctora  
MARIA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ  
Secretaria  
Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Cali  
e-mail: j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Carrera 10 N° 12-15  
Santiago de Cali

RAD: 76001-40-03-018-2023-00288-00

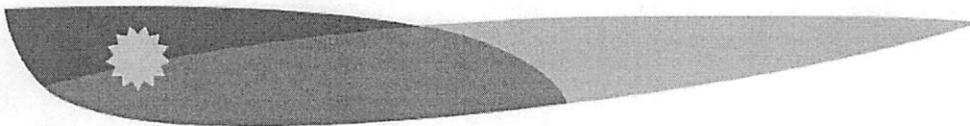
En atención al asunto de la referencia me permito informar que el señor Andrés Mauricio Carvajal Gallardo identificado con cédula de ciudadanía N° 1.118.296.687, tiene contrato de prestación de servicios con el Municipio de Yumbo, a partir del mes de mayo de 2023 se iniciará con el descuento correspondiente al embargo del radicado.

Atentamente,

~~JESUS MILLER DIAZ ARBOLEDA~~  
~~Secretario de Despacho (e)~~  
~~Secretaría de Gestión Humana y Recursos Físicos~~

Elaboro: Claudia Munévar Zapata – Auxiliar Administrativo

Calle 5 No. 4-40 Barrio Belalcazar  
PBX: 6516600 - www.yumbo.gov.co  
E-mail: alcaldeyumbo@yumbo.gov.co  
NIT: 890.399.025-6 Cod Postal:760501



**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda informando que no fue subsanada dentro del término legal. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1961**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, dentro de la presente demanda para proceso a la parte demandante le precluyó el término para subsanar el defecto del que adolecía la misma.

Por consiguiente, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., habrá de rechazarse sin necesidad de hacer devolución de los anexos, siendo que se presentó en vigencia de la Ley 2213 de junio 13 de 2022 y, los documentos se encuentran en copia simple.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda para proceso ejecutivo por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.
- 2.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
JUEZ

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aff1dd74cc4e015795d7b9f5bd29541e930bea8ce948d20e2d9e1950fb9eaea**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda informando que no fue subsanada dentro del término legal. Sírvese proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1976**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, dentro de la presente demanda para proceso a la parte demandante le precluyó el término para subsanar el defecto del que adolecía la misma.

Por consiguiente, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., habrá de rechazarse sin necesidad de hacer devolución de los anexos, siendo que se presentó en vigencia de la Ley 2213 de junio 13 de 2022 y, los documentos se encuentran en copia simple.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda para proceso de sucesión intestada por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.
- 2.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**R.**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39850e75ba133d7bc67d7b38f8efcda7c197f317eb101340418b72a487ff3d85**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda, advirtiendo que la parte demandante dentro del término legal no aportó escrito de subsanación. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2001**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro de la presente demanda, como quiera que la parte interesada no subsanó los yerros advertidos mediante providencia notificada por estados el día 9 de mayo de 2023, habrá de rechazarse en aplicación a lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.

En consecuencia, el Juzgado 18 Civil Municipal de Cali en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda, por no haber sido subsanada dentro del término legal establecido para tal fin.
- 2.- INDICARLE** a la parte actora que esta demanda se presentó en forma virtual y por tanto no hay lugar al retiro de documentos.
- 3.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación del libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
JUEZ

**R.**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1373c572319804687e94b1bf0a7c6898005eccb44e6d7102e39d304ccd81c883**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda proveniente de la oficina de reparto para ser calificada. Igualmente informo que, consultada la página web de antecedentes disciplinarios de la Rama Judicial, el profesional en derecho no registra sanciones disciplinarias. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**

Secretaria.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1979**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, en la presente demanda para proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía promovido por **CARTONES Y PLÁSTICOS LA DOLORES S.A.S.** en contra de **JORGE IVÁN FRANCO PEÑA, GUILLERMO ALBERTO FRANCO** y **CONSTANZA XIMENA ESTUPIÑÁN JARAMILLO**, de cara a lo establecido en el artículo 82 del C.G. del Proceso y la Ley 2213 de 2022, se advierte que presenta las falencias que se relacionan a continuación y que incumbe a la parte demandante subsanar:

- No obra poder conferido al profesional en derecho, por lo tanto, deberá aportarlo de acuerdo a los lineamientos del C.G.P. o de la Ley 2213 de 2022.
- Deberá aclarar las pretensiones C y D, en razón a que se encuentran por el mismo valor y el mismo periodo de tiempo.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por las razones antes expuestas en la parte motiva.

**2.- CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto para que la parte actora subsane lo

declarado inadmisibile, so pena de ser rechazada (art. 90 del C.G.P.).

**3.- INDICAR** a la parte actora que el escrito de subsanación de la demanda deberá enviarlo al correo electrónico: [j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

**R.**

03

Firmado Por:  
Jorge Elias Montes Bastidas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a42b43f3c973053677f0895d4a0f2097e5cc82a27b23944bc5e659823b7cab5**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda proveniente de la oficina de reparto para ser calificada. Igualmente informo que consultada la plataforma SIRNA - Rama Judicial la apoderada judicial no registra sanciones disciplinarias. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023.

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1986

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede y una vez revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía adelantado por **JOSÉ ALBEIRO HURTADO GIRALDO** contra **ANDRÉS FELIPE ORTIZ**, el Juzgado observa que de conformidad con las directrices del Consejo Superior de la Judicatura en los acuerdos Nos. PSAA14-10078 de 2014, PSAA15-10402 de 2015 y CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016, en los casos en que la parte demandada tenga su domicilio o lugar de residencia, en la localidad en la que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, es a ese despacho a quien le corresponderá su conocimiento.

Lo anterior se enfatiza en el Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 *“por el cual se crean con carácter permanente; trasladan y transforman unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional”*, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y modificado por el Acuerdo PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015. Así mismo, el artículo 1º del Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, dispone:

*“Definir que los Juzgados 1º, 2º y 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las Comunas 13, 14 y 15; el Juzgado 3º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las Comunas 18 y 20; los Juzgados 4º y 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las Comunas 4, 6 y 7; el Juzgado 5º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 21; **el Juzgado 8º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de***

**Cali, atenderá la Comuna 11**; el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 16; el Juzgado 10º de Pequeñas Causas y competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comunas 5; y el Juzgado 11º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 1”.

Así las cosas y como quiera que, en el caso de la referencia, el demandado **ANDRÉS FELIPE ORTIZ**, tiene su domicilio en la Calle 29 # 40-28, la cual pertenece a la comuna 11 de esta ciudad, es claro que la competencia para conocer de este asunto corresponde a al Juzgado 8 Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

### RESUELVE:

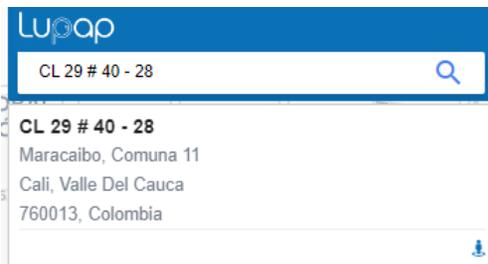
- 1.- RECHAZAR** por el factor de competencia territorial el conocimiento de la presente demanda, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
- 2.- REMITIR** el expediente junto con sus anexos para que sea asignado al **JUZGADO 8 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MÚLTIPLE** de esta ciudad (reparto).
- 3.- UNA VEZ** ejecutoriado el presente auto **CANCELAR** su radicación y anotar su salida en el libro respectivo.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**R.**

02



**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **041c5dcd4327232da2c3d4a8312d68387d3a14e5e68aa3f69a983eec9aa1421f**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda proveniente de la oficina de reparto para ser calificada. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023.

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
**Secretaria.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER**

**PÚBLICO**

**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1981**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, estudiada la presente demanda, se observa que la parte actora pretende la declaración de sociedad de hecho; luego, su disolución y liquidación, por haberse desarrollado entre las partes actividad económica como socios, haciendo aportes en dinero o en trabajo con el fin de repartirse utilidades.

Así las cosas, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali, atribuyó la competencia del asunto al Juzgado de rango Municipal por razón de la cuantía. En particular, por el valor de las pretensiones a la fecha presentación de la demanda, estimándose la suma de \$120'000.000 pesos, conforme lo prevé el numeral 1, artículo 26 del C.G.P. No obstante, el despacho advierte que, el conocimiento del asunto no se encuentra asignado a este operador judicial ni en única ni primera instancia, según se logra verificar de lo dispuesto en el artículo 18 del C.G.P. Lo cierto es, que la competencia de la demanda por su naturaleza: declaración, disolución y liquidación de sociedad de hecho y por **factor residual** recae en el Juez Civil del Circuito de Cali, a saber, por lo prescrito en el artículo 15 del C.G.P, que prevé: "(...) Corresponde a los jueces civiles del circuito todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otro juez civil...", a su vez, el numeral 11, artículo 20 *ibídem*, consistente en que los Jueces Civiles del Circuito conocen en primera instancia "*De los demás procesos o asuntos que no estén atribuidos a otro juez*".

En este sentido, es menester resaltar que, la Sala Mixta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, ha entrado a resolver sobre el asunto sin hacer discusión sobre la competencia de los Jueces Civiles del Circuito para conocer de la demanda de declaración, disolución y liquidación de sociedad comercial de hecho en primera instancia. Así, en pronunciamiento del 09 de diciembre de 2020. Definición de Competencia Sala Mixta. Radicación: 7600131100042020-00151-0, enfatizó: "(...)la razón deviene llana y concreta si se estudia en debida forma la situación fáctica y las pretensiones de la demanda, que se encaminan a la declaración de existencia de una sociedad de hecho, por haber desarrollado entre la señora Mariela Espitia Reina y el

causante Jairo de Jesús Gil Álzate actividad económica como socios, consistente en la adquisición de bienes inmuebles, que ejecutaron de forma implícita e informal por los referidos socios. Así pues, revisadas las normas de competencia funcional en la jurisdicción civil, concretamente lo dispuesto en el Código General de Proceso, tenemos que el asunto concerniente a la declaración de la existencia de la sociedad de hecho, no está asignado a ningún funcionario. **Luego opera en el caso de la especie, la denominada competencia residual, que de conformidad con el numeral 11 del Código General del Proceso, consistente en que los Jueces Civiles del Circuito conocen en primera instancia “De los demás procesos o asuntos que no estén atribuidos a otro juez”.** (Negrilla del despacho).

Igualmente, mediante proveído del 29 de junio de 2021, Radicación Única Nacional: 76001-16-00-000-2020-00022-00. Proceso: Verbal de Declaración Sociedad de Hecho. Motivo: Conflicto de Competencia. La Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, indicó: “(...) *debe entenderse atribuida la competencia para declarar, disolver y liquidar una sociedad de hecho, o todo aquello relacionada a la constitución de la misma, a los jueces civiles. Por lo mismo, no puede esta sala establecer que exista adhesión por tratarse de asuntos sobre el régimen económico del matrimonio, ni de sociedad patrimonial entre compañeros permanentes.* **4.1.4.6. En conclusión, se avizora que el caso examinado es de naturaleza civil y, conforme a lo expuesto en líneas anteriores, en consideración a lo dispuesto en el artículo 15 del CGP, es al Juzgado Sexto Civil del Circuito a quien corresponde el conocimiento del particular, ya que no se presentan las condiciones necesarias para dar aplicación al fuero de atracción que trae el artículo 23 ibídem...” (Negrilla del despacho).**

Así las cosas, el competente para conocer del presente trámite es el Juzgado Civil del Circuito de Cali en primera instancia, razón por la cual se ordenará su remisión al mismo.

En consecuencia, este despacho judicial en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR** la falta de competencia de este Juzgado para conocer de este asunto, conforme lo expuesto en esta providencia.
- 2.- REMÍTASE** el expediente al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI** (Reparto).
- 3.-** Una vez ejecutoriado el presente auto **CANCELAR** su radicación y anotar su salida en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99f5c98a0b2c106ee97617d3f76f5a334e1de14a55e9c25df881fb590b6a9453**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda proveniente de la oficina de reparto para ser calificada. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria.

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1982

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede y una vez revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía, el Juzgado observa que de conformidad con las directrices del Consejo Superior de la Judicatura en los acuerdos Nos. PSAA14-10078 de 2014, PSAA15-10402 de 2015 y CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016, en los procesos que se persiga ejecutivamente el pago de cuotas de administración derivadas de la titularidad de derechos reales sometidos a propiedad horizontal<sup>1</sup>, es competente privativamente el juez del lugar de ubicación del inmueble en el que funcione el Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Lo anterior se enfatiza en el Acuerdo PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 “por el cual se crean con carácter permanente; trasladan y transforman unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional”, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y modificado por el Acuerdo PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015. Así mismo, el artículo 1º del Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, dispone:

*“Definir que los Juzgados 1º, 2º y 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las Comunas 13, 14 y 15; el Juzgado 3º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá las Comunas 18 y 20; los Juzgados 4º y 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderán las Comunas 4, 6 y 7; el Juzgado 5º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 21; el Juzgado 8º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 11; el Juzgado 9º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 16; el Juzgado 10º de Pequeñas Causas y competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comunas*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil, CSJ AC4881-2019. A juicio de este juzgador, en asuntos de esta clase, donde se pretende la ejecución de cuotas de administración derivadas de la titularidad de derechos reales sobre bienes sometidos al régimen de propiedad horizontal, es aplicable el foro privativo de que trata el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso.

5; y el Juzgado 11° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, atenderá la Comuna 1”.

Igualmente, el Acuerdo No. CSJVAA1-31 del 3 de abril de 2019 estableció en su artículo primero “A partir del veintidós (22) de abril de 2019 los Juzgados 4° y 6° de Pequeñas Causas de Competencia Múltiple de Cali atenderán las comunas 4,6 y 7. A partir del veintidós (22) de abril de 2019 el Juzgado 10° de Pequeñas Causas de Competencia Múltiple de Cali atenderá la comuna 5”.

Lo anterior fue modificado parcialmente por el Acuerdo No. CSJVAA20-96 del 16 de diciembre de 2020, estableciendo en su artículo primero “Definir que os 1°, 2°, 5° y 7° de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Santiago de Cali, atenderán las Comunas 13, 14, 15 y 21, inclusive”.

Así las cosas y como quiera que, en el caso de la referencia se constató que se trata de un proceso de mínima cuantía, que el inmueble que hace parte de la propiedad horizontal del que se deriva la obligación de pagar cuotas de administración ubicado en la **carrera 1 A No. 59-84 de Cali**, la que pertenece a la **comuna 5** de esta ciudad, que coincide con el lugar de residencia o domicilio de la demandada, es claro que la competencia para conocer de este asunto le corresponde al **Juzgado 10° de Pequeñas Causas de Competencia Múltiple de Cali**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal en Oralidad de Cali Valle del Cauca, en uso de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por competencia el conocimiento de la presente demanda, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente junto con sus anexos para que sea asignado al Juzgado 10° de Pequeñas Causas de Competencia Múltiple de Cali.

**TERCERO: UNA VEZ** ejecutoriado el presente auto **CANCELAR** su radicación y anotar su salida en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

R.

**Firmado Por:**  
**Jorge Elias Montes Bastidas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 018**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7126d9afe69c030324ed6bc840bbcebdd85c81f2c38c2fd6a40e6686403f13**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, la presente solicitud proveniente de reparto para ser calificada, advirtiendo que la apoderada judicial del acreedor, no ostenta sanciones disciplinarias que le impidan ejercer como abogada. Sírvase proveer.

Cali, 18 de mayo de 2023

**MARÍA MERCEDES VÉLEZ VÁSQUEZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2005**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Correspondió por reparto conocer la presente solicitud, de cara a lo establecido en la Ley 1676 de 2013 en concordancia con la Ley 2213 de 2022, se advierte que presenta las falencias formales que a continuación se relacionan y que le incumbe a la parte demandante subsanar:

-Debe aportarse el certificado de tradición del vehículo de placa LL053, con el fin de verificar la inscripción de la prenda constituida a favor del solicitante.

En consecuencia, este despacho judicial en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales,

**RESUELVE**

**1.- INADMITIR** la presente solicitud de **APREHENSIÓN Y ENTREGA** del bien dado en garantía mobiliaria, por las razones antes expuestas.

**2.- CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación de este auto para que la parte actora subsane lo declarado inadmisibile, so pena de ser rechazada (art. 90 del C.G.P).

**3.- INDICAR** a la parte actora que el escrito de subsanación de la demanda debe ser remitido al correo institucional del juzgado: **[j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**.

**4.- RECONOCER** personería a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA** abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 129.978 del C.S. de la J., para que actúe en nombre del solicitante.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE ELÍAS MONTES BASTIDAS  
JUEZ**

**R.**

06\*

**Firmado Por:  
Jorge Elias Montes Bastidas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 018  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05c0e9c3a9a9dd2a581c03f1e4a1fa42e86d3fda5548429079fd0d462c4d932c**

Documento generado en 18/05/2023 03:18:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**