

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, Febrero 08 de 2022. A Despacho de la señora Juez informando que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero (8) de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo Mínima  
**Radicación:** 2019-00419-00  
**Auto Interlocutorio:** 313

Por ser procedente lo solicitado por la parte actora, y de conformidad a lo consagrado en el Art. 461 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** adelantado por **CENTRAL DE INVERSIONES S.A** en contra **DANIEL RODRÍGUEZ RODÍGUEZ y ELIZABETH RODRÍGUEZ CABALLERO** por **PAGO TOTAL**.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares practicadas. Oficiése. En caso de existir embargo de remanentes, por secretaría dese cumplimiento a lo preceptuado en el Art. 466 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que obraron como base de recaudo ejecutivo, a costa de la parte demandante

**CUARTO:** No condenar en costa por así haberse solicitado por las partes.

**QUINTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA: A despacho de la señora Juez, informando que el curador designado ANDRES E HERRERA M declara su imposibilidad para posesionarse en el cargo al estar laborando en la Rama Judicial, por lo que es necesario relevarlo del cargo. Provea.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo Singular  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTÁ  
**Demandados:** HEBERT FERNANDO VENDE TORRES  
**Radicación:** 2019-562  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 296

Visto el anterior informe de secretaría, en virtud del principio de celeridad procesal se procederá a relevar al Dr. ANDRES E HERRERA M y nombrar otro en su lugar, con quien se surtirá la notificación personal del auto admisorio de la demanda que se dictó dentro del presente proceso y las demás providencias que se profieran en el proceso hasta cuando el emplazado comparezca al proceso.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de curadora ad litem al Dr. ANDRES E HERRERA M, y en su reemplazo designar a **CATHERINE MONTOYA RIVERA** que se puede ubicar en la dirección electrónica [cata\\_ta25@hotmail.com](mailto:cata_ta25@hotmail.com) Informar el nombramiento por telegrama.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la Dra. **CATHERINE MONTOYA RIVERA** que la designación es de forzosa aceptación, salvo que la designada acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor(a) de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias y pecuniarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias al Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 7 del artículo 48 y 50 del Código General del Proceso. Líbrese telegrama.

**TERCERO: REQUERIR** al demandante para que como parte activa dentro del asunto preste la colaboración máxima al despacho, impulsando el trámite en cuestión, y obtener la integración de la Litis.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

06.

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, informando que la parte actora solicita aclaración del oficio dirigido a la Oficina de Registro frente a la nota devolutiva remitida. Sírvase proveer.  
Cali, 26 de Enero de 2022.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
RAD. 2019-00597-00  
AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 153**

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de enero de dos mil veintidós (2022).

Ha presentado la apoderada de la parte accionante solicitud respecto a librar nuevamente oficio en el que se comunica la inscripción de la demanda respecto al bien inmueble, lo anterior con ocasión a la nota de devolución remitida por la Oficina de Registro.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**POR SECRETARÍA** líbrese nuevamente oficio con el que se comunique lo resuelto en providencia # 3231 de fecha 30 de julio de 2019 con la aclaración que la cédula de la parte demandada no se indica al ser desconocida en el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto con el escrito que antecede.  
Provea.

Cali, 07 de Febrero de 2022.

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

AUTO INTERLOCUTORIO No 295  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL RAD 2019-00942-00

Cali, (04) de Febrero de dos mil veintidós (2022).

Conforme a lo solicitado por la parte actora y como quiera que se dan las circunstancias previas del art. 92 del Código General del Proceso, el juzgado,

**RESUELVE**

- 1º.- DECLARAR para todos los efectos legales, que la presente demanda ha sido retirada a solicitud del apoderado de la parte demandante.
2. ORDENAR la entrega de los documentos pertinentes a favor de la parte demandante, conservando copia para el archivo del despacho.
3. No se condena en perjuicios al no haberse materializado medidas cautelares.
4. Archivar la presente actuación previa anotación de los libros radicadores.

NOTIFIQUESE

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
JUEZ

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**  
**ESTADO No. 020**  
Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Cali, 04 de febrero de 2022, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente la aprehensión y/o inmovilización del vehículo objeto de Litis. Sírvase proveer.

La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).

**Proceso:** Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Inmobiliaria  
**Demandante:** Moviaval S.A.S.  
**Demandado:** WILMAR JAVIERO OREJUELA OVIEDO  
**Radicación:** 2019-01038-00  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 271

En escrito allegado a los autos, el apoderado Judicial de la parte actora, solicita requerir a la Policía Metropolitana Sección Automotores Sijin de Santiago de Cali, para que indique el resultado de las gestiones para la inmovilización del vehículo de placas **FOB92E**, comunicado mediante oficio Nro. 1791 del 1 de Septiembre de 2020, radicado en dicha entidad el 26 de Octubre de 2020.

Por ser procedente lo solicitado el juzgado,

**RESUELVE:**

**1°.-LIBRESE** oficio REQUIRIENDO, a la POLICÍA METROPOLITANA SECCIÓN AUTOMOTORES SIJIN DE SANTIAGO DE CALI, para que informe al juzgado el resultado de las gestiones para el decomiso del vehículo de placas **FOB92E**, comunicado mediante oficio Nro. 1791 del 9 de enero de 2020, radicado en dicha entidad el 17 de febrero de 2020, indicando si ya fue aprehendido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, Febrero 8 de 2021. A Despacho de la señora Juez informando que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero (8) de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2020-00024-00  
**Auto Interlocutorio:** 316

Por ser procedente lo solicitado por la parte actora, y de conformidad a lo consagrado en el Art. 461 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** adelantado por **HIERROS HB SA** en contra **WILLIAM FERNANDO ANAYA** por **PAGO TOTAL**.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares practicadas. Oficiése. En caso de existir embargo de remanentes, por secretaría dese cumplimiento a lo preceptuado en el Art. 466 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que obraron como base de recaudo ejecutivo, a costa de la parte demandante.

**CUARTO:** No condenar en costa por así haberse solicitado por las partes.

**QUINTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, informando que la parte actora solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

Cali, 8 de Febrero de 2022.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
RAD. 2020-256  
AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 320**

Santiago de Cali, ocho (8) de Febrero de dos mil veintidós (2022).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantado por **CREDIVALORES CREDISERVICIOS SAS** contra **DIEGO FERNANDO CASTRO CASTRILLON**, la apoderada judicial de la entidad demandante mediante escrito solicita que se decrete la terminación por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

Revisado el expediente, este despacho observa que es improcedente la petición, habida cuenta que quien le otorga la facultad para terminar la presente obligación no le confiere facultades para recibir la cual se requiere para la terminación de la presente demanda conforme a lo establecido en el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la petición incoada por la parte actora, por los motivos expuestos en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto con los escritos que anteceden, donde la Policía Nacional Sección Automotores, da contestación al requerimiento sobre el decomiso del vehículo de placas No. AXR-46F. Provea.

Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
AUTO INTERLOCUTORIO No 272  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
APREHENSION GARANTIA MOBILIARIA RAD 2020-00278  
Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).-

Visto el informe de secretaría, el juzgado,

RESUELVE:

1º.- Poner en conocimiento a la parte demandante el oficio mediante el cual, la Policía Nacional Sección Automotores, dando contestación al requerimiento sobre el decomiso del vehículo de placas No. AXR-46F, indica que figura en el sistema orden de inmovilización con el fin de que cualquier servidor de la policía en los controles en todo el territorio Nacional, pueda inmovilizar el automotor.

2º.- Negar el requerimiento solicitado, teniendo en cuenta la respuesta ofrecida por la Policía Nacional Sección Automotores.

NOTIFIQUESE.

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

06.



**SECRETARIA:** Cali, 04 de febrero de 2022, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente la aprehensión y/o inmovilización del vehículo objeto de Litis. Sírvese proveer.

La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).

**Proceso:** Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Inmobiliaria  
**Demandante:** Moviaval S.A.S.  
**Demandado:** EVELYN DANIELA MUÑOZ RODRIGUEZ C.C.  
1.143.971.112  
**Radicación:** 2020-00283-00  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 273

En escrito allegado a los autos, el apoderado Judicial de la parte actora, solicita requerir a la Policía Metropolitana Sección Automotores Sijin de Santiago de Cali, para que indique el resultado de las gestiones para la inmovilización del vehículo de placas **UWF-60E**, comunicado mediante oficio Nro. 750 del 9 de diciembre de 2020, radicado en dicha entidad el 14 de abril de 2021.

Por ser procedente lo solicitado el juzgado,

**RESUELVE:**

**1°.-LIBRESE** oficio REQUIRIENDO, a la POLICÍA METROPOLITANA SECCIÓN AUTOMOTORES SIJIN DE SANTIAGO DE CALI, para que informe al juzgado el resultado de las gestiones para el decomiso del vehículo de placas **UWF-60E**, comunicado mediante oficio Nro. 750 del 9 de diciembre de 2020, radicado en dicha entidad el 14 de abril de 2021, indicando si ya fue aprehendido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto con los escritos que anteceden, donde la Policía Nacional Departamento de Policía Huila, informa el decomiso del vehículo de placas No. NYW-66E. Provea.

Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ

AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 274  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
APREHENSION GARANTIA MOBILIARIA RAD 2020-00289  
Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).-

Visto el informe de secretaría, el juzgado,

RESUELVE:

**1º.- PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante el oficio mediante el cual, la Policía Nacional Departamento de Policía Huila, informa el decomiso del vehículo de placas No. NYW-66E.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que proceda a cumplir su carga procesal de llevar a cabo la aprehensión del vehículo indicado e informe al despacho el cumplimiento de la gestión, para lo cual se le concede un término de treinta (30) días, vencidos los cuales de no acreditarse actuación alguna al respecto se decretará el desistimiento tácito conforme al art. 317 del CGP.

NOTIFIQUESE.

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ  
Juez

06.





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).

**Proceso:** APREHENSION  
**Demandante:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.  
**Demandada:** GLORIA ELCY QUINTERO GARCIA.  
**Radicación:** 2020-00428-00  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 275

Como quiera que revisado el expediente, se advierte que se encuentran reunidos los requisitos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso, toda vez que la parte actora no cumplió con la carga procesal ordenada, pese haber sido requerida en debida forma, el Juzgado,

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciase.

**TERCERO: ORDÉNESE** el desglose de los documentos respectivos déjese las constancias de rigor y hágase su entrega al demandante, previo pago del arancel judicial respectivo.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez  
2020-00428-00

06. (Sin Sentencia)

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**  
**ESTADO No. 020**  
Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Cali, 04 de febrero de 2022, a Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente la aprehensión y/o inmovilización del vehículo objeto de Litis. Sírvase proveer.

La Secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022).  
**Proceso:** Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Inmobiliaria  
**Demandante:** Moviaval S.A.S.  
**Demandado:** CKATERIN DAYANA DE LA CRUZ MANSSO CC. 1.112.480.273  
**Radicación:** 2020-00662-00  
**Auto Interlocutorio:** Nro. 276

En escrito allegado a los autos, el apoderado Judicial de la parte actora, solicita requerir a la Policía Metropolitana Sección Automotores Sijin de Santiago de Cali, para que indique el resultado de las gestiones para la inmovilización del vehículo de placas **BXC-49F**, comunicado mediante oficio Nro. 050 del 14 de enero de 2021, radicado en dicha entidad el 14 de abril de 2021.

Por ser procedente lo solicitado el juzgado,

**RESUELVE:**

**1°.-LIBRESE** oficio REQUIRIENDO, a la POLICÍA METROPOLITANA SECCIÓN AUTOMOTORES SIJIN DE SANTIAGO DE CALI, para que informe al juzgado el resultado de las gestiones para el decomiso del vehículo de placas **BXC-49F**, comunicado mediante oficio Nro. 050 del 14 de enero de 2021, radicado en dicha entidad el 14 de abril de 2021, indicando si ya fue aprehendido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, enero 28 de 2022. A Despacho de la señora Juez informando que la parte demandante presenta memorial de notificación. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Enero (28) de dos mil veintidós (2022).

**Radicación:** 2021-00462-00  
**Auto Interlocutorio:** 171

Ha presentado el apoderado de la parte demandante memorial en el que pone en conocimiento la notificación realizada conforme el Decreto 806 de 2020.

Estudiado la boleta de notificación enviada a la parte pasiva se observa que se indicó que *la notificación se surtirá al día siguiente de ser recibida*, afirmación que claramente contraría lo regulado en el artículo 8 *ejusdem*, normativa a la que se acogió el demandante al realizar las diligencias de comunicación, por tanto, deberá repetir el trámite de notificación corrigiendo la observación realizada. O realizar la notificación en la forma establecida en los arts. 291 y s.s. del CGP,

En ese orden de ideas se **REQUIERE** a la parte accionante para que en el término de treinta días realice las diligencias de notificación correctamente al demandado de la manera prevista en el art. 8 del Decreto 806 de 2020 o en la forma prevista en los arts. 291 y s.s. del CGP, so pena de tener por desistida la demanda conforme al art. 317 Ib.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

06

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, informando que las entidades a las que se dirigen las medidas han dado respuesta. Sírvase proveer. Cali, 7 de Febrero de 2022.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI  
RAD. 2021-00648-00  
AUTO INTERLOCUTORIO Nro. 293**

Santiago de Cali, siete (7) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente observa el Despacho que las entidades bancarias como Falabella, Bancoomeva y Mi Banco, Bancamía, DIME CLÍNICA NEUROCARDIOVASCULAR S.A., FUNDACIÓN VALLE DEL LILI, GOBERNACIÓN DEL VALLE, indican no tener vinculos con la parte demandada.

De otro lado, se pone en conocimiento de la parte activa que el Banco Caja Social informa no registrar embargo por existir embargos anteriores.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 020**  
Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, Febrero 10 de 2022. A Despacho de la señora Juez, pasa el presente proceso, informando que el apoderado judicial de la parte demandante a través del memorial que antecede solicita la terminación del presente proceso por encontrarse al día la obligación. Sírvase proveer.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Diez (10) de Febrero de dos mil veintidós (2022).

<b>Proceso:</b>	Solicitud de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>Demandado:</b>	<b>ALBA ROCIO CASTAÑEDA PERALTA</b>
<b>Radicación:</b>	2021-00724-00
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. <b>344</b>

En atención a la constancia secretarial que antecede, y como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante solicita el oficio de levantamiento del presente proceso, por cuanto se realizó el pago de la obligación, el juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA adelantado por BANCOLOMBIA S.A. por pago de cuotas en mora.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida de aprehensión que recayó sobre el vehículo de placas **GSV-988**, marca NISSAN, línea MARCH, modelo 2020, color BLANCO, servicio PARTICULAR, Serie # 3N1CK3CD8ZL405050, propietario actual **ALBA ROCIO CASTAÑEDA PERALTA CC. 31.866.776**, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **BANCOLOMBIA S.A. NIT: 890.903.938-8**.

**TERCERO:** No condenar en costas.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose del contrato de garantía mobiliaria allegado con la solicitud.

**QUINTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente.  
Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNÁNDEZ**

Juez

2021-00724-00

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA**



**SECRETARIA:** Santiago de Cali, Febrero 10 de 2022. A Despacho de la señora Juez informando que dentro la presente demanda no hay embargo de remanentes. Sírvase proveer.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero (10) de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** Ejecutivo  
**Radicación:** 2021-00748-00  
**Auto Interlocutorio:** 335

Por ser procedente lo solicitado por la parte actora, y de conformidad a lo consagrado en el Art. 461 del Código General del Proceso, el Juzgado:  
RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso **EJECUTIVO** adelantado por **RICARDO LEON ÁLVAREZ JIMENEZ** en contra **OSCAR LUIS TRIANA YUSTI** por **PAGO TOTAL**.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares practicadas. Oficiése. En caso de existir embargo de remanentes, por secretaría dese cumplimiento a lo preceptuado en el Art. 466 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que obraron como base de recaudo ejecutivo, a costa de la parte demandante

**CUARTO:** No condenar en costa por así haberse solicitado por las partes.

**QUINTO: OPORTUNAMENTE** archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

06.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00841-00
<b>Demandante:</b>	ESPINOSA ARROYAVE CONSULTORES SAS
<b>Demandado:</b>	PROCESADORA AVICOLA POLLO A S.A.S. RL. MAURICIO ANTONINO ULLOA MARTINEZ
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 317
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Ocho (8) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó en su totalidad las falencias anotadas en el auto interlocutorio Nro. 042 de fecha Enero 18 de 2022.

Efectuada la revisión del libelo introductorio y sus anexos, se observa que a la misma se adosa 1 representación gráfica de factura de venta electrónicas (impresiones digitalizadas) para que sea tenida en cuenta como título valor base de la presente ejecución, documentos que cuentan con la indicación de CUFE (Código Único de Factura Electrónica) y la inclusión del código QR.

Sea lo primero indicar que tratándose de la factura electrónica de venta como título valor, la misma se encuentra regulada por varias normas, entre ellas, el Decreto 1154 de 2020, y contrario a lo indicado por el apoderado judicial de la entidad demandante, dicha normatividad va dirigida a cualquier vendedor del bien o prestador del servicio que expide la factura electrónica de venta como título valor.

Tanto así que la misma norma estipula como ámbito de aplicación que: *"le será aplicable a las facturas electrónicas de venta como título valor, que sean registradas en el RADIAN y que tengan vocación de circulación, y a todos los sujetos involucrados o relacionados con la misma"*.

Así mismo, debe partirse del hecho que en el presente trámite se ejecutan títulos valores bajo la modalidad de facturas electrónicas, por lo tanto, resultan aplicables las disposiciones del Decreto 1154 del 20 de agosto de 2020, en relación con la aceptación de esta modalidad de títulos valores, dispone el canon 2.2.2.53.4. del citado decreto, lo siguiente:

*"1. **Aceptación expresa:** Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.*

2. **Aceptación tácita:** Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.

**Parágrafo 1.** Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.

**Parágrafo 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento...**

Finalmente, el parágrafo 1 del artículo 2.2.2.53.6 del Decreto 1074 de 2015 Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, industria y Turismo, modificado por el Decreto 1154 de 2020 dispone: «*Para efectos de la circulación de la factura electrónica de venta como título valor deberá consultarse su estado y trazabilidad en el RADIAN.*» y el artículo 2.2.2.53.7 del Decreto 1074 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio Industria y Turismo establece modificado también por el Decreto 1154 de 2020: «*Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor, situación que no se encuentra acreditada dentro del expediente.*»

La entidad demandante no puede desconocer lo estipulado por Gobierno Nacional a través del Decreto 1154 del 2020, el cual derogó el Decreto 1349 del 2016. Disposición que reglamenta la circulación de la factura electrónica como título valor y las condiciones generales de su registro y contempla todos los requerimientos técnicos y tecnológicos necesarios en la plataforma de la DIAN, que permitirán su consulta y trazabilidad. **Entonces, los únicos documentos electrónicos válidos para la comercialización serán los disponibles en dicha plataforma. Las Facturas aceptadas y que tengan vocación de circulación, tendrán que ser incluidas en dicho sistema por el emisor o facturador electrónico.**

Sin embargo, la parte ejecutante no da cumplimiento a tal requisito, y por ende no se cumple con los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso; pues contrario al pensamiento del libelista, literalmente en el parágrafo segundo del artículo 2.2.2.53.14 Decreto 1154 de 2020, se estipula que:

“**PARAGRAFO 2.** *La Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en su calidad de administrador del RADIAN certificará a solicitud de las autoridades competentes o de los tenedores legítimos, la existencia de la factura electrónica de venta como título valor y su trazabilidad*”.

Por lo que para poder establecer la exigibilidad de dichos documentos base de recaudo, debió arrimarse el respectivo certificado expedido por la DIAN sobre la existencia de las facturas COMO TITULO VALOR, y su trazabilidad, sin que la misma se supla con el derecho de petición de que da cuenta la parte demandante; pues para la presentación de la demanda debió arrimar tal documento, y como así no lo hizo, se le exigió en el auto inadmisorio, debiendo arrimarlo dentro de los 5 días, como lo ordena el artículo 90 del Código General del Proceso, sin que pueda alegar imposibilidad alguna, pues la norma en cita faculta al legítimo tenedor para solicitar tal certificado.

Tampoco, dio cumplimiento respecto al hecho de la aceptación de las facturas, conforme lo prescribe el parágrafo del artículo 2.2.2.5.4 del Decreto 1154 de 2020, el cual estipula que: “*El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el*”

*RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento*"; por lo que si bien puede aceptarse que la aceptación se dé de forma física, se tiene que de tal evento se debe dejar constancia electrónica, el cual se verifica en el certificado que se exigió en el numeral primero, y que no se cumplió.

En consecuencia, no resulta exigible la factura electrónica de venta, al no cumplirse con los presupuestos sustanciales contenidos en las disposiciones especiales que regulan la materia, y que resultan acordes a su naturaleza y particularidad, como quiera que, el Despacho avizora que el título valor traído para el cobro ejecutivo en la presente actuación, carece de la trazabilidad que debe ir acompañada al mismo. Advirtiendo que el citado instrumento de cobro, tampoco cumplen con los parámetros ya expuestos del Código de Comercio, para ser tenido como título valor. En tal virtud, no es procedente librar mandamiento de pago conforme a los Arts. 422 y 430 del C.G.P., en concordancia con las normas aquí expuestas.

En este orden de ideas, considera el despacho que la demanda no fue subsanada en debida forma y por lo tanto se impone su rechazo, en los términos del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

### **R E S U E L V E,**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad desglose por la parte interesada.

**3.- CANCELAR** la radicación en los libros correspondientes.

**4.- RECONOCER** personería al doctor DANIEL EDUARDO ALBÁN CAMPO, portador de la T.P # 227.228 del C. S. de la J, como apoderado de la parte actora

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00856-00
<b>Demandante:</b>	MASTERPLAC S.A.S NIT. Nro. 805.017.536-0
<b>Demandado:</b>	QUINRAFF S.A.S NIT. Nro. 900.257.206-9
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 304
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Siete (7) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó en su totalidad las falencias anotadas en el auto interlocutorio Nro. 087 de fecha Enero 19 de 2022.

Efectuada la revisión del libelo introductorio y sus anexos, se observa que a la misma se adosa 1 representación gráfica de factura de venta electrónicas (impresiones digitalizadas) para que sea tenida en cuenta como título valor base de la presente ejecución, documentos que cuentan con la indicación de CUFE (Código Único de Factura Electrónica) y la inclusión del código QR.

Sea lo primero indicar que tratándose de la factura electrónica de venta como título valor, la misma se encuentra regulada por varias normas, entre ellas, el Decreto 1154 de 2020, y contrario a lo indicado por el apoderado judicial de la entidad demandante, dicha normatividad va dirigida a cualquier vendedor del bien o prestador del servicio que expide la factura electrónica de venta como título valor.

Tanto así que la misma norma estipula como ámbito de aplicación que: *"le será aplicable a las facturas electrónicas de venta como título valor, que sean registradas en el RADIAN y que tengan vocación de circulación, y a todos los sujetos involucrados o relacionados con la misma"*.

Así mismo, debe partirse del hecho que en el presente trámite se ejecutan títulos valores bajo la modalidad de facturas electrónicas, por lo tanto, resultan aplicables las disposiciones del Decreto 1154 del 20 de agosto de 2020, en relación con la aceptación de esta modalidad de títulos valores, dispone el canon 2.2.2.53.4. del citado decreto, lo siguiente:

**1. Aceptación expresa:** Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.

**2. Aceptación tácita:** Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.

**Parágrafo 1.** *Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/acceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.*

**Parágrafo 2.** *El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento...*

Finalmente, el parágrafo 1 del artículo 2.2.2.53.6 del Decreto 1074 de 2015 Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, industria y Turismo, modificado por el Decreto 1154 de 2020 dispone: «*Para efectos de la circulación de la factura electrónica de venta como título valor deberá consultarse su estado y trazabilidad en el RADIAN.*» y el artículo 2.2.2.53.7 del Decreto 1074 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio Industria y Turismo establece modificado también por el Decreto 1154 de 2020: «*Las facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor, situación que no se encuentra acreditada dentro del expediente.*

La entidad demandante no puede desconocer lo estipulado por Gobierno Nacional a través del Decreto 1154 del 2020, el cual derogó el Decreto 1349 del 2016. Disposición que reglamenta la circulación de la factura electrónica como título valor y las condiciones generales de su registro y contempla todos los requerimientos técnicos y tecnológicos necesarios en la plataforma de la DIAN, que permitirán su consulta y trazabilidad. **Entonces, los únicos documentos electrónicos válidos para la comercialización serán los disponibles en dicha plataforma. Las Facturas aceptadas y que tengan vocación de circulación, tendrán que ser incluidas en dicho sistema por el emisor o facturador electrónico.**

En consecuencia, no resulta exigible la factura electrónica de venta, al no cumplirse con los presupuestos sustanciales contenidos en las disposiciones especiales que regulan la materia, y que resultan acordes a su naturaleza y particularidad, como quiera que, el Despacho avizora que el título valor traído para el cobro ejecutivo en la presente actuación, carece de la trazabilidad que debe ir acompañada al mismo. Advirtiéndole que el citado instrumento de cobro, tampoco cumplen con los parámetros ya expuestos del Código de Comercio, para ser tenido como título valor. En tal virtud, no es procedente librar mandamiento de pago conforme a los Arts. 422 y 430 del C.G.P., en concordancia con las normas aquí expuestas.

En este orden de ideas, considera el despacho que la demanda no fue subsanada en debida forma y por lo tanto se impone su rechazo, en los términos del artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

## **R E S U E L V E,**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad desglose por la parte interesada.

**3.- CANCELAR** la radicación en los libros correspondientes.

**4.- RECONOCER** personería al doctor CARLOS ALBERTO PÉREZ MONTEALEGRE, portador de la T.P # 94.411 del C. S. de la J, como apoderado de la parte actora

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00861-00
<b>Demandante:</b>	QUALITY VISION TECHNOLOGIES S.A NIT. Nro. 805.017.536-0
<b>Demandado:</b>	EXPERT TIC S.A.S.
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 308
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Ocho (8) de Febrero de dos mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en el auto Nro. 087 de fecha Enero 19 de 2022, motivo por el cual habrá de rechazarse.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.
- 2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad desglose por la parte interesada.
- 3.- CANCELAR** la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvase proveer Santiago de Cali, febrero ocho (8) de dos mil veintidós (2022).

La secretaria,

MONICA OROZCO GUTIERREZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00870-00
<b>Demandante:</b>	CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS. C.C. Nro. 16.581.299
<b>Demandado:</b>	LUIS MARINO ROMERO HERNANDEZ. C.C Nro. 16.604.120 Y HUMBERTO VASCO OTALVARO. C.C. Nro. 75.034.282
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 311
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Ocho (8) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que la presente demanda reúne las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **LUIS MARINO ROMERO HERNANDEZ** y **HUMBERTO VASCO OTALVARO**, a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS**, las siguientes cantidades de dinero:

1. Por la suma de **NOVENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MCTE (\$97.574.683.00)**, por concepto de capital representado en el pagaré No. 14304.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1º, liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera, desde el 24 de marzo de 2020 y hasta el pago de la obligación.
3. Se niega mandamiento de pago sobre las cuotas de seguros causadas y no pagadas toda vez que no se allega certificado de pago de las mismas.

4. Por las costas y gastos del proceso.

**2º ADVERTIR** a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**3º NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, conforme lo dispone los art. 291, 292 y 293 del C.G.P., así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**4º RECONOCER** personería al doctor **SAMUEL ESTEBAN GONZALEZ RESTREPO**, portador de la T.P Nro. 277.689 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder a Él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO (VERBAL SUMARIO)
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00883-00
<b>Demandante:</b>	KATHERINE TEJEDA DÍAZ. C.C. NRO. 1.118.285.214
<b>Demandados:</b>	ANGÉLICA MARÍA TOVAR C.C. NRO. 1.130.664.260, MARÍA CUPERTINA REYES FERNÁNDEZ C.C. Nro. 31.989.028, ELIZABETH VARGAS C.C. Nro. 31.248.148 Y JOSÉ ALEXIS GÓMEZ C.C. Nro. 1.025.461.568
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 309
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Ocho (8) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, advierte el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en el auto Nro. 953 de fecha Enero 20 de 2022, motivo por el cual habrá de rechazarse.

Por lo anterior el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE,**

- 1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.
- 2.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad desglose por la parte interesada.
- 3.- CANCELAR** la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**  
Juez

02.





**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	APREHENSION Y ENTREGA DEL BIEN
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00893-00
<b>Demandante:</b>	GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO. NIT. Nro. 860.029.396-8
<b>Demandado:</b>	DAVID POPO FERNANDEZ. C.C. Nro. 1.112.485.751
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 310
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Ocho (8) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

Reunidas las exigencias de los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**Resuelve:**

**1º ADMITIR** la presente **SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO**, incoado por la sociedad **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** en contra de **DAVID POPO FERNANDEZ**.

**2º DECRETAR** la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placas **USP698**, marca CHEVROLET, línea SAIL, modelo 2019, clase Automóvil, color Blanco Galaxia, servicio particular, Motor # LCU\*181413417\*, chasis Nro. 9GASA58M6KB011905, propietario actual **DAVID POPO FERNANDEZ**, C.C. 1.112.485.751, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**.

**3º** Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores) y la Secretaría de Movilidad de Cali, a fin de que se sirvan inmovilizarlo y dejarlo a disposición en los parqueaderos autorizados por la

Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme a lo dispuesto mediante Acuerdo No. 2586 de 2004 y Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de Diciembre de 2021 "*Por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República*", y hacer entrega del mismo al acreedor garantizado **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.**

**4º RECONOCER** personería al Dr. **FERNANDO PUERTA CASTRILLÓN,** **T.P # 33.805 C.S.J,** como apoderado de la parte actora, en los términos y conforme a las voces del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

02.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, con la presente demanda. Sírvese proveer Santiago de Cali, Febrero (9) de dos mil veintidós (2022)

La secretaria

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	76001-40-03-014-2021-00911-00
<b>Demandante:</b>	CENTRO COMERCIAL LA PASARELA PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>Demandado:</b>	ENRIQUE MARIÑO LOZANO
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio Nro. 323
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Febrero (9) de dos mil veintidós (2022)

Reunidas las exigencias de ley, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**1º LIBRAR** mandamiento de pago por la vía del proceso **EJECUTIVO** de mínima cuantía en contra de **ENRIQUE MARIÑO LOZANO** a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de **CENTRO COMERCIAL LA PASARELA PROPIEDAD HORIZONTAL** la siguiente cantidad de dinero:

1. Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde al aporte centro de servicios del mes junio de 2017.

1.1 Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de julio de 2017 hasta el pago total de la obligación.

2.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde aporte centro de servicios del mes julio de 2017.

2.1 Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de agosto de 2017 hasta el pago total de la obligación.

3.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)** que corresponde aporte centro de servicios del mes agosto de 2017.

3.1 Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de septiembre de 2017 hasta el pago total de la obligación.

4. Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes septiembre de 2017.

4.1 Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de octubre de 2017 hasta el pago total de la obligación.

5.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100M), que corresponde a cuota de administración de del mes octubre de 2017.

5.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma desde el 01 de noviembre de 2017 hasta el pago total de la obligación.

6.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100) que corresponde a cuota de administración del mes noviembre de 2017.

6.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de diciembre de 2017 hasta el pago total de la obligación.

7.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde al aporte centro de servicios del mes enero de 2018.

7.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de febrero de 2018 hasta el pago total de la obligación.

8.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes febrero de 2018.

8.1- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de marzo de 2018 hasta el pago total de la obligación.

9.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes marzo de 2018.

9.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de abril de 2018 hasta el pago total de la obligación.

10.- por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100) , que corresponde a cuota de administración del mes abril de 2018.

10.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de mayo de 2018 hasta el pago total de la obligación.

11.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes mayo de 2018.

11.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de junio de 2018 hasta el pago total de la obligación.

12.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración de del mes junio de 2018.

12.1 Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de julio de 2018 hasta el pago total de la obligación.

13.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración de del mes julio 2018.

13.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de agosto de 2018 hasta el pago total de la obligación.

14.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes agosto de 2018.

14.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de septiembre de 2018 hasta el pago total de la obligación.

15.-Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)** que corresponde a cuota de administración del mes septiembre de 2018.

15.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de octubre de 2018 hasta el pago total de la obligación.

16.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)** que corresponde a cuota de administración del mes octubre de 2018.

16.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de noviembre de 2018 hasta el pago total de la obligación de conformidad.

17.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes noviembre de 2018.

17.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de diciembre de 2018 hasta el pago total de la obligación.

18.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes diciembre de 2018.

18.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de enero de 2019 hasta el pago total de la obligación.

19.-Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100M/cte) que corresponde al aporte centro de servicios del mes de enero de 2019.

19.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de febrero de 2019 hasta el pago total de la obligación.

20.-Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes febrero de 2019.

20.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de marzo de 2019 hasta el pago total de la obligación.

21.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes marzo de 2019.

21.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de abril de 2019 hasta el pago total de la obligación.

22.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes abril de 2019.

22.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de mayo de 2019 hasta el pago total de la obligación.

23.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde aporte centro de servicios del mes mayo de 2019.

23.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de junio de 2019 hasta el pago total de la obligación.

24.-Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde aporte centro de servicios del mes junio de 2019.

24.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de julio de 2019 hasta el pago total de la obligación.

25.-Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100M)**, que corresponde aporte centro de servicios del mes julio de 2019.

25.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de agosto de 2019 hasta el pago total de la obligación.

26.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde aporte centro de servicios del mes agosto de 2019.

26.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de septiembre de 2019 hasta el pago total de la obligación.

27.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes septiembre de 2019.

27.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de octubre de 2019 hasta el pago total de la obligación.

28.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes octubre de 2019.

28.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de noviembre de 2019 hasta el pago total de la obligación.

29.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes noviembre de 2019.

29.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de diciembre de 2019 hasta el pago total de la obligación.

30.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes diciembre de 2019.

30.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de enero de 2020 hasta el pago total de la obligación.

31.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes enero de 2020.

31.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de febrero de 2020 hasta el pago total de la obligación.

32.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes febrero de 2020.

32.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de marzo de 2020 hasta el pago total de la obligación.

33.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde aporte centro de servicios del mes marzo de 2020.

33.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de abril de 2020 hasta el pago total de la obligación.

34.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración de del mes julio 2020.

34.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de agosto de 2020 hasta el pago total de la obligación.

35.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes agosto de 2020.

35.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de septiembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

36.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes septiembre de 2020.

36.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de octubre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

37.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes octubre de 2020.

37.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de noviembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

38.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes noviembre de 2020.

38.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de diciembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

39.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes diciembre de 2020.

39.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de enero de 2021 hasta el pago total de la obligación.

40.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a aporte centro de servicios del mes enero de 2021.

40.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de febrero de 2021 hasta el pago total de la obligación.

41.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a aporte centro de servicios del mes febrero de 2021.

41.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

42.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde aporte centro de servicios del mes marzo de 2021.

42.1. Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de abril de 2021 hasta el pago total de la obligación.

43.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes abril de 2021.

43.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de mayo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

44.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración de del mes mayo de 2021.

44.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de junio de 2021 hasta el pago total de la obligación.

45.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración de del mes junio de 2021.

45.1.- Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de julio de 2021 hasta el pago total de la obligación.

46.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración de del mes julio 2021.

46.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de agosto de 2021 hasta el pago total de la obligación

47.-Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE (\$50.100)**, que corresponde a cuota de administración del mes agosto de 2021.

47.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de septiembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

48.- Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes septiembre de 2021

48.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de octubre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

49.-. Por la suma de **CINCUENTA MIL CIEN PESOS MCTE** (\$50.100), que corresponde a cuota de administración del mes octubre de 2021.

49.1.-Por los intereses de mora sobre la anterior suma de desde el 01 de noviembre de 2021 hasta el pago total de la obligación.

50.- Por los aportes de administración que se generen correspondiente al local 128 con posterioridad al mes de octubre de 2021 con sus correspondientes intereses.

51.-Se condene en costas al demandado.

**2º ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en contra de la señora Mónica Orbeagozo Miranda como quiera que la certificación de deuda solo se libró contra el señor Enrique Mariño Lozano.

**3.- ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar solicitada hasta tanto se corrija conforme al mandamiento que se libra.

**4.- Advertir** a la parte demandante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**5.- NOTIFICAR** a la parte demandada en los términos del artículo 289 y 290 al 293 del Código General del Proceso, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**6.- RECONOCER** personería a la abogada MARTHA HELENA VALENCIA CÁRDENAS con T.P. 23560, para actuar como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

Juez

2021-00911-00

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 020**

Hoy, **14 DE FEBRERO DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA