

**SECRETARIA:** Cali, marzo 30 de 2022, a Despacho de la señora Juez, informando que en el expediente no se observa que la parte actora haya dado cumplimiento a lo ordenado en el Auto Interlocutorio Nro 2855 del 22 de noviembre del 2021. Provea.

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
SECRETARIO



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 831**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**EJECUTIVO RAD: 2020-00298**  
**Cali, Veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

<b>Clase de proceso:</b>	Sucesión Intestada.
<b>Auto interlocutorio</b>	Nro. 789
<b>Radicación:</b>	760014003014-2020-00298-00
<b>Demandante:</b>	MARTHA INES OSPINA CARDENAS
<b>Causante:</b>	MARTHA CECILIA PEREZ SANCHEZ, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS
<b>Fecha:</b>	Veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, con fundamento el artículo 317 del Código General del Proceso, por medio del cual indican los casos en los que se aplica el desistimiento tácito, el juzgado.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte interesada que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto a fin de reconocer personería jurídica al Dr GERARDO PEREZ MURCIA e impulsar el proceso cumpla con la carga procesal esto es que la señora MARIA BEATRIZ PEREZ SANCHEZ, quien dice ser heredera de la causante MARTHA CECILIA PEREZ SANCHEZ allegue a los autos la prueba idónea que la acredita como Heredera de la misma, y además debe indicar si acepta la Herencia.

Así mismo requerir a la parte actora para que allegue la correspondiente certificación de la empresa de correo en la cual indique si en la dirección Carrera 13 W Nro 2 A 10-44 donde se envió la notificación residen todos los citados AMPARO PEREZ SANCHEZ, MARIA LUCY PEREZ SANCHEZ, CARLOS

ALBERTO PEREZ SANCHEZ, HENRY PEREZ SANCHEZ, MARIA BEATRIZ PEREZ SANCHEZ Y PASTORA PEREZ SANCHEZ.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso, con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA**

□

CONSTANCIA SECRETARIAL. Santiago de Cali, Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022), en cumplimiento a lo ordenado en el Art. 366 del C. G. P., y el acuerdo PCSJA17-10678 del 26 de mayo de 2017 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, se realiza la presente liquidación de costas.

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
Secretario

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS A CARGO DE LA PARTE DEMANDADA.**

Agencias en Derecho	\$640.500.00
Gastos acreditados:	
- Envió notificación 291	\$10.000.00
- Envió notificación 292	\$10.000.00
Total	\$ 660.500.00

Secretaría. Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022). A despacho de la señora Juez para proveer.

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
Secretario

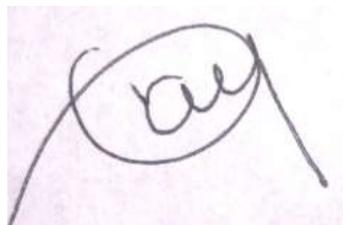
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
RADICACIÓN No. 2021-00200-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No.993  
EJECUTIVO SINGULAR  
Cali, Cinco (05) de abril de dos mil veintidós (2022)

Realizada la liquidación en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del C.G.P,

RESUELVE

**IMPARTIR APROBACION** a la liquidación de costas a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

08.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060**  
Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia que  
antecede.  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Cali, ocho (08) de abril de Dos Mil Veintidós (2022) a Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias. Sirvase Porveer

El Secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de Dos Mil Veintidós (2022).

**Proceso:** Verbal Sumario (Restitución de Inmueble Arrendado).  
**Demandante:** Asesores Inmopacifico S.A  
**Demandado:** Centro De Investigaciones Académica Y Desarrollo Del Occidente Colombiano Jorge Eliecer Gaitán Ciadet  
**Radicación:** 2021-00300-00  
**Auto Interlocutorio:** No.1023

Teniendo en cuenta que el proceso de la referencia se encuentra concluido toda vez que, en escrito anterior el apoderado judicial de la parte actora indica que la entidad arrendataria procedió a realizar la entrega del inmueble el día 30 de Octubre de 2021, se ordenara el archivo del expediente atendiendo lo dispuesto en el inciso 5º del Art 122 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**  
Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia  
que antecede.  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto. Provea.  
Cali, cuatro (04) de abril de dos Mil Veintidós (2022).

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
El Secretario,

**Proceso:** SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA BIEN  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A  
**Demandado:** LIZ NOHEMY ZUÑIGA JARAMILLO.  
**Radicación:** 76001400301420210035500  
**Auto Interlocutorio:** No. 967

Mediante escrito anterior la apoderada judicial de la parte actora solicita corregir el Numeral segundo del Auto Interlocutorio Nro. 1080, así como el oficio el oficio 1000 del 28 de mayo de 2021 mediante el cual se admitió la SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, respecto de la descripción del vehículo de placas FQZ 321, toda vez que se relacionaron erróneamente los siguientes datos.

Clase: automóvil - Motor: F4RE412C1134630 - Chasis: 93Y9SR5B6K1479949.  
Siendo lo correcto Clase: CAMIONETA – Motor: F4RE412C134630 – Chasis: 93Y9SR5B6KJ479940.

Por lo anterior, tenemos que nos encontramos en un error aritmético y para tal fin el artículo 286 del Código General del Proceso, señala: “*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...*”.

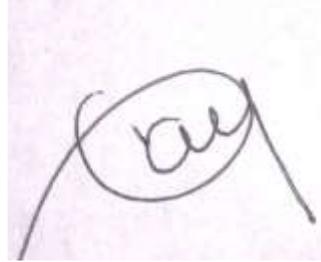
Por lo antes expuesto, el Juzgado:

**R E S U E L V E:**

**CORREGIR** el numeral segundo del Auto Interlocutorio Nro. 1080, así como el oficio Nro 1000 del 28 de mayo de 2021 mediante el cual se admitió la SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, con respecto a la descripción del vehículo de placas FQZ 321 el cual quedara así:

DECRETAR la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placas FQZ-321, marca RENAULT, DUSTER OROCH, modelo 2019, clase Camioneta, color Gris Acero, servicio particular, Motor # F4RE412C134630, chasis Nro. 93Y9SR5B6KJ479940, propietario actual LIZ NOHEMY ZUÑIGA JARAMILLO C.C. 66.919.150, sobre el cual se constituyó garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado BANCOLOMBIA S.A.

NOTIFIQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'MO', is enclosed within a hand-drawn circle. The signature is written on a light-colored, slightly textured background.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
Juez

09.

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060  
**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**  
**notifico por estado la**  
**providencia que antecede.**  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**  
**SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00462-00
<b>Demandante:</b>	BANCO DE BOGOTÁ
<b>Demandados:</b>	HERSON CORREA RODRIGUEZ y MARIVEL MONTES ZULUAGA
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 1042
<b>Fecha:</b>	Dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022).

**ASUNTO**

Decide el Juzgado el recurso de reposición en subsidio de apelación, instaurado por el apoderado de la parte actora frente al auto No. 171 del 28 de enero de 2022, notificado por Estado Electrónico del 14 de febrero de 2022, por medio del cual se resolvió no tener en cuenta una notificación personal.

**I. Fundamentos del recurso**

Solicita el apoderado judicial de la parte demandante, se disponga la revocatoria de la providencia citada, por cuanto la notificación fue debidamente realizada, indicándose lo contenido en el art. 8º del decreto 806 de 2020 en cuanto a los términos de la notificación.

Corrido el traslado correspondiente, la parte demandada resolvió guardar silencio.

Para resolver se hacen las siguientes

**III.- Consideraciones**

Establece el artículo 318 del Código General del Proceso que a través del recurso de reposición, ante la inconformidad de algunas de las partes frente a una decisión adoptada, aquellas, acudan a ésta herramienta judicial a fin de que el mismo Juez que profirió la decisión objeto de censura, la revoque o reforme.

Analizado el asunto, se observa que el recurrente cuestiona la decisión impartida por el Juzgado por cuanto cumplió con la normatividad en lo requerido.

El artículo 8º del Decreto 806 de 2020, indica en lo pertinente lo siguiente:

***“Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. (...)

En efecto como lo indica el recurrente, erró el Despacho al sostener que no había notificado debidamente, por cuanto al revisar de nuevo las notificaciones aportadas en memoriales del 9 de diciembre de 2021, se observa que las mismas contienen lo descrito en la norma literalmente, así mismo, se allegó el acuse de recibo pertinente y se indicó la manera en que se obtuvieron los correos electrónicos acreditando lo dicho. Por lo tanto, debe reponerse el mencionado auto y en su lugar tener por notificados a los demandados.

Por lo expuesto, el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, Valle:

**DISPONE:**

- 1. REPONER** el auto interlocutorio No. 171 del 28 de enero de 2022, notificado por Estado Electrónico del 14 de febrero de 2022, por los motivos indicados en la providencia.
- 2. TENGASE** como notificados personalmente a los demandados en este asunto.
- 3.** En firme esta decisión pase el asunto a despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**



**ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI**

**ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022,**  
notifico por estado la providencia que  
antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA**

**SECRETARIA:** Santiago de Cali, marzo 30 de 2022. A Despacho de la señora Juez informando que la parte demandante presenta memorial. Sírvase proveer.

JHONY FERANNO RODRIGUEZ CSATILLO  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Marzo (30) de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** VERBAL RESTITUCION DE BIEN  
INMUEBLE ARRENDADO  
**Radicación:** 2021-00472-00  
**Auto Interlocutorio:** 892

Revisados los actos notificados practicados por la parte actora al extremo pasivo observa el Despacho que los mismos no se sujetan a lo rituado por los artículos 291 y 292 del C.G.P y/o Art 8 del Decreto 806 del 2020 para su debida materialización, ello si en cuenta se tiene que en relación con los demandados Elsa López sevellano, Amparo López Sevellano, Soraya López Sevellano, y Jacqueline López Sevellano no se allegó la constancia emitida por la empresa de correos por donde se remitió el citatorio ni tampoco fue cotejada y sellada la comunicación, lo anterior a efectos de verificar si las notificaciones se realizaron en debida forma.

En ese orden de ideas, es procedente requerir a la parte demandante para que en el término de 30 días aporte **el archivo – certificación de envío, acuse de recibo, citatorio y anexos-** a efectos de continuar con la etapa procesal siguiente, de no darse cumplimiento a lo aquí dispuesto se procederá a tener como desistida la demanda. Art 317-1 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Orozco', written over a light-colored background.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia  
que antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, las presentes diligencias. Sírvase proveer.  
Cali, 29 de marzo de 2022.

El secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00479-00
<b>Demandante:</b>	COMERCIALIZADORA CAMARBU SAS
<b>Demandados:</b>	MIGUEL ANGEL TOLEDO PLAZA Y TEXTIL INTERNACIONAL
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 899
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veintinueve (29) de marzo de dos mil Veintidós (2022)

Del escrito que antecede, observa el despacho que la parte demandada señor **MIGUEL ANGEL TOLEDO PLAZA** manifiesta conocer la existencia del proceso que cursa en su contra solicitando por ende se le corra el traslado de la demanda; se tiene entonces que con lo anteriormente dicho se cumple con las condiciones para surtirse la notificación por conducta concluyente a la parte ejecutada **MIGUEL ANGEL TOLEDO PLAZA**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 del artículo 301 del C. G. P.: ***"...La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal."***

Ahora bien, es preciso indicar que en el presente proceso el demandado **MIGUEL ANGEL TOLEDO PLAZA**, actúa en su propio nombre y como representante legal de la sociedad ejecutada **TEXTIL INTERNACIONAL**, por lo que se considerara una sola a efecto de tenerse por notificado, conforme lo establece el artículo 300 del C.G.P.

De otro lado el representante legal de la parte demandante señor Carlos Alfonso Martínez Bueno sustituye el poder conferido al Dr Carlos Alfonso Duarte Hurtado por fallecimiento, otorgando seguidamente poder amplio y suficiente a la Dra Gloria amparo Ramírez Quintero

En virtud de lo expuesto este juzgado,

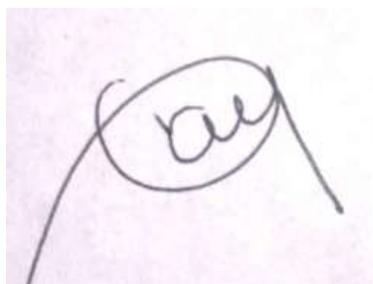
## RESUELVE:

**PRIMERO: TENER** notificado por conducta concluyente del auto que libró mandamiento de pago dentro de la presente demanda a la parte ejecutada **MIGUEL ANGEL TOLEDO**.

**SEGUNDO:** Por secretaria, se ordena de manera inmediata remitirle vía correo electrónico el traslado de la demanda para que ejerza su derecho de defensa, momento a partir del cual le corre el término señalado en el mandamiento de pago, toda vez que no se observa que hayan accedido al mismo por medio de notificación por aviso u otro medio.

**TERCERO: TENER por sustituido** el poder inicialmente conferido por la parte actora en favor de la Dra. GLORIA AMPARO RAMIREZ QUINTERO, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 29.739.731 y portadora de la T.P Nro. 122381 del C. S. de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante **COMERCIALIZADORA CAMARBU SAS**, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia  
que antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

□

SECRETARIA:

A despacho de la Señora Juez para proveer sobre la inmovilización del vehículo embargado.

Cali, cuatro (04) de abril De Dos Mil Veintidós (2022).

El secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo Menor Cuantía
<b>Radicación:</b>	76001-40-03-014-2021-00619-00
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A
<b>Demandado:</b>	ROSA ELENA USUGA
<b>Asunto:</b>	Auto Interlocutorio Nro.970
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, cuatro (04) de dos mil veintidós (2022)

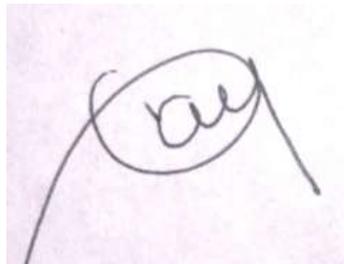
Visto el anterior informe de secretaria el Juzgado,

RESUELVE:

1.- Ordénese la inmovilización del vehículo distinguido con placas Nro. DTP 485, clase Automóvil, marca Chevrolet , carrocería Sedan, línea Sail, color Plata brillante, modelo 2018, servicio particular, propiedad de la demandada ROSA ELENA USUGA C.C 21.809.073.

Líbrese oficio a la Policía Metropolitana Sección Automotores, para que una vez inmovilizado lo dejen a disposición de este despacho en uno de los parqueaderos autorizados para ello, siendo los siguientes: "BODEGAS JM S.A.S.", "CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66", "SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL", conforme a lo dispuesto mediante Acuerdo No. 2586 de 2004 y Resolución No. DESAJCLR21-2753 del 14 de Diciembre de 2021 *"Por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República.*

NOTIFIQUESE



**MONICA OROZCO GUTIERREZ**

**Juez**

**09.**

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060  
**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**  
**notifico por estado la**  
**providencia que antecede.**  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto. Provea.  
Cali, veinticuatro (24) de Marzo de dos Mil Veintidós (2022).

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
El Secretario,

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA  
**Demandado:** WILLIAM MACIAS JIMENEZ  
**Radicación:** 76001400301420210066600  
**Auto Interlocutorio:** No. 834

Mediante escrito anterior el apoderado de la parte actora solicita corregir el Auto Interlocutorio Nro. 2537 del 03 de noviembre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que el No. del pagare objeto de ejecución es **1144127582** y no como se indicó erróneamente 1900108225.

Por lo anterior, tenemos que nos encontramos en un error aritmético y para tal fin el artículo 286 del Código General del Proceso, señala: "*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...*".

Por lo antes expuesto, el Juzgado:

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. CORREGIR** el Auto Interlocutorio Nro. 2537 del 03 de noviembre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que el No. del pagare objeto de ejecución es **1144127582**.

**SEGUNDO. NOTIFIQUESE** la presente providencia al extremo pasivo junto con el mandamiento de pago proferido.

NOTIFIQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MO', is enclosed within a hand-drawn oval. The signature is written on a light-colored, slightly textured background.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Juez

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060  
**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**  
**notifico por estado la**  
**providencia que antecede.**  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho del señor Juez el presente asunto con el escrito que antecede. Provea. Cali, 29 de marzo de 2022.

El secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Menor Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00670-00
<b>Demandante:</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. Nro. 860.002.964 - 4
<b>Demandado:</b>	GUSTAVO OSPINA AVILEZ. C.C. Nro. 93.402.012
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 877
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Marzo de dos mil Veintidós (2022)

En atención al memorial presentado por el apoderado de la parte actora en el que depreca el emplazamiento de la parte pasiva debe indicar el Despacho su improcedencia toda vez que, las diligencias de notificación efectuadas se remitieron a una dirección diferente a la indicada en el libelo del 23/11/2021 pues obsérvese que allí se indica que se procederá a notificar al demandado en la dirección **CL 25N Nro 2-430 COLINAS DE POMONA –POPAYÁN** la cual fue tomada del sistema de administración de la información de Banco de Bogotá, y la constancia de notificación allegada al Despacho indica que la notificación fue enviada a la dirección **Calle 25N Nro 2 – 403 arrojando el resultado de dirección incorrecta.**

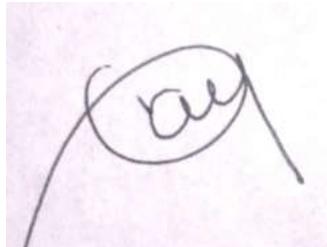
En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**ABSTENERSE** de ordenar el emplazamiento solicitado por la parte actora de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**REQUERIR** a la parte actora para que agote las acciones tendientes a notificar a la parte demandada en la dirección allegada en el escrito del 23/11/2021, esto es calle 25N Nro 2-430 COLINAS DE POMONA POPAYAN.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

Ju

09

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

**ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**, notifico  
por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00675-00
<b>Demandante:</b>	MICHELLE ALEXANDRA SALINAS ACEVEDO
<b>Demandado:</b>	JULIA LORENA PINEDA GONZALEZ
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 878
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso ejecutivo singular de Mínima cuantía de **MICHELLE ALEXANDRA SALINAS ACEVEDO** contra **JULIA LORENA PINEDA GONZALEZ**.

**ANTECEDENTES**

1. Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descritas en un título valor (letra de cambio), por los intereses moratorios, los cuales pidieron sean liquidados conforme la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.
2. Con auto interlocutorio No. 2175 del 28 de septiembre de 2021, se libró mandamiento de pago, conforme lo pretendido y ajustado a la ley.
3. La parte demandada señor **JULIA LORENA PINEDA GONZALEZ** fue notificado conforme a lo establecido en el Art. 08 del Decreto 806 de 2020 y dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda, el juzgado, agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

- Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.
- Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "*... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...*".
- Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago en contra de la parte demandada señor **JULIA LORENA PINEDA GONZALEZ.**

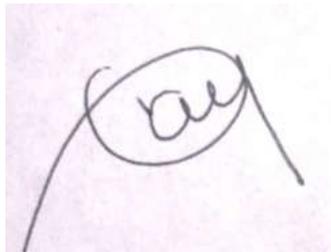
**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de **\$ 140.000.00.**

**QUINTO:** Poner en conocimiento de la parte interesada la Respuesta emitida por el Ministerio De Defensa Nacional Policía Nacional dando alcance a nuestro oficio del 28 septiembre del 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

**ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**, notifico  
por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
SECRETARIA



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00696-00
<b>Demandante:</b>	FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT: 900.688.066-3
<b>Demandado:</b>	ROMAN COLLAZOS ROJAS CC. 5.823.095
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 881
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso ejecutivo singular de Mínima cuantía de **FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO** contra **ROMAN COLLAZOS ROJAS**.

**ANTECEDENTES**

1. Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descritas en un título valor (pagaré), por los intereses moratorios, los cuales pidieron sean liquidados conforme la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.
2. Con auto interlocutorio No. 2312 del 01 de octubre de 2021, se libró mandamiento de pago, conforme lo pretendido y ajustado a la ley.
3. La parte demandada señor **ROMAN COLLAZOS ROJAS** fue notificado conforme a lo establecido en el Art. 08 del Decreto 806 de 2020 y dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda, el juzgado, agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

- Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.
- Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: *"... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado..."*.
- Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

**En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,**

**RESUELVE**

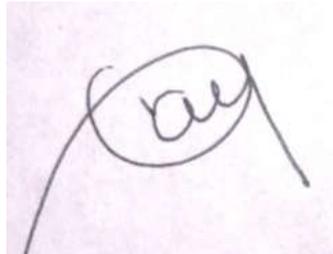
**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago en contra de la parte demandada señor **ROMAN COLLAZOS ROJAS**.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de **\$ 362.255.00**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Juez

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

**ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**, notifico  
por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto. Provea.  
Cali, veinticuatro (24) de Marzo de dos Mil Veintidós (2022).

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
Secretario

**Proceso:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Demandante:** BANCO DE BOGOTA  
**Demandado:** WILLIAM OSPINA SANCHEZ  
**Radicación:** 76001400301420210074200  
**Auto Interlocutorio:** No. 820

Mediante escrito anterior el apoderado de la parte actora solicita corregir el numeral 1.3 de la parte resolutive del Auto Interlocutorio Nro. 2464 del 26 de octubre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que los intereses moratorios van desde el **30 de septiembre de 2021** y no como se indicó erróneamente desde el 30 de septiembre de 2020.

Por lo anterior, tenemos que nos encontramos en un error aritmético y para tal fin el artículo 286 del Código General del Proceso, señala: "*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...*".

Por lo antes expuesto, el Juzgado:

R E S U E L V E:

**PRIMERO. CORREGIR** el numeral 1.3 del Auto interlocutorio Nro 2464 del 26 de octubre del 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago, el cual queda de la siguiente manera:

*"Por los intereses moratorios desde el 30 de septiembre de 2021 hasta el pago total de la obligación."*

**SEGUNDO.** NOTIFIQUESE la presente providencia al extremo pasivo conjuntamente con el mandamiento de pago proferido.

NOTIFIQUESE



**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
**Juez**

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060  
**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**  
**notifico por estado la**  
**providencia que antecede.**  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

CONSTANCIA SECRETARIAL: A despacho de la Señora Juez el escrito anterior proveniente del **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**. Sírvase proveer.

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
SECRETARIA



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00744-00
<b>Demandante:</b>	WALLIS MARCELA REBELLON GAVIRIA. CC. 1.112.463.041
<b>Demandados:</b>	KEVIN FERNANDO REBELLON GAVIRIA. CC. 1.143.826.173
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 894
<b>Fecha:</b>	Treinta (30) de Marzo de dos mil Veintidós (2022)

Mediante Oficio Nro. 3048 allegado a este despacho por correo electrónico el día 15 de diciembre de 2021, el **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI** solicita el embargo y secuestro de los remanentes que se llegaren a desembargar y el remanente del producto de los ya embargados dentro del proceso **EJECUTIVO** que adelanta en este despacho **WALLIS MARCELA REBELLON GAVIRIA** contra **KEVIN FERNANDO REBELLON GAVIRIA**.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**RESUELVE:**

**LÍBRESE** Oficio al **JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, informando que lo solicitado en su Oficio No. 3048 calendado al 3 de diciembre de 2021, el cual fue recibido por este despacho el día 15 de diciembre de 2021, **SI SURTE EFECTOS**, por cuanto es el primero que llega en tal sentido al citado proceso, con respecto a los bienes del demandado **KEVIN FERNANDO REBELLON GAVIRIA**, identificado con C.C. Nro. 1.143.826.173.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
Juez

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia  
que antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**SECRETARIA:** Cali, cinco (05) de abril de Dos Mil Veintidós (2022) a Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para qué. Provea.  
El Secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, cinco (05) de abril de Dos Mil Veintidós (2022).

**Proceso:** EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL.  
**Demandante:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO.  
**Demandado:** FLAVIO ARTEMIO GUEVARA GUERRERO.  
**Radicación:** 2021-00745-00  
**Auto Interlocutorio:** No.986

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que se aportó la citación del 291 enviada al demandado FLAVIO ARTEMIO GUEVARA GUERRERO a la dirección CL 119 # 26I - 17 BARRIO MANUELA BELTRAN de Cali arrojando un resultado positivo.

El Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Agregar a los autos la constancia de notificación que trata el art 291 del CGP allegada por el apoderado judicial de la parte ejecutante para tener en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**,  
notifico por estado la providencia  
que antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto. Provea.  
Cali, veintiocho (28) de Marzo de dos Mil Veintidós (2022).

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
Secretario

<b>Proceso:</b>	EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA
<b>Demandante:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A
<b>Demandado:</b>	JUAN DAVID DURAN MILLAN
<b>Radicación:</b>	76001400301420210075300
<b>Auto Interlocutorio:</b>	No. 863

Mediante escrito anterior la apoderada judicial de la parte actora solicita corregir el Numeral 1º inciso 1 del Auto Interlocutorio No 2467 del 26 de octubre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago en el sentido de indicar que, la suma de VEINTISEIS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL CIENTO VEINTIDOS MCTE (\$26.482.122), corresponde a la obligación número 4593560003457429 contenida en el pagaré 000235590.

Así mismo solicita corregir el Numeral 1º inciso 5 del Auto en mención, en el sentido de indicar que, la suma de VEINTIUN MILLONES DOSCIENTOS VEINTISEIS MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS MCTE (\$21.226.762), corresponde a la obligación número 5549332000189062 contenida en el pagaré 000235590.

Por lo anterior, tenemos que nos encontramos en un error aritmético y para tal fin el artículo 286 del Código General del Proceso, señala: "*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...*".

Por lo antes expuesto, el Juzgado:

#### R E S U E L V E:

**PRIMERO. CORREGIR** el numeral 1º inciso 1, y el numeral 1º inciso 5 el Auto Interlocutorio Nro. 2467 del 26 de octubre del 2021 los cuales quedaran así:

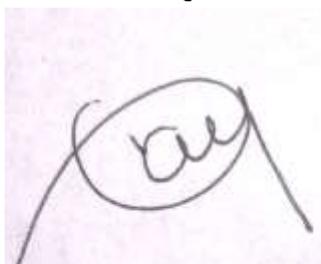
**"1º LIBRAR mandamiento de pago por la vía del proceso EJECUTIVO de menor cuantía en contra de JUAN DAVID DURAN MILLAN a fin de que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación personal que del presente auto reciba, cancele a favor de SCOTIABANK COLPATRIA SA la siguiente cantidad de dinero:**

**1. La suma de VEINTISÉIS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL CIENTO VEITIDOS M/CTE (\$ 26.482.122) correspondiente a la obligación número 4593560003457429 contenida en el pagaré 000235590.**

**5. La suma de VEINTIUN MILLONES DOSCIENTOS VEINTISEIS MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS MCTE (\$21.226.762), corresponde a la obligación número 5549332000189062 contenida en el pagaré 000235590."**

**SEGUNDO. NOTIFIQUESE** la presente providencia al extremo pasivo conjuntamente con el mandamiento de pago proferido.

NOTIFIQUESE



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

09.

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060  
**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**  
**notifico por estado la**  
**providencia que antecede.**  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo Menor Cuantía.
<b>Auto interlocutorio</b>	# 855
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00755-00
<b>Demandante:</b>	SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. Nro. 860.034.594-1.
<b>Demandado:</b>	ALEXIS GARCIA HURTADO CC. 16.986.775.
<b>Asunto:</b>	Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecución
<b>Fecha:</b>	Veintiocho (28) de Marzo de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a proferir auto interlocutorio para decidir de fondo dentro del proceso ejecutivo singular de Menor cuantía de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **ALEXIS GARCIA HURTADO.**

**ANTECEDENTES**

1. Se pretende por esta vía la cancelación de las sumas de dinero descrita en un título ejecutivo (Pagare), por los intereses moratorios, los cuales pidieron sean liquidados conforme la ley, por las costas y gastos del proceso, ordenadas en el mandamiento de pago.
2. Con auto interlocutorio No. 2587 del ocho de noviembre de 2021, se libró mandamiento de pago, conforme lo pretendido y ajustado a la ley.
3. El demandado **ALEXIS GARCIA HURTADO**, se notificó conforme al Art. 08 Del Decreto 806 del 2020, y dentro del término establecido no propuso excepciones ni se opuso a los hechos y pretensiones de la demanda, el juzgado, agotado el trámite procesal sin que se observe irregularidad constitutiva de nulidad, y siendo legítima la personería de las partes y competencia del despacho se procede a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

- Los presupuestos procesales se hallan plenamente configurados y no se observa la existencia de vicio alguno que pueda invalidar lo actuado.
- Establece el artículo 440 del Código General del Proceso: "*... Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...*".

- Ahora bien, no existiendo excepciones ni oposición a la demanda y al no encontrar nulidades que declarar de oficio es del caso dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

***En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,***

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** se siga adelante con la ejecución, en la forma que se dispuso en el mandamiento de pago contra la parte demandada **ALEXIS GARCIA HURTADO**.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes que se encuentran embargados y de los que posteriormente se lleguen a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito tal como lo establece el artículo 446 del Código General del Proceso y al art. 111 de la ley 510 de 1999 teniendo en cuenta las variaciones que certifiquen la superintendencia financiera periódicamente.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fíjense como agencias en derecho la suma de **\$1.903.422.00**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

09.

**JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

**ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022**, notifico  
por estado la providencia que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA**



SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto. Provea.  
Cali, veinticuatro (24) de Marzo de dos Mil Veintidós (2022).

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
Secretario

**Proceso:** SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA BIEN  
**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A  
**Demandado:** PULGARIN LIBREROS LUIS FERNANDO  
**Radicación:** 76001400301420210077700  
**Auto Interlocutorio:** No. 837

Mediante escrito anterior el apoderado de la parte actora solicita corregir el Auto Interlocutorio Nro. 2550 del 03 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió la SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, en el sentido de indicar que el número de cedula del señor LUIS FERNANDO PULGARIN LIBREROS es **1.151.965.898** y no como quedo consignado erróneamente 1.151.965.868.

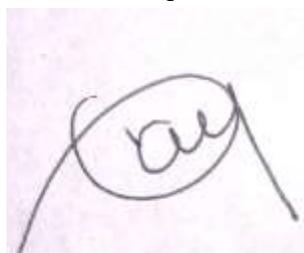
Por lo anterior, tenemos que nos encontramos en un error aritmético y para tal fin el artículo 286 del Código General del Proceso, señala: "*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...*".

Por lo antes expuesto, el Juzgado:

R E S U E L V E:

**CORREGIR** el Auto Interlocutorio Nro. 2550 del 03 de noviembre de 2021 mediante el cual se admitió la SOLICITUD O MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, en el sentido de indicar que el número de cedula del señor LUIS FERNANDO PULGARIN LIBREROS es **1.151.965.898** y no como quedo consignado erróneamente 1.151.965.868.

NOTIFIQUESE



**MONICA OROZCO GUTIERREZ**  
**Juez**

09

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI  
ESTADO No. 060  
**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**  
**notifico por estado la**  
**providencia que antecede.**  
MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez informando que se aclara el auto interlocutorio Nro. 2125 del 24 de noviembre de 2020. Cali, 22 de Junio de 2021.

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	EJECUTIVO A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 468 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00786-00
<b>Demandante:</b>	CREDILATINA S.A.S. NIT Nro. 900.809.206-9
<b>Demandados:</b>	ROSIO GUEVARA MONDRAGON. C.C. Nro. 66.722.182
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 873
<b>Fecha:</b>	Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el anterior memorial, observa el despacho que se hace necesario aclarar el auto interlocutorio Nro. 013 del 13 de enero de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, toda vez que, en los literales I y J, se indicó de manera errónea el valor del capital por concepto a las primas de dinero causadas y no pagadas obligación respaldada bajo Pagaré No. 313327 y la fecha del cobro de interés moratorio.

En virtud de lo expuesto este Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACLARAR** los literales I y J del auto interlocutorio Nro. 013 del 13 de enero de 2022, en el sentido de indicar que:

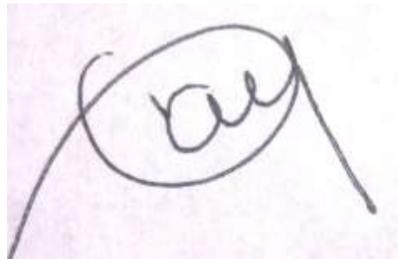
***"j) La suma de VEINTIDÓS DOS MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$22.699.00) correspondiente a las primas de dinero causadas y no pagadas obligación POLIZA DE SEGUROS***

**VIDA GRUPO DEUDORES respaldada bajo Pagaré No. 2146,  
CLAUSULA OCTAVA.**

***j) Por los intereses moratorios sobre el capital a la tasa autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de septiembre 2021, y hasta el pago total de la obligación***

**SEGUNDO: NOTIFICAR** el presente proveído conjuntamente con el auto mediante el cual se libra mandamiento ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE,**



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

02.

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022,**  
notifico por estado la providencia  
que antecede.

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA**

**SECRETARIO:** Cali, Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022), a Despacho de la señora Juez, el presente asunto sobre las respuestas sobre las medidas cautelares solicitadas. Provea.

El Secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, Treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**Proceso:** VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA  
**Demandante:** CAROLINA HENAO GAVIRIA  
**Demandado:** DIOGENES COPETE BONNET Y OTROS.  
**Radicación:** **2021-00798-00**  
**Auto Interlocutorio:** No. **902**

Dando alcance a las respuestas que anteceden, este juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Poner en conocimiento de la demandante la respuesta ofrecida por el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, donde indica *"el inmueble identificado con Número Predial A029500170000, localizado en la carrera 14 No 17-49 Barrio Sucre Comuna 09, está por fuera de: a) Zonas declaradas como de alto riesgo no mitigables. b) Zonas o áreas protegidas para la conservación del medio ambiente) Zonas de cantera que hayan sufrido grave deterioro físico. ..."*

**SEGUNDO:** Poner en conocimiento de la demandante la respuesta ofrecida por la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y servicios donde indica *"consultados los archivos, las bases de datos que registran el patrimonio inmobiliario de Santiago de Cali, el Sistema de Información Geográfica Catastral-SIGCAT y el Sistema de información de bienes inmuebles de la Alcaldía de Santiago de Cali-SIBICA, no aparece registrado como parte del patrimonio inmobiliario del distrito de Santiago de Cali y por lo tanto carece del carácter de bien fiscal, ejidal o de uso público"*.

**TERCERO: LIBRESE** nuevamente el oficio dirigido a la Superintendencia de Notariado y Registro con la información requerida, con el fin de que si lo consideran pertinente, hagan las respectivas manifestaciones a que hubiera lugar en el ámbito de sus funciones.

**NOTIFÍQUESE,**

**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

08.

**JUZGADO 14 CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI  
ESTADO No. 060**

Hoy, **25 DE ABRIL DE 2022,**  
notifico por estado la providencia  
que antecede.

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA

SECRETARIA.

A Despacho de la señora Juez el presente asunto con los escritos que anteceden.  
Provea.

Cali, 31 de Marzo de 2022.

El secretario,

JHONY FERNANDO RODRIGUEZ CASTILLO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL  
SANTIAGO DE CALI**

<b>Clase de proceso:</b>	Ejecutivo de Menor Cuantía
<b>Radicación:</b>	760014003014-2021-00799-00
<b>Demandante:</b>	BANCOLOMBIA S.A. NIT: 890.903.938-8
<b>Demandados:</b>	RONY ALEXIS LUCUMI DURAN CC. 6.098.132
<b>Auto Interlocutorio:</b>	Nro. 917
<b>Fecha:</b>	Treinta y uno (31) de Marzo de dos mil Veintidós (2022)

Mediante memorial allegado el día 14 de diciembre de 2021, la apoderada judicial de la parte actora allegó constancia de remisión de notificación al correo electrónico [ronny.lucumi@gmail.com](mailto:ronny.lucumi@gmail.com) de la demandada reportado en la demanda, solicitando tenerlo notificado conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Ahora, el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en el Artículo 08, decretó: *“Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

**El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar...”.** (Negrilla del Despacho).

Frente al anterior panorama, no se accede a la solicitud efectuada por la vocera judicial de la parte actora en memorial que antecede, por cuanto conforme a las disposiciones establecidas en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, deberá allegar previamente las evidencias respecto de la forma en como obtuvo dicha dirección electrónica.

Teniendo en cuenta que la parte actora, no allega la evidencia de como obtuvo la dirección electrónica [ronny.lucumi@gmail.com](mailto:ronny.lucumi@gmail.com) y que esta corresponde a la utilizada por el demandado, el Juzgado:

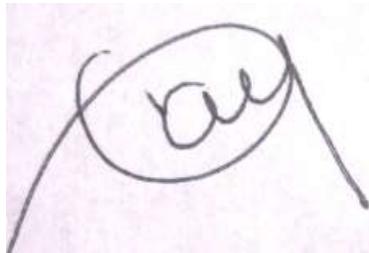
## RE SUELVE:

**1º.- NEGAR** la solicitud de tener notificado al demandado **RONY ALEXIS LUCUMI DURAN**, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, hasta tanto, no se allegue la respectiva evidencia de obtención de la dirección electrónica del ejecutado.

**2º.- SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, presente ante éste Juzgado, la evidencia de como obtuvo la dirección electrónica [ronny.lucumi@gmail.com](mailto:ronny.lucumi@gmail.com) y que esta corresponde a la utilizada por el demandado, o en su defecto, para que agote las respectivas gestiones de notificación del demandado a dicha dirección de correo electrónico ya aportada previamente con la demanda, pero siempre y cuando se realice conforme a lo dispuesto por los artículos 291 y 292 del C.G del Proceso.

**3º.- ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso, de conformidad con lo dispuesto en numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**MONICA OROZCO GUTIERREZ  
JUEZ**

JUZGADO 14 CIVIL MUNICIPAL  
DE CALI

ESTADO No. 060

**Hoy, 25 DE ABRIL DE 2022,**

**notifico por estado la  
providencia que antecede.**

MONICA OROZCO GUTIERREZ  
SECRETARIA