



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Cali**  
Sala Laboral

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario – Apelación y Consulta de Sentencia</b>
<b>Demandante</b>	<b>FABIO DE JESUS CAÑAVERAL RENDON</b>
<b>Demandado</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105002201600492 01</b>
<b>Tema</b>	<b>Reliquidación Pensión de Vejez</b>
<b>Subtema</b>	<b>i) Establecer procedencia de reliquidación y reajuste de la pensión de vejez, en aplicación del principio de la <u>condición más beneficiosa</u>; ii) la existencia de diferencias de mesadas generadas con su debida indexación. iii) y su afectación por la <b>prescripción</b>.</b>

En Santiago de Cali, a los catorce (14) días del mes de diciembre de 2021, siendo el día previamente señalado, el suscrito Magistrado **Jorge Eduardo Ramírez Amaya**, en asocio con las demás integrantes de la Sala de Decisión, procede a dictar sentencia, conforme los lineamientos definidos en el **DECRETO LEGISLATIVO No. 806 DEL 4 DE JUNIO DE 2020, artículo 15<sup>1</sup>** expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, y en los **ACUERDOS PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 20 de junio de 2020, PCSJA20-11623 del 28 de agosto de 2020, PCSJA20-11629 del 11 de septiembre de 2020, PCSJA20-11632 del 30 de septiembre de 2020, PCSJA20-11671 del 6 de noviembre de 2020, PCSJA20-11680 del 27 de noviembre de 2020, PCSJA21-11709 del 8 de enero de 2021, y PCSJA21-11840 del 26 de agosto de 2021**, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en Segunda Instancia, en el proceso de la referencia.

En el acto, se procede a resolver el **recurso de apelación** interpuesto por la parte **demandada** en contra la **sentencia 13 del 11 de febrero de 2019** proferida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito** de esta ciudad; e igualmente surtir el **grado jurisdiccional de consulta** de la misma, de

---

<sup>1</sup> La Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C- 420 de 2020 efectuó el control automático de constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 de 2020.

conformidad con lo establecido en el inciso 3° del artículo 69 del C.P.T. y S.S.

### **Alegatos de Conclusión**

Fueron presentados por las partes **demandante** y **demandada**, los cuales son tenidos en cuenta en la presente decisión.

No habiendo pruebas que practicar y surtido el trámite legal, procede la Sala, a proferir la siguiente,

### **SENTENCIA No. 346**

#### **Antecedentes**

**FABIO DE JESUS CAÑAVERAL RENDON** presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con el fin que se **reliquide y reajuste su pensión de vejez**, estableciendo el **IBL más favorable**, aplicando una **tasa de reemplazo del 75%**, y consecuentemente, al pago de las **diferencias retroactivas** generadas, junto con los **intereses de mora o indexación** de los valores adeudados, y las costas.

#### **Demanda y Contestación**

En resumen de los hechos, señala el actor que, mediante **Resolución 07219 del 7 de julio de 1998**, le fue reconocida pensión de vejez, a partir del **18 de septiembre de 1997**, en cuantía inicial de \$328.208, basada en **1034 semanas**, un IBL de \$504.936 y **tasa de reemplazo del 65%**. Derecho otorgado con fundamento en el **Art. 33 de la Ley 100 de 1993**.

Que, el **30 de marzo de 2016**, presentó ante COLPENSIONES solicitud de reliquidación de la pensión de vejez, dando aplicación al régimen de transición y consecuentemente configurar el derecho en virtud de la **Ley 71 de 1988**, con el fin de asumir una tasa de reemplazo del **75%**, sobre el IBL liquidado con el promedio del tiempo que le hiciera falta.

Ante tal petición, se expidió la **Resolución GNR 128060 del 29 de abril de 2016**, disponiendo **reajustar la pensión de vejez** del actor, fijando como mesada pensional, para el año 2013, la suma de \$1.088.342, con base en un IBL de \$1.405.899 y **tasa de reemplazo del 75%**. Decisión que fue confirmada con la **Resolución VPB 26080 del 21 de junio de 2016**.

La entidad **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, al dar contestación a la demanda se opuso a las pretensiones de la misma; y formuló como excepciones de fondo: **inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, y prescripción**.

### **Trámite y Decisión de Primera Instancia**

El **Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali**, profirió la sentencia **13 del 11 de febrero de 2019**, declarando parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de los reajustes pensionales causados con anterioridad al 30 de marzo de 2013. Condenando a la **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES** a reliquidar la pensión de vejez que disfruta el señor **FABIO DE JESUS CAÑAVERAL RENDON**, a partir del 30 de marzo de 2013, fijando como mesada para esa anualidad la suma de **\$1.166.006**, y consecuentemente, a pagar en favor del actor la suma de **\$7.148.132,42**, debidamente indexada, por concepto de diferencia de mesadas generada entre el 30 de marzo de 2013 y el 11 de febrero de 2019. Absolviendo a COLPENSIONES de las demás pretensiones, pero imponiendo costas a su cargo.

### **Recurso de Apelación**

Inconforme con la decisión de primera instancia, el apoderado judicial de la parte **demandada** interpuso **recurso de apelación**, manifestando que como se observa en la resolución aportada en el expediente, la liquidación presentada por la entidad demandada fue conforme a derecho, teniendo en cuenta las semanas cotizadas por el afiliado, con reconocimiento del régimen de transición. Por lo cual solicita sean

negadas cada una de las pretensiones invocadas.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Corresponde en esta ocasión a la Sala de Decisión resolver sobre el **recurso de apelación** interpuesto por la parte **demandada** respecto de la sentencia proferida por el Juez de primera instancia.

De igual forma, por mandato del inciso 3º del artículo 69 del C.P.T. y S.S., asume el conocimiento del asunto de referencia en el Grado Jurisdiccional de **Consulta**, ya que la condena se efectuó en contra de una entidad de derecho público en la que la Nación funge como garante, tal y como lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Revisado el proceso, no existe ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado, y agotado el trámite procesal que corresponde, resulta necesario resolver de fondo la litis en estudio.

#### **Hechos Probados**

En el presente asunto no es materia de discusión que: **i)** mediante **Resolución 07219 del 7 de julio de 1998**, le fue reconocida pensión de vejez al demandante FABIO DE JESUS CAÑAVERAL RENDON, a partir del **18 de septiembre de 1997**, en cuantía inicial de \$328.208, basada en **1034 semanas** cotizadas, un IBL de \$504.936 y **tasa de reemplazo del 65%**. Derecho otorgado en virtud **del Art. 33 de la Ley 100 de 1993** (fls. 9 a 11); **ii)** el 30 de marzo de 2016, radicó ante COLPENSIONES solicitud de reliquidación y reajuste de su pensión de vejez (fls. 12 a 13); **iii)** a través de la **Resolución GNR 128060 del 29 de abril de 2016**, se dispuso **reliquidar** la pensión de vejez del actor, fijando como mesada pensional, a partir del 30 de marzo de 2013, la suma de \$1.088.924, basada en 1.029 semanas y una **tasa de reemplazo del 75%**. Derecho otorgado en virtud **de la ley 71 de 1988**, y en aplicación del **régimen de transición**

**establecido en el Art. 36 de la Ley 100 de 1993** (fls. 15 a 18); y, **iv)** a través de la Resolución VPB 26080 del 21 de junio de 2016, se confirmó el anterior acto administrativo (fls. 26 a 30).

### **Problemas Jurídicos**

El debate se circunscribe a: **i)** establecer la procedencia de reliquidar la pensión de vejez reconocida al demandante; **ii)** verificar si la liquidación del IBL fue debidamente practicada por la entidad demandada; y consecuentemente, si es del caso, **iii)** determinar si existen diferencias pensionales a su favor y su indexación; y **iv)** si ha operado, o no, la prescripción sobre los valores reconocidos por dichos conceptos.

### **Análisis del Caso**

#### **Reliquidación y Reajuste**

Reiteradamente se ha señalado que tanto la Constitución Política como la legislación han pregonado el respeto al principio de favorabilidad, el cual se ha traducido en el postulado de la **condición más beneficiosa**, cuando se trata de elegir entre diversas normas igualmente aplicables al mismo caso.

Partiendo de lo anterior, ha considerado esta Sala que el Ingreso Base de Liquidación de la pensión de vejez, conforme a lo dispuesto tanto en el Art. 36 de la Ley 100 de 1993, así como con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, puede establecerse con el promedio del tiempo que le hiciere falta al afiliado para acceder al derecho, lo cotizado en toda la vida laboral, o lo cotizado en los últimos diez años, optando por la que le fuera más favorable; teniendo en cuenta la totalidad de semanas que realmente fueron acumuladas por el afiliado.

Previo a determinar el IBL más favorable aplicable al actor, se debe indicar que, de su parte, no existe discusión frente a la **tasa de**

**reemplazo del 75%**, la cual corresponde aplicarse para la liquidación de la pensión, monto que fue definido en la **Resolución GNR 128060 del 29 de abril de 2016**, en aplicación de la **Ley 71 de 1988**.

Sentado lo anterior, y persiguiendo el actor la reliquidación de su pensión, el juzgado de primera instancia estableció que le era más favorable el cálculo del IBL con el **promedio de lo cotizado en los últimos diez años**, al arrojar una mesada superior a la otorgada por la entidad demandada.

Por tanto, con el fin de verificar la decisión apelada y consultada, se procedió a realizar por este Tribunal la liquidación respectiva basado en la historia laboral – reporte de semanas cotizadas (expediente administrativo allegado como anexo en medio digital – fl. 62), obteniendo como IBL la suma de \$502.681,57, y así, como mesada inicial, a partir del 18 de septiembre de 1997, la suma de **\$377.011,18**, que resulta superior a la establecida en las **Resolución 07219 del 7 de julio de 1998**, que lo fue en la suma de **\$328.208**.

Y de igual forma, al actualizar año a año la mesada inicial aquí calculada, para el año **2013** sería de **\$1.109.367**, valor que es superior al de la mesada reliquidada con la **Resolución GNR 128060 del 29 de abril de 2016** que lo fue de \$1.088.924.

Teniendo que, en la decisión de primera instancia se estableció como primera mesada, para el año **1997**, la suma de \$466.318,32 (fls. 69 a 70), y consecuentemente, su actualización al año **2013**, en la suma de **\$1.166.006**, es claro que dichos valores difieren a los determinados en esta instancia; situación que fue generada por el hecho de que el A quo, al liquidar el IBL con el promedio de los últimos diez años, asumió para tal interregno un total de 3941 días o 563 semanas (fls. 69 a 70), cuando este periodo corresponde verdaderamente a 3600 días o 514,29 semanas.

En conclusión, se considera que es procedente acceder al reajuste pensional deprecado por la parte actora y consecuentemente al reconocimiento de las diferencias pensionales. Sin embargo, se deberá modificar la sentencia en cuanto a indicar el verdadero valor de la mesada pensional inicial, y consecuentemente, actualizar el monto de lo adeudado, sin que sea un agravante para ambas partes. Previo estudio de la excepción de prescripción formulada por la parte demandada.

### **Prescripción**

Es de anotar en este punto que, en el presente caso ha operado **parcialmente** la **prescripción**, sobre las diferencias generadas en favor del actor, toda vez que el derecho pensional fue otorgado con la **Resolución 07219 del 7 de julio de 1998**, la respectiva reclamación administrativa fue agotada el 30 de marzo de 2016 (fls. 12 a 13); resuelta mediante la **Resolución GNR 128060 del 29 de abril de 2016** (fls. 15 a 18); y la presente acción fue radicada el **3 de octubre de 2016** (fl. 1).

De tal forma que, las diferencias pensionales que surgieron **entre el 18 de septiembre de 1997 y el 29 de marzo de 2013**, se encuentran afectadas por dicho fenómeno prescriptivo.

Así, lo adeudado por la entidad demandada al actor, actualizado a la fecha, sin que sea un agravante para ambas partes, por concepto de diferencia pensional, generada entre el **30 de marzo de 2013 y el 31 de octubre de 2021**, corresponde a la suma de **\$2.890.216**. Señalando que la mesada a cancelar a partir del mes de noviembre de **2021**, corresponde a la suma de **\$1.499.336**, y para los años subsiguientes con los incrementos de ley.

Conforme a lo anterior, se deberá **modificar** la decisión de primera instancia en el sentido de señalar las mesadas que realmente se debieron reconocer año a año, así como lo adeudado por concepto

de diferencia pensional.

### **Indexación**

Dada la procedencia del reconocimiento de diferencias pensionales en favor del actor, es pertinente examinar si es procedente actualizar dichos valores mediante la **indexación**.

Considera la Sala que al no haber sido recibidos los valores o sumas de dinero correspondientes a los mencionados emolumentos dentro del período de su causación, es claro que los mismos se encuentran afectados por el fenómeno económico de la devaluación monetaria que opera en economías inflacionarias como la colombiana; por consiguiente, se considera procedente condenar al reconocimiento de la indexación de dichos valores.

### **Descuentos en Salud**

De otra parte, considera la Sala que en el presente caso se debe **autorizar**, igualmente, a la administradora pensional para que efectúe las retenciones legales y obligatorias para el subsistema de **salud**, conforme lo establece el artículo 143 de la ley 100 de 1993, sin incluir las mesadas adicionales, como quiera que es una consecuencia que está estrechamente ligada o inherente al reconocimiento de la pensión derivada de los principios de universalidad y solidaridad. Es decir, es una carga que le impone la ley al pensionado de pagar los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, precisamente en razón a esa condición. En tal sentido, se puede consultar la Sentencia 48003 de 21 de junio de 2011, de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. Por lo cual, se deberá adicionar la sentencia de primera instancia en tal sentido.

### **Costas**

Teniendo en cuenta que el artículo 361 del CGP, dispone que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación. Resulta imperioso imponer tal condena a la parte **demandada** al no haber salido avante el recurso formulado. Fijando como agencias en derecho de esta instancia la suma de un millón de pesos (\$1.000.000).

Así mismo, con lo aquí considerado se tienen atendidos los **alegos de conclusión** que fueron presentados por las partes.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIÓNASE** la **Sentencia 13 del 11 de febrero de 2019** proferida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito** de Cali, así:

*“**DECLARAR** que al señor FABIO DE JESUS CAÑAVERAL RENDON, le asiste el derecho a la reliquidación y reajuste de la pensión de vejez, reconocida por el Instituto de Seguros Sociales, fijando la suma de **\$377.011,18** a partir del 18 de septiembre de 1997, con los correspondientes incrementos de ley para los años subsiguientes.”*

**SEGUNDO: MODIFÍCASE** el numeral **segundo** de la **sentencia 13 del 11 de febrero de 2019** proferida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito** de Cali, el cual quedará así:

*“**SEGUNDO: CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante FABIO DE JESUS CAÑAVERAL RENDON, la suma de **\$2.890.216**, por concepto de diferencia pensional generada entre **30 de marzo de 2013 y el 30 de septiembre de 2021**. Suma que deberá ser **indexada al momento de su pago efectivo**.”*

*Señalando que la mesada a cancelar a partir del mes de noviembre de 2021, corresponde a la suma de \$1.499.336, y para los años subsiguientes con los incrementos de ley". Conforme a lo aquí expuesto.*

**TERCERO: ADICIÓNASE** la **sentencia 13 del 11 de febrero de 2019** proferida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito** de Cali, así:

*“**AUTORÍZASE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a descontar de las diferencias de mesadas retroactivas adeudadas, sin incluir las adicionales, las sumas de dinero a las que haya lugar en razón de los aportes al sistema general de seguridad social en salud.”*

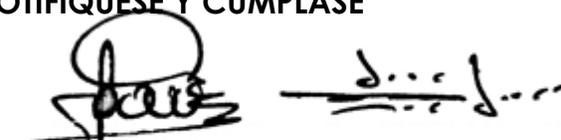
**CUARTO: CONFÍRMASE**, en todo lo demás, la **sentencia 13 del 11 de febrero de 2019** proferida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito** de esta ciudad, por las razones expuestas.

**QUINTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, y en favor del demandante. Fíjense como agencias en derecho de esta instancia la suma de un millón de pesos (\$1.000.000).

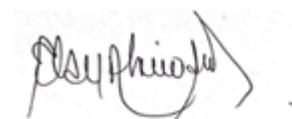
**SEXTO:** Cumplidas las diligencias respectivas, vuelva el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

No siendo otro el objeto de la presente se firma en constancia como aparece.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado Ponente

**(AUSENCIA JUSTIFICADA)**  
**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada

  
**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada