



República de Colombia  
**Tribunal Superior de Cali**  
Sala Laboral

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario – Consulta de Sentencia</b>
<b>Demandante</b>	<b>ANTONIO DIAZ VARELA</b>
<b>Demandado</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105007201800343 01</b>
<b>Tema</b>	<b>Reliquidación Pensión de Vejez</b>
<b>Subtema</b>	<b>i) Establecer procedencia de reliquidación y reajuste de la pensión de vejez, junto con los intereses moratorios e indexación</b>

En Santiago de Cali, a los veintiséis (26) días del mes de noviembre de 2021, siendo el día previamente señalado, el suscrito Magistrado **Jorge Eduardo Ramírez Amaya**, en asocio con las demás integrantes de la Sala de Decisión, procede a dictar sentencia, conforme los lineamientos definidos en el **DECRETO LEGISLATIVO No. 806 DEL 4 DE JUNIO DE 2020, artículo 15<sup>1</sup>** expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, y en los **ACUERDOS PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, PCSJA20-11581 del 20 de junio de 2020, PCSJA20-11623 del 28 de agosto de 2020, PCSJA20-11629 del 11 de septiembre de 2020, PCSJA20-11632 del 30 de septiembre de 2020, PCSJA20-11671 del 6 de noviembre de 2020, PCSJA20-11680 del 27 de noviembre de 2020, PCSJA21-11709 del 8 de enero de 2021, y PCSJA21-11840 del 26 de agosto de 2021**, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, en Segunda Instancia, en el proceso de la referencia.

En el acto, se procede a surtir **el grado jurisdiccional de consulta** de la **Sentencia No. 22 del 05 de febrero de 2019**, proferida por el **Juzgado Séptimo Laboral del Circuito** de esta ciudad, por mandato del inciso 2º del artículo 69 del C.P.T. y S.S., por haber sido la sentencia de primera instancia totalmente adversa a las pretensiones de la parte **demandante**.

---

<sup>1</sup> La Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia C- 420 de 2020 efectuó el control automático de constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 de 2020.

## **Alegatos de Conclusión**

Fueron presentados por la parte **demandante**, los cuales son tenidos en cuenta en la presente decisión.

No habiendo pruebas que practicar y surtido el trámite legal, procede la Sala, a proferir la siguiente,

### **SENTENCIA No. 297**

#### **Antecedentes**

**Antonio Díaz Varela**, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES – con el fin de que **reliquide su pensión de vejez**, junto con los intereses moratorios e indexación y las costas.

#### **Demanda y Constestación**

Conocidos los hechos de la demanda se resumen en que mediante **Resolución 010688 de 29 de mayo 2009**, al actor se le reconoció la pensión de vejez, bajo el **Régimen de Transición**, en concordancia con el artículo 12 del **Acuerdo 049 de 1990**, a partir del 18 de abril de 2009, con un monto pensional de \$ 508.254.

Manifestó el actor que, al ser beneficiario del régimen de transición, se le aplica lo dispuesto en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, con un IBL de **los últimos 10 años**, aplicando una **tasa de remplazo del 90%**, da como monto pensional de \$1.020.347.

Por lo anterior, expresó que presentó el 13 de enero de 2017, solicitud de reliquidación de la pensión de vejez, la cual fue negada en Resolución GNR 33866 del 27 de enero de 2017, y confirmada en Resoluciones SUB 16583 del 22 de marzo de 2017 y la DIR 4597 del 02 de mayo de 2017.

La entidad **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, al dar contestación a la demanda se opuso a las pretensiones de la misma; y formuló como excepciones de fondo: **inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad**

**jurídica para cumplir lo pretendido, ausencia de causa para demandar y la innominada.**

### **Trámite y Decisión de Primera Instancia**

El **Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali**, profirió la **Sentencia No. 22 del 05 de febrero de 2019**, **declarando** probada la excepción de mérito de inexistencia de la obligación formulada por COLPENSIONES, a lo que manifestó que las demás excepciones quedaron resueltas en forma implícita en la parte considerativa, **absolviendo** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Antonio Díaz Varela, a quien condenó en costas.

### **Grado Jurisdiccional de Consulta**

Corresponde en esta ocasión a la Sala de Decisión, por mandato del inciso 2º del artículo 69 del C.P.T. y S.S., asumir el conocimiento del asunto de referencia en el **grado de consulta**, por haber sido la sentencia de primera instancia totalmente adversa a las pretensiones de la parte **demandante**.

Revisado el proceso, no existe ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado, y agotado el trámite procesal que corresponde, resulta necesario resolver de fondo la litis en estudio.

## **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

### **Hechos Probados**

En el *sub iúdice* no es materia de discusión que: **I)** según reposa en la fotocopia de la cédula de ciudadanía (fl. 11) el señor ANTONIO DIAZ VARELA **nació el 18 de abril de 1949**; **II)** al demandante le fue reconocida pensión de vejez, mediante **Resolución 10688 del 01 de enero de 2009** (fl. 19), conforme al régimen de transición con los parámetros del ACUERDO 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, basándose en 1.445 semanas, con IBL de 564.727, aplicando una tasa de remplazo del 90% a partir del 18 de abril de 2009, en cuantía de \$ 508.254; y, **III)** mediante **Resolución GNR 33866 del 27 de enero de**

**2017**, a folios 21 a 26, se niega la reliquidación de la prestación, confirmada en Resolución SUB 16583 del 22 de marzo de 2017 (fls. 28, 29 y 30; y en Resolución DIR 4597 del 02 de mayo de 2017, a folios 32 a 36.

### **Problema Jurídico**

El debate se circunscribe a establecer: **i)** la procedencia de reliquidar y reajustar la mesada pensional del señor ANTONIO DIAZ VARELA, con el fin de incrementar el monto de la mesada inicial, y consecuentemente, si es del caso, determinar si existen diferencias pensionales a su favor.

### **Análisis del Caso**

Se ha señalado reiteradamente que tanto la Constitución Política de 1991, como la legislación han pregonado el respeto al principio de favorabilidad, el cual se ha traducido en el postulado de la condición más beneficiosa cuando se trata de elegir entre diversas normas igualmente aplicables al mismo caso.

Partiendo de lo anterior, ha considerado esta Sala que el ingreso base de liquidación de la pensión de vejez, conforme a lo dispuesto tanto en el Art. 36 de la Ley 100 de 1993, así como con el artículo 21 ibídem, puede establecerse con el promedio del tiempo que le hiciere falta al afiliado para acceder al derecho, lo cotizado en toda la vida laboral, o lo cotizado en los últimos diez años, optando por la que le fuera más favorable.

Sentado lo anterior, se procedió a realizar la respectiva liquidación con el promedio de lo cotizado en toda la vida y el de los últimos 10 años, para verificar cuál le es más favorable, teniendo entonces que la más favorable es la de los últimos 10 años, conforme se determinó en la decisión de primera instancia, sin embargo, la Sala al liquidar dicho promedio, obtuvo un valor por debajo a la que reconoce la entidad demandada en **Resolución 10688 del 01 de enero de 2009**.

De lo anterior, se tiene entonces que, de acuerdo a la liquidación realizada vía administrativa no hay diferencias que reconocer a favor del actor, por tal razón, la decisión será confirmada en este sentido.

Así mismo, con lo aquí considerado se tienen atendidos los **alegatos de conclusión** que fueron presentados por las partes.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia, por tratarse del grado jurisdiccional de consulta.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

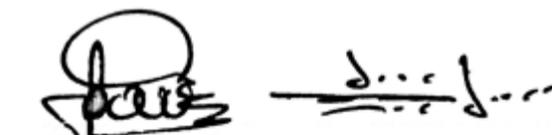
**PRIMERO: CONFÍRMASE** la **Sentencia consultada, No. 22 del 05 de febrero de 2019**, proferida por el **Juzgado Séptimo Laboral del Circuito** de esta ciudad, por las razones aquí expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia, por tratarse del grado de Consulta.

**TERCERO:** Cumplidas las diligencias respectivas, vuelva el expediente a su Juzgado de Origen.

No siendo otro el objeto de la presente, se firma en constancia como aparece.

### **COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado Ponente

  
**CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**  
Magistrada

  
**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada