



República de Colombia

**Tribunal Superior de Cali**

Sala Laboral

## AUDIENCIA PÚBLICA No. 080

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario Laboral – CONSULTA</b>
<b>Demandante</b>	<b>Amparo Muñoz Cano</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105011201700125 01</b>
<b>Tema</b>	<b>Reliquidación Pensión de Vejez – Indexación de Salarios tenidos en cuenta para la Primera Mesada</b>
<b>Subtema</b>	<b>i) Establecer procedencia de actualización de salarios base de liquidación de pensión, ii) Determinar existencia de diferencia pensional</b>

En Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de julio de 2020, siendo el día y hora previamente señalados, el suscrito Magistrado **Jorge Eduardo Ramírez Amaya**, en asocio de las demás integrantes de la Sala de Decisión, se constituye en Audiencia, conforme los lineamientos definidos en el **DECRETO LEGISLATIVO NO. 806 DEL 4 DE JUNIO DE 2020**, artículo 15, expedido por el Gobierno Nacional con ocasión de la Declaratoria del Estado Excepcional de Emergencia Económica, Social y Ecológica, y en los **ACUERDOS PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020 y PCSJA20-11581 del 20 de junio de 2020**, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de dictar Sentencia de Segunda Instancia en el proceso de la referencia.

En el acto, se procede a surtir **el grado jurisdiccional de consulta** de la **sentencia 079 del 26 de julio de 2018** proferida por el **Juzgado Once Laboral del Circuito** de esta ciudad, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del C.P.T. y S.S., dentro del proceso de la referencia.

### **Alegatos de Conclusión**

El apoderado de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, presentó escrito de alegatos señalando en resumen que basado en el registro de semanas cotizadas, se realizó la respectiva liquidación pensión otorgada al demandante, cumpliendo con lo establecido en la norma aplicable a su caso; por lo que considera que en ningún caso se está desconociendo al actor los derechos de los cuales es acreedor, pues para ello se tomó tanto la historia laboral, como el resumen de semanas cotizadas, accediendo así a la pensión conforme a lo registrado en estos soportes, teniendo en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada y la desafiliación al régimen; y por tanto no es procedente acceder a la solicitud de reliquidación.

La parte **demandante** no presentó escrito de alegatos de conclusión.

No habiendo pruebas que practicar y surtido el trámite legal, procede la Sala a proferir la siguiente,

#### **SENTENCIA No. 078**

**Amparo Muñoz Cano**, presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones-COLPENSIONES–, con el fin de que se reliquide su pensión de vejez actualizando los valores asumidos para la determinación del IBL, y consecuentemente se condene al pago de diferencias insolutas, junto con la indexación, y las costas.

En resumen de los hechos, señala la demandante que mediante Resolución 002657 de 1991, le fue reconocida pensión de vejez a partir del 9 de abril del mismo año, en cuantía inicial de \$69.859.

Que el 25 de agosto de 2016 elevó solicitud de reliquidación de la pensión, la cual fue negada con la Resolución GNR 308591 de 2016.

La entidad **Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES**, al dar contestación a la demanda se opuso a las pretensiones de la misma; y formuló como excepciones de fondo: **inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, y prescripción.**

### **Trámite y Decisión De Primera Instancia**

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, profirió la sentencia **079 del 26 de julio de 2018**, declarando que la mesada que debió ser reconocida a la actora a partir del 9 de abril de 1991 era la suma de \$96.875,49, declarando igualmente probada parcialmente la excepción de prescripción de las diferencias pensionales generadas con anterioridad al 25 de agosto de 2013, y condenando a COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de AMPARO MUÑOZ CANO, la suma de \$20.382.984, debidamente indexada, por concepto de diferencias pensionales generadas hasta el 30 de junio de 2018. Señalando que la mesada para esta última anualidad lo era en la suma de \$1.202.931. Condenando a la demandada en costas.

### **Grado jurisdiccional de consulta.**

La Sala, por mandato del inciso 3º del artículo 69 del C.P.T. y S.S., asume el conocimiento del asunto de referencia en el grado de consulta ya que la condena se efectuó en contra de una entidad de derecho público en la que la nación funge como garante, tal como lo ha señalado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Una vez revisado el proceso, encontrando que no existe ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado y agotado el trámite procesal que corresponde, se procede a resolver de fondo la litis en estudio.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL.**

## **Problema jurídico**

El debate jurídico se centra en establecer si a la demandante le asiste el derecho a que se realice la respectiva actualización o corrección monetaria de los valores asumidos por la entidad demandada para la determinación de la primera mesada pensional; y si es del caso, establecer la existencia de diferencias de mesadas a su favor.

## **Hechos Probados**

No existe discusión que mediante **Resolución 02657 de 1991**, el ISS reconoció a la demandante AMPARO MUÑOZ CANO, pensión de vejez a partir del 9 de abril del mismo año, con una mesada inicial de **\$69.859**, la cual se basó en un IBL de **\$89.562,41** y **1.076** semanas cotizadas; bajo aplicación directa del Acuerdo 049 de 1990.

## **Análisis del caso**

Respecto de la actualización o indexación de los salarios base para la liquidación de la primera mesada pensional, esta Sala en asuntos similares ha considerado, conforme a los lineamientos jurisprudenciales establecidos por la Corte Constitucional (Sentencia SU131/13), que resulta ser procedente la indexación o actualización de los salarios que sirvieron de base para determinar el IBL y cuantificar la primera mesada pensional, no solo en los casos en que la pensión se causa y se reconoce antes y durante la vigencia de la Ley 100 de 1993, sino aún las reconocidas antes de la Constitución Política de 1991, pues la aplicación contraria constituye un trato discriminatorio, en los términos que se indican en la referida sentencia, ASÍ:

***“...Indexación de la primera mesada pensional***

...

*b. La indexación de la primera mesada pensional se fundamenta en preceptos constitucionales que irradian situaciones jurídicas consolidadas, incluso bajo el amparo de la Constitución anterior. Si*

bien, es a partir de 1991 que existe un derecho consagrado expresamente, a mantener el poder adquisitivo de la pensión, al establecer si resulta procedente o no aplicarlo a situaciones jurídicas consolidadas antes de su vigencia, se debe imponer el principio in dubio pro operario, que indica que lo más favorable, es mantener el poder adquisitivo de la pensión.

**c. La jurisprudencia ha predicado el carácter universal de la indexación de la primera mesada pensional. Lo anterior porque no existe ninguna razón constitucionalmente válida para predicar el derecho a la actualización de la primera mesada solo de algunos pensionados, cuando todos están en la misma situación. Hacerlo, por el contrario, constituye un trato discriminatorio.**

**Por lo anterior, esta Corporación en la sentencia de unificación citada, concluyó que todos los pensionados tienen derecho a la indexación de su primera mesada...**". (subrayado y resaltado en negrilla fuera del texto).

Así entonces, acorde al antecedente Constitucional, considera la Sala procedente la actualización o indexación de los valores con los que se establece la primera mesada de **todas las pensiones reconocidas**, pues como anteriormente se indicó la aplicación contraria constituye un trato discriminatorio.

Con el fin de establecer si los valores asumidos por la demandada para la determinación de la primera mesada pensional, fueron debidamente indexados, se debe realizar el siguiente procedimiento, conforme lo dispone el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, norma bajo la cual se reconoció la pensión de vejez a la actora:

a) Cada cotización de la afiliada, realizada durante las últimas cien semanas, debe actualizarse al 9 de abril de 1991, cuando se hizo exigible el derecho pensional, con base en el índice de precios al consumidor nacional ponderado certificado por el DANE, utilizando el IPC del diciembre del año inmediatamente anterior como IPC Final (diciembre de 1990) y como IPC Inicial el de diciembre del año inmediatamente anterior a cada cotización, haciendo la diferenciación por años y salarios.

b) Las cotizaciones actualizadas se suman y el total arrojado se divide por cien. La centésima que de allí se obtiene se multiplica por el factor 4.33 obteniendo así el IBL al cual se le aplicará la tasa de reemplazo, que

para este caso es el **78%** (devenido de las 1079 acumuladas), lo que arroja como resultado el monto de la mesada primigenia.

Así, encuentra la Sala que la liquidación y monto pensional determinados en la decisión consultada, para establecer como la primera mesada la suma de \$96.875,49 a partir del 9 de abril de 1991, se encuentran ajustados a derecho, por lo que se considera que es procedente acceder al reajuste pensional deprecado por la parte actora, toda vez que, el valor dicha mesada fue otorgada por la entidad demandada en la suma de \$69.859.

En consecuencia, igualmente es dable acceder al reconocimiento de las diferencias pensionales generadas en los términos descritos en la sentencia de primera instancia; sin embargo, tal decisión será modificada en el sentido de actualizar lo adeudado por dicho concepto, sin que sea un agravante para ambas partes, por tanto, lo causado hasta el **31 de julio de 2020** corresponde a la suma de **\$27.578.752**.

### **Prescripción**

Es de anotar en este punto, que en el presente caso operó parcialmente la **prescripción**, sobre las diferencias causadas con anterioridad al **25 de agosto de 2013**, toda vez que, otorgado el derecho con acto administrativo del 4 de octubre de 1991, la respectiva reclamación administrativa para la reliquidación de la pensión solo fue agotada el 25 de agosto de 2016 (fl. 15), y la presente demanda fue radicada el 23 de marzo de 2017 (fl. 13).

### **Indexación**

Dada la procedencia del reconocimiento de diferencias pensionales en favor del actor, establecidas con la presente decisión, considera la Sala que al no haber sido recibidos los valores o sumas de dinero correspondientes a los mencionados emolumentos dentro del período de

su causación, es claro que los mismos se encuentran afectados por la devaluación monetaria que opera en Colombia; por consiguiente, se considera que resulta ser procedente condenar al reconocimiento de la indexación de dichos valores.

De esta forma, al no existir discrepancia con la decisión de primera instancia, se deberá confirmar la condena de indexación.

Así mismo, con lo aquí considerado se tienen atendidos los alegatos de conclusión que fueron presentados por las partes con argumentos contrarios a los aquí señalados.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFÍCASE parcialmente el numeral cuarto** de la sentencia **079 del 26 de julio de 2018**, proferida por el **Juzgado Once Laboral del Circuito** de Cali, en el sentido de indicar que: el concepto de diferencia de mesadas adeudadas entre el 25 de agosto de 2013 y el 31 de julio de 2020 corresponde a la suma de **\$27.578.752**.

**SEGUNDO: CONFÍRMASE** la sentencia consultada en todo lo demás, por las razones expuestas.

**TERCERO:** Sin Costas en esta instancia.

**CUARTO:** Cumplidas las diligencias respectivas, vuelva el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

No siendo otro el objeto de la presente se firma en constancia como aparece.

**COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado Ponente



**PAOLA ANDREA ARCILA SALDARRIAGA**  
Magistrada  
**(Aclaro el Voto 2017-125)**



**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada

## LIQUIDACIÓN MESADA INICIAL

FECHAS		SBC	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	SBC INDEXADO	DIARIO	semanas	DIAS	TOTAL
20/04/1989	31/12/1989	79.290,00	6,57	10,96	<b>132.270,68</b>	<b>4.409,02</b>	36,57	<b>256</b>	<b>1.128.709,84</b>
1/01/1990	30/04/1990	79.290,00	8,28	10,96	<b>104.953,91</b>	<b>3.498,46</b>	17,29	<b>121</b>	<b>423.314,12</b>
1/05/1990	1/07/1990	99.630,00	8,28	10,96	<b>131.877,39</b>	<b>4.395,91</b>	8,71	<b>61</b>	<b>268.150,70</b>
23/07/1990	31/12/1990	99.630,00	8,28	10,96	<b>131.877,39</b>	<b>4.395,91</b>	23,14	<b>162</b>	<b>712.137,91</b>
1/01/1991	9/04/1991	99.630,00	10,96	10,96	<b>99.630,00</b>	<b>3.321,00</b>	14,29	<b>100</b>	<b>332.100,00</b>

100,00 700,00

<b>TOTAL 100 SEMANAS</b>	<b>2.864.412,57</b>
<b>IBL = (TOTAL/100) * 4,33</b>	<b>124.029,06</b>
<b>VALOR PRIMERA MESADA = IBL * 78%</b>	<b>96.742,67</b>

AÑO	IPC ANUAL	MESADA REAL	MESADA MINIMA	DIFERENCIA	No. MESADAS	TOTAL AÑO
		<b>Determinada en 1ª Instancia</b>				
1.991	26,00%	<b>96.876,00</b>	69.859,00			
1.992	25,03%	<b>122.063,76</b>	<b>88.022,34</b>			
1.993	21,09%	<b>152.621,81</b>	<b>110.058,29</b>			
1.994	22,59%	<b>184.809,75</b>	<b>133.269,59</b>			
1.995	19,46%	<b>226.558,28</b>	<b>163.375,19</b>			
1.996	21,63%	<b>270.646,52</b>	<b>195.168,00</b>			
1.997	17,68%	<b>329.187,36</b>	<b>237.382,84</b>			
1.998	16,70%	<b>387.387,68</b>	<b>279.352,12</b>			

1.999	9,23%	<b>452.081,42</b>	<b>326.003,92</b>			
2.000	8,75%	<b>493.808,54</b>	<b>356.094,09</b>			
2.001	7,65%	<b>537.016,79</b>	<b>387.252,32</b>			
2.002	6,99%	<b>578.098,57</b>	<b>416.877,12</b>			
2.003	6,49%	<b>618.507,66</b>	<b>446.016,83</b>			
2.004	5,50%	<b>658.648,81</b>	<b>474.963,33</b>			
2.005	4,85%	<b>694.874,49</b>	<b>501.086,31</b>			
2.006	4,48%	<b>728.575,91</b>	<b>525.388,99</b>			
2.007	5,69%	<b>761.216,11</b>	<b>548.926,42</b>			
2.008	7,67%	<b>804.529,30</b>	<b>580.160,33</b>			
2.009	2,00%	<b>866.236,70</b>	<b>624.658,63</b>			
2.010	3,17%	<b>883.561,43</b>	<b>637.151,80</b>			
2.011	3,73%	<b>911.570,33</b>	<b>657.349,52</b>			
2.012	2,44%	<b>945.571,91</b>	<b>681.868,65</b>			
2.013	1,94%	<b>968.643,86</b>	<b>698.506,25</b>	270.138	5,2	1.404.715,57
2.014	3,66%	<b>987.435,55</b>	<b>712.057,27</b>	275.378	14	3.855.295,92
2.015	6,77%	<b>1.023.575,69</b>	<b>738.118,57</b>	285.457	14	3.996.399,75
2.016	5,75%	<b>1.092.871,77</b>	<b>788.089,19</b>	304.783	14	4.266.956,02
2.017	4,09%	<b>1.155.711,89</b>	<b>833.404,32</b>	322.308	14	4.512.305,99
2.018	3,18%	<b>1.202.980,51</b>	<b>867.490,56</b>	335.490	14	4.696.859,30
2.019	3,80%	<b>1.241.235,29</b>	<b>895.076,76</b>	346.159	14	4.846.219,43
2.020		<b>1.288.402,23</b>	<b>929.089,68</b>	359.313	8	2.874.500,44
						<b>27.578.751,99</b>



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

**ACLARACIÓN DE VOTO**

Cali, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

<b>Magistrada</b>	PAOLA ANDREA ARCILA SALDARRIAGA
<b>Referencia</b>	Consulta
<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario Laboral
<b>Clase de decisión</b>	Sentencia
<b>Demandante</b>	Amparo Muñoz Cano
<b>Demandado</b>	Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones
<b>Radicación</b>	760013105011201700125 01
<b>Magistrado Ponente</b>	Jorge Eduardo Ramírez Amaya
<b>Decisión</b>	ACLARACIÓN DE VOTO

Con el respeto que profeso hacia las decisiones de la Sala Mayoritaria, me permito Aclarar el Voto en el sentido que comparto la decisión de CONFIRMAR la sentencia 079 del 26 de julio de 2018 proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, la cual Condenó a la Indexación de la primera mesada de la Pensión de Vejez de la señora Amparo Muñoz Cano; sin embargo, me aparto del monto del retroactivo pensional resultado de la diferencia de las mesadas pensionales entre la pagada y la liquidada en el presente proceso.

El presente proceso lo conocemos en el Grado Jurisdiccional de Consulta, considero que la Consulta precisamente nos faculta para examinar íntegramente la decisión del inferior, sin límites, a favor o en contra, ya que lo que se busca con este grado jurisdiccional es revisar la legalidad de la providencia, no encontrándonos limitados por el

principio non reformatio in pejus. Todo ello para lograr una certeza jurídica y un juzgamiento justo, buscando garantizar y proteger los derechos, y llegar a una justicia efectiva.

Sin embargo, en este caso no ésta en juego la no reforma en peor, como lo aduciría la sala mayoritaria, toda vez que el monto de la indexación de la primera mesada liquidado en segunda instancia da un valor menor al monto liquidado en primera instancia, por lo cual era factible en aras de la aplicación de la Consulta y a favor incluso de Colpensiones modificar el valor del resultado de la liquidación de la primera mesada indexada, lo que afecta ostensiblemente el valor final de la liquidación del retroactivo en cuanto a la diferencia de la mesada pagada por Colpensiones y la que realmente le corresponde a la demandante.

Así las cosas, teniendo en cuenta la liquidación realizada por la sala mayoritaria, se procedió a realizar la siguiente:

Indexación primera mesada

<b>TOTAL 100 SEMANAS</b>	<b>2.864.412,57</b>
<b>IBL = (TOTAL/100) * 4,33</b>	<b>124.029,06</b>
<b>VALOR PRIMERA MESADA = IBL * 78%</b>	<b>96.742,67</b>

Retroactivo diferencia de mesadas

<b>AÑO</b>	<b>IPC ANUAL</b>	<b>MESADA REAL</b>	<b>MESADA MINIMA</b>	<b>DIFERENCIA</b>	<b>No. MESADAS</b>	<b>TOTAL AÑO</b>
1.991	26,00%	<b>96.742,67</b>	69.859,00			
1.992	25,03%	<b>121.895,76</b>	<b>88.022,34</b>			
1.993	21,09%	<b>152.411,76</b>	<b>110.058,29</b>			

1.994	22,59%	<b>184.555,40</b>	<b>133.269,59</b>			
1.995	19,46%	<b>226.246,46</b>	<b>163.375,19</b>			
1.996	21,63%	<b>270.274,03</b>	<b>195.168,00</b>			
1.997	17,68%	<b>328.734,30</b>	<b>237.382,84</b>			
1.998	16,70%	<b>386.854,52</b>	<b>279.352,12</b>			
1.999	9,23%	<b>451.459,23</b>	<b>326.003,92</b>			
2.000	8,75%	<b>493.128,91</b>	<b>356.094,09</b>			
2.001	7,65%	<b>536.277,69</b>	<b>387.252,32</b>			
2.002	6,99%	<b>577.302,94</b>	<b>416.877,12</b>			
2.003	6,49%	<b>617.656,41</b>	<b>446.016,83</b>			
2.004	5,50%	<b>657.742,31</b>	<b>474.963,33</b>			
2.005	4,85%	<b>693.918,14</b>	<b>501.086,31</b>			
2.006	4,48%	<b>727.573,17</b>	<b>525.388,99</b>			
2.007	5,69%	<b>760.168,45</b>	<b>548.926,42</b>			
2.008	7,67%	<b>803.422,03</b>	<b>580.160,33</b>			
2.009	2,00%	<b>865.044,50</b>	<b>624.658,63</b>			
2.010	3,17%	<b>882.345,39</b>	<b>637.151,80</b>			
2.011	3,73%	<b>910.315,74</b>	<b>657.349,52</b>			
2.012	2,44%	<b>944.270,52</b>	<b>681.868,65</b>			
2.013	1,94%	<b>967.310,72</b>	<b>698.506,25</b>	268.804	5	1.397.783,25
2.014	3,66%	<b>986.076,55</b>	<b>712.057,27</b>	274.019	14	3.836.269,88
2.015	6,77%	<b>1.022.166,95</b>	<b>738.118,57</b>	284.048	14	3.976.677,36
2.016	5,75%	<b>1.091.367,65</b>	<b>788.089,19</b>	303.278	14	4.245.898,41
2.017	4,09%	<b>1.154.121,29</b>	<b>833.404,32</b>	320.717	14	4.490.037,57
2.018	3,18%	<b>1.201.324,85</b>	<b>867.490,56</b>	333.834	14	4.673.680,11
2.019	3,80%	<b>1.239.526,98</b>	<b>895.076,76</b>	344.450	14	4.822.303,14
2.020		<b>1.286.629,01</b>	<b>929.089,68</b>	357.539	8	2.860.314,66
						<b>27.442.649,72</b>

En conclusión, tenemos que la mesada pensional inicial de la demandante para el año 1991 resulta equivalente a \$96.742,67 y teniendo en cuenta que el retroactivo se ordenó desde el 25 de agosto

de 2013 y liquidado hasta el 31 de julio de 2020 asciende a la suma de \$27.442.649,72, suma inferior a la otorgada en la decisión mayoritaria de segunda instancia, por lo cual, se debió haber modificado la decisión consultada en este sentido.

En los anteriores términos, dejo expuestos los motivos que me llevan a presente Aclaración de Voto.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paola Andrea S.', is centered on the page. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'P' and 'A'.

**PAOLA ANDREA ARCILA SALDARRIAGA**  
Magistrada