

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ
VS. PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES
LITIS: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
RADICACIÓN: 760013105 006 2018 00586 02

Hoy veinticinco (25) de noviembre de 2022, surtido el trámite previsto en la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, resuelve las **APELACIONES** de la parte **DEMANDANTE**, y de las demandadas **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, así como la **CONSULTA** respecto de la sentencia dictada por el **JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ**, contra **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, siendo integrado en el litisconsorcio necesario el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, con radicación No. **760013105 006 2018 00586 02**, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el 28 de septiembre de 2022, celebrada, como consta en el **Acta No. 60**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996 y el Acuerdo PCSJA22-11930 del 25 de febrero de 2022, en ambiente preferente virtual.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver las **apelaciones** y la **consulta** en esta que corresponde a la...

SENTENCIA NÚMERO 416

ANTECEDENTES

La pretensión de la demandante en esta causa, se orienta a obtener la declaratoria de la nulidad de la afiliación y/o la ineficacia del traslado, debiéndose declarar que conservó los beneficios del régimen de transición correspondiéndole el otorgamiento de la pensión conforme lo establecido en el decreto 758 de 1990. En consecuencia, solicitó el reconocimiento de las diferencias que resulten del reajuste de la pensión de vejez, a partir del 1º de julio de 2014.

Solicitó la indexación de las diferencias causadas desde el 1º de julio de 2014, costas y agencias en derecho.

SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SUS CONTESTACIONES

Afirmó la demandante a través de su apoderado judicial, que nació el 17 de marzo de 1957, razón por la que actualmente tiene 61 años, y al 1º de abril de 1994 contaba con más de 35 años, motivo por el que es beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

Señaló que efectuó cotizaciones en el Instituto de Seguros Sociales desde septiembre de 1975, trasladándose al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. en junio de 2000, toda vez que recibió una insuficiente y mala asesoría por parte del promotor de ventas o asesor comercial de la AFP.

Informó que en el año 2009 solicitó ante la AFP PORVENIR S.A. el traslado al Instituto de Seguros Sociales, siendo ordenado dicho trámite a través de una orden de tutela, retornando al régimen de prima media.

Afirmó que efectuó cotizaciones hasta el 31 de agosto de 2014, sumando en toda su vida laboral 1.384 semanas de cotización.

Manifestó que el 2 de agosto de 2012, solicitó ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, siéndole reconocida la prestación mediante la resolución GNR 233586 de 2014, con fundamento al artículo 9º de la ley 797 de 2003, a partir del 1º de julio de 2014 y en cuantía inicial de

\$4.135.309, aplicándole una tasa de reemplazo del 72.90%, acto administrativo que fue modificado mediante resoluciones GNR 85261 de 2015 y VPB 52667 de 2015, estableciendo su mesada pensional en la suma de \$4'524.047, con una tasa de reemplazo del 74.04%.

Que el 5 de septiembre de 2018, solicitó ante Colpensiones la declaratoria de nulidad del traslado del régimen de prima media al de ahorro individual, así como se declare que es beneficiaria del régimen de transición y en consecuencia se reliquide su mesada pensional conforme las exigencias del Decreto 758 de 1990; no obstante, recibió la negativa de la entidad mediante la resolución SUB 259503 de 2018.

La demandada **COLPENSIONES**, se opuso la prosperidad de las pretensiones, considerando que la actora se trasladó válidamente al RAIS, a través de la AFP Porvenir S.A., y nuevamente retornó al RPM el 1º de septiembre de 2009, por tanto, no le asiste el derecho a conservar el régimen transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, igualmente no acreditó 15 años o más de servicios y/o cotizaciones de 750 semanas a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993. Señaló que no existe obligación por parte de Colpensiones en reconocer la pensión de vejez, bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, ni el reconocer que la afiliada es beneficiaria del régimen de transición, como quiera que no reúne los requisitos señalados en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, los cuales son indispensables para acceder a la prestación deprecada.

Por su parte la demandada **PORVENIR S.A.** al dar respuesta a la demanda indicó que trasladó al ISS hoy Colpensiones, los aportes que por los riesgos de invalidez, vejez y muerte, efectivamente se pagaron a nombre de la demandante ante el Fondo de Pensiones Obligatorias administrado Porvenir S.A., con los rendimientos que real y efectivamente se generaron y el traslado fue notificado a dicha entidad. En consecuencia, no tiene sustento legal alguno la pretensión de nulidad del traslado de régimen pensional.

Indicó que la demandante realizó su traslado de régimen pensional, recibiendo toda la asesoría e ilustración de manera suficiente, sobre las bondades, beneficios y limitaciones de los dos regímenes (RAIS y el RPM), tomando ella mismo la decisión de vincularse al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por la sociedad que representa, es decir que su vinculación la realizó de forma libre, espontánea y sin presiones, afiliación que se realizó mucho después de las reuniones y asesorías que sostuvo con los asesores, teniendo el tiempo necesario para analizar y sopesar su decisión, razón por la cual, con posterioridad al recibo de éstas asesorías, tomó la decisión libre e informada de efectuar el traslado de régimen pensional y someterse a su regulación normativa.

Finalmente, el integrado en el litisconsorcio necesario **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, no se opuso a las pretensiones de la demanda, pues a lo que se opuso es a que el ente territorial responda por una acreencia que no le corresponde pagar toda vez que no es competente ni tiene legitimación para actuar en esta demanda por la parte pasiva, estando la certificación de los tiempos laborales de la señora demandante LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ, en los términos y formatos de ley como obran en la historia laboral del archivo de la Gobernación, evidenciándose que la señora demandante laboró como docente en la Secretaría de Educación Departamental, según Decreto número 1801 del 31 de diciembre de 1976 posesionada el 12 de enero de 1976 y laboró hasta el 15 de enero de 1982, con un tiempo total de servicios de seis (6) años y 4 días.

TRAMITE PROCESAL

Por auto 314 del 30 de abril de 2021, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali **declaró la nulidad** de lo actuado a partir del admisorio de la demanda, dejando a salvo las pruebas practicadas en este proceso, ordenando se integrara como litisconsorte necesario por pasiva al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. Mediante auto número 1272 del 3 de noviembre de 2021, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, decidió obedecer y cumplir lo

resuelto por el Tribunal, integrando como litisconsorte necesario al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia proferida por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, **declarando la ineficacia del traslado** efectuado por la señora LILIAN ARACELY BARBOSA ORTÍZ del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. Ordenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES todos los aportes efectuados por la demandante y el capital que tenga en su haber en todas sus modalidades tales como bonos pensionales, cotizaciones y rendimientos que conformen el capital de su cuenta de ahorro individual, así como los gastos de administración en proporción al tiempo de afiliación en la AFP del RAIS demandada si aún no lo ha hecho.

Declaró que la señora LILIAN ARACELY BARBOSA ORTÍZ tiene derecho a que COLPENSIONES le reajuste su pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición consagrado en artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990.

Condenó a COLPENSIONES a reajustar la mesada pensional reconocida a la señora LILIAN ARACELY BARBOSA ORTÍZ en la suma de \$7.912.157 a partir del 1° de enero de 2022, calculó las diferencias pensionales causadas entre el 05 de septiembre de 2015 y el 30 de abril de 2022 en \$102'430.530, suma que ordenó indexar.

Autorizó a COLPENSIONES para que sobre las diferencias pensionales causadas efectúe los descuentos por concepto de aportes al régimen de salud que correspondan.

Absolvió de las pretensiones restantes.

Lo anterior tras concluir que si operaba la ineficacia del traslado o la nulidad de la afiliación y en consecuencia la actora conservó los beneficios del régimen de transición en cuanto a la edad, número de semanas cotizadas y monto de la pensión de vejez de acuerdo con el régimen anterior al cual se encontraba afiliada, es decir, el del Decreto 758 de 1990 que aprobó el Acuerdo 049 de 1990.

APELACIONES

Inconforme con la decisión el apoderado de **PORVENIR S.A.** apeló la sentencia indicando que la demandante se vinculó válidamente a la entidad, sin que hiciera uso del derecho al retracto quedando válidamente vinculada, y posteriormente dando cumplimiento a una orden de tutela se trasladó de régimen retornando al régimen de prima media, trasladándose válidamente a Colpensiones junto con todos los dineros que se encontraban depositados en su cuenta de ahorro individual.

Reiteró no hubo una falta de información por parte de Porvenir al realizar el traslado.

Insistió en la prescripción de la acción, pues transcurrieron 9 años desde su traslado a prima media y la presentación de la demanda.

Solicitó en caso de confirmarse la decisión de ineficacia de traslado, se revoque la orden del traslado de los rendimientos pues dichos conceptos ya fueron trasladados, así como se revoque la orden de devolución de los gastos de administración pues éstos operan para ambos regímenes pensionales.

Por su parte la apoderada de **COLPENSIONES** sustentó la alzada manifestando que no se benefician del régimen de transición aquellas personas que estando en el régimen de prima media se trasladaran al régimen de ahorro individual, situación que ocurrió con la demandante, razón por la que no conservó dichos beneficios.

Indicó que la demandante no acreditó los 15 años de servicios a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, época en la que solo contaba con 638 semanas, sin que sea posible que recupere el régimen de transición.

Solicitó la revocatoria de la condena, toda vez que la entidad siempre ha actuado conforme a la ley.

Finalmente, el apoderado de la parte **DEMANDANTE** apeló la sentencia oponiéndose a la absolución de las costas procesales a Colpensiones, siendo que la ley indica que éstas deben imponerse de manera objetiva a la parte vencida en juicio. Indicó que el presente asunto Colpensiones resultó vencida en juicio, se opuso a las pretensiones en la contestación de la demanda, en los alegatos de conclusión e interpuso recurso contra la sentencia proferida. Solicitó la condena en costas a cargo de Colpensiones.

CONSULTA

Por haber resultado la decisión anterior desfavorable a la demandada COLPENSIONES se impuso a su favor el grado jurisdiccional de consulta que la Sala pasa a resolver.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Mediante providencia del 19 de agosto de 2022, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone la ley 2213 de 2022.

Dentro del término, el apoderado de Porvenir S.A., a través de memorial allegado al correo electrónico de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, presentó alegatos de conclusión, ratificándose en lo expuesto en la contestación de la demanda, y en el recurso de apelación.

La parte demandante, la demandada Colpensiones y la integrada en el litisconsorcio necesario guardaron silencio.

CONSIDERACIONES:

De cara a lo que es objeto de debate, materia de apelación y consulta, le corresponde a la Sala establecer por el análisis fáctico y jurídico de la actuación de primera instancia si ¿El traslado de régimen de la demandante resulta nulo o ineficaz? Y de resultar avante tal pretensión habrá de establecerse si a la demandante le asiste o no el derecho a la pensión de vejez bajo los parámetros del Acuerdo 049 de 1990, aprobado mediante Decreto 758 del mismo año, y de ser así, si hay lugar a reliquidar el monto pensional.

Dentro del plenario quedó plenamente acreditado que **LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ nació el 17 de marzo de 1957**, estuvo afiliada al Instituto de los Seguros Sociales, hoy Colpensiones, desde el 22 de septiembre de 1975, hasta la fecha de su traslado al régimen de ahorro individual, administrado por la AFP PORVENIR S.A., el 1º de agosto de 2000, tal como se registra en la solicitud de traslado de régimen y en el certificado de Asofondos. Retornando al régimen de prima media en mayo de 2009, realizando aportes hasta el 31 de agosto de 2014, cuando se registra su novedad de retiro. **LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ** laboró al servicio del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA desde el 1º de enero de 1976 hasta el 15 de enero de 1982, tiempo que no fue cotizado.

Así mismo, de la documental allegada se extrae que el demandante prestó servicios como **trabajadora del sector público y privado** previo a su traslado al ahorro individual.

Conviene precisar que COLPENSIONES mediante resolución GNR 233586 del 24 de junio de 2014, reconoció la pensión de vejez a la demandante a partir del 1º de julio de 2014, en cuantía de \$4'135.309, decisión que fue modificada mediante la resolución GNR 85261 del 24 de marzo de 2015, que reliquidó el monto de la primera mesada pensional estableciéndolo para el 2014 en \$ 4'428.331 y para 2015 en \$4'590.408, siendo modificada a su vez por la resolución VPB 52667 del 16 de julio de 2015, en el sentido de establecer que la mesada para el año 2014 era de \$4'524.047 y a partir del 2015 de

\$4'689.627. Reconocimiento que se efectuó conforme las exigencias de la ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003.

Dicho estatus pensional reconocido por COLPENSIONES no obstruye la declaratoria de ineficacia como si en el caso de los pensionados del RAIS (CSJ SL373-2021), por cuanto los pensionados del RPMPD, *“se encuentran en una situación completamente distinta, al punto que el restablecimiento de sus derecho no apareja las complejidades y tensiones propias de los pensionados del RAIS” (CSJ SL2929-2022).*

Así las cosas, primeramente habrá de establecerse si resulta procedente declarar la ineficacia del traslado efectuado por **LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ**, al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. el 1º de agosto de 2000 y para ello debe indicarse que pide la demandante que se declare nula la relación jurídica de traslado de régimen al considerar que la AFP PORVENIR S.A. no le explicó de manera clara y detallada, los pro y contras, ventajas y desventajas de su traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, principalmente lo que tenía que ver con la pérdida de los beneficios del régimen de transición, pues el asesor de la entidad se dedicó solamente a venderle sueños de un mejor futuro para su vejez, con lo cual la indujo al error.

Frente a la escogencia de régimen pensional, prevé el artículo 13, literal b), de la ley 100 de 1993 que: **“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley”.** Y el artículo 114 ibídem expresa: *“Requisito para el Traslado de Régimen: Los trabajadores y servidores públicos que en virtud de lo previsto en la presente ley se trasladen por primera vez del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, deberán presentar a la respectiva entidad administradora, comunicación escrita en la que conste*

*que la selección de dicho régimen se ha tomado de manera **libre, espontánea y sin presiones** (...)*

Y a su vez, de manera expresa el artículo 271 de la ley 100 de 1993 consagró multas y sanciones para el empleador o cualquier persona natural o jurídica que: *“impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral”, con la consecuencia que **“La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador (...)**”.*

De modo similar, el artículo 3° del decreto 692 de 1994, (compilado por el Decreto 1833 de 2016) que reglamentó en forma parcial la ley 100 de 1993, señala que a partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, *“podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen.”* Esto es el Régimen solidario de prima media con prestación definida y el Régimen de ahorro individual con solidaridad. Y el inciso 2° del artículo 2° del Decreto 1642 de 1995, que reglamentó la afiliación de los trabajadores al Sistema General de Pensiones, establece que *“**La selección de cualquiera de los dos regímenes previstos en la ley es libre y voluntaria por parte del trabajador,** y se entenderá efectuada con el diligenciamiento del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Bancaria”.*

Resulta importante destacar de dichas normas, que cuando el afiliado se traslade por primera vez del RPM al RAIS, como es el caso del demandante, en el formulario se deberá consignar que su decisión se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. Señala la norma que, el formulario puede contener la leyenda pre impresa en ese sentido, pero no libera a las administradoras de la obligación de explicar a los afiliados las condiciones que implican el traslado de un régimen a otro, no sólo en sus beneficios, sino también en sus desventajas, acorde a las condiciones de cada afiliado.

Ahora, la toma de una determinación de tanta trascendencia, para que sea realmente ejecutada con libertad y seleccionando entre las posibilidades de regímenes pensionales, debe surtir de manera informada e ilustrada al punto de generar la comprensión en su receptor.

Por ello, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia configuró una línea jurisprudencial contenida en las siguientes sentencias SL-3871, 3778, 3708, 3710, 3803, 3611, 3537, 3349, 2946, 2001, 2021, 1948, 1949, 1942, 1743, 1741, 1907, 1440, 1442, 1465, 1467, 1475, 1309, **1217**, 782, y 373 de 2021, STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), SL-4811, 4373, 4806, 2877, 2611 de 2020, SL-5630, 4426, **4360**, 5031, **3464 (14-08-2019)**, 2652, **1689**, **1688**, **1421**, **1452**, SL-76284-2019, **SL4989**, **4964**, 2372, SL17595 del 18 de octubre de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena)¹, **SL 19447-2017** del 27 de septiembre de 2017 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) STL11385- del 18 de julio de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena), SL9519-2015, **SL12136 de 2014** (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), 16155 de 2014, SL-609 de 28 de agosto de 2013 (M.P. Jorge Mauricio Burgos Ortiz), **33.083 del 22 de noviembre de 2011** y 31314 del 6 de diciembre de 2011 (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), del 1º de marzo de 2010. Rad. 37327 (M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza), del **9 de septiembre de 2008**, rad. **31989** (M.P. Eduardo López Villegas) y **31314** del 22 de noviembre de 2007 Rad. 29887 (M.P. Isaura Vargas Díaz).

Las decisiones de los años 2019-2021 resaltan las subreglas jurisprudenciales existentes en esta materia, clarificando que *“el deber de información a cargo de las AFP es un deber exigible desde su creación”*, pasando la primera etapa de fundación de las AFP, con el deber de suministrar información necesaria y transparente por exigencia del numeral 1º del artículo 97 del decreto 663 de

¹ *“En tratándose de traslados entre regímenes las entidades administradoras de pensiones tienen el deber de suministrar información respecto de todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional e ilustrar y dar a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica”. (...) “La administradora de pensiones del régimen de ahorro individual tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor que fue anulada, con todos sus intereses y rendimientos que se hubieren causado”. Y que “Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros y en ese orden la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de la nulidad, no debe asumir la mora en el pago íntegro del derecho pensional”.*

1993 o Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y la ley 795 de 2003, en su artículo 21; la segunda, con la expedición del artículo 3, literal c) la ley 1328 de 2009 (vistos los afiliados como consumidores financieros) y los artículos 2, 3, 5, 7 del decreto 2241 de 2010, incorporado al Decreto 2555 de 2010, en el artículo 2.6.10.1.1., normas relativas al deber de asesoría y buen consejo. Y la tercera etapa, sustentada en el deber de doble asesoría previsto en el párrafo 1 del artículo 2 de la ley 1748 de 2014, que adicionó el artículo 9 de la ley 1328 de 2009, el artículo 3º del decreto 2071 de 2015, modificatorio del artículo 2.6.10.2.3 del decreto 2555 de 2010 y la Circular Externa 016 de 2016, incorporada en el número 3.13 del Capítulo I, Título III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica).

Esto es *“no se trataba por tanto de una carrera de los promotores de las AFP por capturar a los ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro. La actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público”*. De ahí que no se pueda hacer referencia al principio de conservación de un contrato cosificando al ser humano y sus necesidades ante las contingencias que salvaguardan los derechos sociales.

Lo cual implica, en síntesis para la Corte:

- *“Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”*.
- *Un “análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo.*

- *El derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.*

Se pasó de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría y la necesidad de evaluar judicialmente el cumplimiento de tal complejo deber, de acuerdo con el momento histórico.

Dijo la Sala de Casación Laboral (SL-19447-2017) “(...) es la propia ley la que sanciona, con severidad, el incumplimiento íntegro de los deberes de información que les atañe (...)” lo cual impacta en la carga de la prueba que le incumbe a quien debió emplear diligencia y cuidado (artículo 1604 C.C.), para concluir la Corte en dicha sentencia y en la citada del año 2010 “(...) existirá ineficacia de la afiliación cuando quiera que i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional” y que la ineficacia no puede supeditarse a que “el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse” SL-1452-2019.

En el año 2020 a través de fallos de tutela la Sala de Casación Laboral en sentencia STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, aclara voto LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ y salva voto JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN), explicó que para apartarse de dicho precedente “la autoridad judicial solo puede distanciarse de la misma mediante un proceso expreso de contra-argumentación que explique las razones del disenso bien por: i) ausencia de identidad fáctica, que impide aplicar el precedente al caso concreto, ii) cambios normativos, iii) transformaciones sociales que obligan a dar una nueva mirada a determinada cuestión, o iv)

divergencias hermenéuticas fundadas en la prevalencia de mejores y más sólidos argumentos que permiten un desarrollo más amplio de los derechos, libertades y garantías constitucionales. Así, la posibilidad de separarse del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones supone, en primer término, un deber de reconocimiento del mismo y, adicionalmente de explicitación de las razones de su desconsideración en el caso que se juzga (C-621-2015)” situación ratificada en fallos STL11868-2021 y STL11430-2021.

Y la Sala de Casación Penal de la C.S.J. también emitió sentencias STP17447 de 2019 (M.P. Eyder Patiño Cabrera) y STP12082-2019 amparó el derecho al debido proceso por violación al precedente de la Sala Laboral.

En el caso particular, conforme lo señala la jurisprudencia en cita, era necesario e imprescindible que, la AFP PORVENIR S.A. al momento de realizar la vinculación con la hoy demandante, le suministrara una suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras, situación que no aconteció.

En efecto, la AFP **PORVENIR S.A.**, no demostró haber desplegado una verdadera actividad de asesoramiento de lo que le representaba a la demandante su incorporación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS-, para permitirle valorar las consecuencias negativas de su traslado <desventajas y riesgos>, pues lo cierto es que las AFP **PORVENIR S.A.**, no realizó una proyección sobre la posible suma a la que ascendería su pensión en comparación con lo que percibiría si continuaba en el RPM administrado por el ISS, hoy COLPENSIONES, cotejando con las modalidades y condiciones a los que tendría derecho en el RAIS.

En este sentido, no se prueba con la documental, la asesoría completa que aducen las demandadas por tanto, el demandante desconoció la incidencia de tal decisión frente a sus derechos prestacionales, y no pudo analizar comparativamente el monto de la pensión en cada uno de los regímenes

pensionales, ni su modalidad de financiación, lo cual evidencia la falta de transparencia entre personas que se encuentran en posiciones asimétricas. Falencia que se fortalece en el hecho de brindar información únicamente sobre beneficios y no desventajas.

Surge de lo dicho que ninguna prueba se aporta al expediente respecto a la entrega de una información con las características requeridas, pese a estar radicada en cabeza de las AFP la carga de acreditar esa diligencia de conformidad con el artículo 1604 del C.C. Y, en suma, no se efectuó un real estudio de las posibles ventajas o desventajas frente al traslado al momento del acto de vinculación, omisión con la cual se genera la ineficacia –en sentido estricto o de pleno derecho- del cambio de régimen conforme lo señala la ley y la jurisprudencia, y no una nulidad de traslado (porque el afiliado tiene capacidad para contratar, no hay vicios del consentimiento, no hay causa u objeto ilícito).

Con lo anterior quedan desatendidos los argumentos acerca de la carga de la prueba que pretende atribuirse al afiliado sobre la diligencia y cuidado para inscribirse en una AFP u otra, desconociendo el carácter de usuario del servicio público de seguridad social que amerita tuición y respaldo, antes que hacerla partícipe de los atractivos que el mercado financiero dice ofrecer.

De acuerdo con la situación fáctica planteada, habrá de confirmarse que resulta **ineficaz el traslado–en sentido estricto o de pleno derecho- que el 1º de agosto de 2000**, realizó la señora LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ del Régimen de Prima Media administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual administrado por la AFP **PORVENIR S.A.**, entidad que en comunicación del 22 de mayo de 2009 le informó a la demandante que en cumplimiento de un fallo de tutela, autorizó y aprobó el traslado al Instituto de Seguros Sociales, razón por la que procedió a girar a favor de dicha entidad, los aportes que se encontraban en dicha administradora.

Resulta procedente la orden del traslado de la totalidad de los aportes realizados al RAIS con motivo de la vinculación del demandante, al igual que los bonos pensionales y rendimientos financieros², historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, devolución de las cotizaciones voluntarias si las hubiese, así como también la devolución de los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la ley 100 de 1993 y comisiones de todo tipo a cargo de su propio patrimonio. Además de las primas de seguros y reaseguros y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima (Decreto 3995 de 2008, art. 7, compilado en el D. 1833 de 2016), pues no puede afectarse la cotización pensional con la distribución propia del RAIS. Todo con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado. Es decir, es la vuelta al *statu quo ante* (artículo 1746 C.C.³).

Respecto de los gastos de administración, es preciso señalar que la ineficacia del traslado “en sentido estricto o de pleno derecho”, determina que jamás existió esa mácula en el historial de inscripciones pensionales de la demandante, que hoy, le impiden, movilizarse libremente entre regímenes, dada la proximidad del cumplimiento de los requisitos exigidos. En consecuencia, para que COLPENSIONES pueda acoger la relación jurídica de afiliación del demandante, ello le implica la imposición de cargas que irían en desmedro del fondo público que soporta dicha entidad, las que deberá subsanar PORVENIR S.A., con la devolución de lo aquí ordenado, no bastando con el aporte o cotización, pues durante el tiempo de inscripción en

² CSJ SCL, Sentencia del **09 de septiembre de 2008**, radiación 31989, MP. Dr. Eduardo López Villegas: “La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C. Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros, en este caso, a la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de producirse la vinculación cuya nulidad se declara, de modo que no debe asumir por el sistema de pensiones sanciones derivadas de la mora en el pago íntegro del derecho pensional, obligaciones por las que sólo ha de responder a partir de cuándo le sean trasladados los recursos para financiar la deuda pensional por parte de la entidad aquí demandada...”

³ Artículo 1746 C.C. Efectos de la declaratoria de nulidad. La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo (...).
M.P. Dra. MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

la AFP el fondo público no percibió dividendo, ni utilidad alguna. Además, si el artículo 39 del Decreto 656 de 1994 los define como ingresos por administrar fondos de pensiones y el artículo 7 de la ley 797 de 2003 ordena remitir su disminución a la cuenta pensional o reservas del ISS, todo ello sugiere que son recursos viables de descontar a quien no administró –dada lo ineficaz de la estancia en la AFP- y que pertenecen al capital del pensionista.

Ahora respecto de la prescripción, basta recordar que de tiempo atrás tiene decantado la jurisprudencia Constitucional y de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia que i) el derecho a la pensión no prescribe, en tal virtud, tampoco, pueden prescribir cualquiera de los elementos que lo configuren, pues lo accesorio sigue la suerte de lo principal; ii) *“las pretensiones encaminadas a obtener la nulidad del traslado de régimen y sus respectivas consecuencias ostentan un carácter declarativo, en la medida en que se relacionan con el deber de examinar la expectativa del afiliado a fin de recuperar el régimen de prima media con prestación definida (...)”* [AL1663-2018, AL3807-2018], esto es, tras la búsqueda *“demostrar su existencia e inexistencia como acto jurídico”* (SL1421-2019), lo cual torna inaplicable la excepción de prescripción y iii) siendo la ineficacia del traslado de régimen un acontecimiento ligado necesariamente a la existencia y procedencia del derecho pensional bajo un determinado régimen pensional, es plausible que su declaración judicial no pueda estar sometida a término de prescripción alguno, pues además, ello atentaría contra el principio de irrenunciabilidad al derecho a la seguridad social y la fundamentalidad de este derecho. Así se expuso también, en sentencia SL 361-2019 (Sala de Descongestión Laboral, M.P. Jorge Prada Sánchez, que reiteró la SL8544-2016).

Por las anteriores razones, la Sala no acoge los argumentos expuestos por los apoderados de COLPENSIONES y PORVENIR S.A. al sustentar la alzada, correspondiendo la confirmación de la decisión de la *a quo* en este sentido.

Ahora bien, aclarado lo anterior se tiene que lo acreditado en autos da cuenta que la señora LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ, nació el 17 de marzo de 1957, por lo que a 1º de abril de 1994 contaba con 37 años, circunstancia que lo ubica dentro de las personas beneficiarias de las prerrogativas establecidas

en el llamado régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Determinada la calidad de beneficiaria del régimen de transición, corresponde definir lo relacionado con la totalidad del tiempo cotizado por la actora, a fin de establecer cuál es la norma pensional que por transición le resulta aplicable.

Ahora bien, para esta Sala de Decisión, la sumatoria de tiempos de servicios públicos y periodos cotizados como trabajadora del sector privado, para el reconocimiento de la pensión aún bajo el Acuerdo 049 de 1990, como en la Ley 71 de 1988, resulta avante; posibilidad que se deriva del parágrafo del artículo 36 de la citada ley 100 que prevé: *“Para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez de que trata el inciso primero (1º) del presente artículo se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales, a las Cajas, fondos o entidades de seguridad social del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos cualquiera sea el número de semanas cotizadas o tiempo de servicio”*. Sin que pueda esgrimirse que dicha interpretación resulte de una lectura aislada del parágrafo del artículo 36⁴ pues la trasmutación entre semanas y aportes o tiempos de servicios, es viable al encarnarse en una persona sujeto de derechos sociales. Ningún fraccionamiento puede darse en la aplicación del régimen anterior (acuerdo 049 de 1990 o ley 71 de 1988) puesto el régimen de transición conservó la cifra numérica del tiempo laborado o semanas cotizadas.

En consecuencia, para tales efectos es posible tener en cuenta no solo los cotizados al Seguro Social sino todos los laborados al sector público como con claridad, también lo prevé el artículo 13 de la ley 100 de 1993. Esta posición fue adoptada por la Corte Constitucional en la sentencia SU-769 de 2014 y

⁴ Sentencia del 10 de marzo de 2009, radicación 35792, reiterada en la CSJ SL, 18 sep. 2012, rad. 44867., en la que la Sala de Casación Laboral expresó: *“Para la Corte, el entendimiento sugerido por el recurrente, que dice apoyar en los principios que orientan la seguridad social en Colombia, resulta contraria al texto explícito del citado artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y supondría una excepción no contemplada en esa disposición, que fraccionaría la aplicación, en materia de semanas de cotización, del régimen anterior al cual se hallaba afiliado al beneficiario, pues supondría que para efectos de establecer el número de semanas cotizadas se aplicaría dicho régimen, pero para contabilizarlas se tomaría en cuenta lo establecido por la señalada ley 100, lo cual no resulta congruente”*.

reiterada en sentencias T-408 de 2016 y T-256 de 2017, y acogida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela en decisión STC1987 del 16 de febrero de 2017.

Postura que fue recientemente adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL 1947 del 1º de julio de 2020, en la que señaló:

“...No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.

Para modificar tal criterio jurisprudencial, debe destacarse que tal como lo ha indicado la jurisprudencia de esta Corporación, el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 tuvo como finalidad esencial proteger las expectativas legítimas de quienes estaban próximos a pensionarse, a fin que estuvieran cobijados por la legislación precedente, en los aspectos definidos por el legislador.

Este tipo de regímenes se prevé en los sistemas de seguridad social a fin de que los cambios legislativos en materia pensional no sean abruptos para los ciudadanos, sino que su aplicación sea progresiva y gradual y no se afecten las expectativas legítimas de quienes se encontraban cerca de consolidar los derechos prestacionales. Es el establecimiento de condiciones de transición lo que garantiza la aplicación ultraactiva de la disposición anterior, se reitera, en algunos aspectos definidos por el propio legislador.

...”

De modo, pues, que sumados los ciclos cotizados al Régimen Pensional de Prima Media, con los tiempos de servicios prestados a entidades públicas no cotizados, equivalentes a 313,71 semanas, el total de las semanas asciende a 1.685,43, de las cuales 1.329,57 corresponden a los tiempos públicos y cotizaciones al régimen de prima media efectuados con anterioridad al 29 de

julio de 2005, razón por la que la demandante conservó los beneficios de la transición con posterioridad a la vigencia del acto legislativo 01 de 2005.

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | DÍAS DEL PERIODO | NOTAS DEL CÁLCULO |
|---------------------|------------|---------------------|-----|---------------------|---|
| DESDE | HASTA | | | | |
| 22/09/1975 | 31/12/1975 | 1.290,00 | 1 | 101 | GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA |
| 1/01/1976 | 15/01/1976 | 61.950,00 | 1 | 15 | |
| 12/01/1976 | 31/12/1976 | 3.575,00 | 1 | 355 | |
| 1/01/1977 | 31/12/1977 | 4.302,00 | 1 | 365 | |
| 1/01/1978 | 31/12/1978 | 5.428,00 | 1 | 365 | |
| 1/01/1979 | 31/12/1979 | 6.408,00 | 1 | 365 | |
| 1/01/1980 | 31/12/1980 | 8.233,00 | 1 | 366 | |
| 1/01/1981 | 31/12/1981 | 16.662,00 | 1 | 365 | |
| 1/01/1982 | 15/01/1982 | 19.500,00 | 1 | 15 | |
| 16/10/1986 | 10/12/1986 | 61.950,00 | 1 | 56 | |
| 24/09/1987 | 23/12/1987 | 47.370,00 | 1 | 91 | |
| 26/02/1988 | 14/07/1988 | 61.950,00 | 1 | 140 | |
| 30/08/1988 | 3/12/1988 | 70.260,00 | 1 | 96 | |
| 1/01/1989 | 13/01/1989 | 70.261,00 | 2 | 13 | |
| 10/03/1989 | 30/06/1989 | 89.070,00 | 1 | 113 | |
| 23/08/1989 | 31/12/1989 | 136.290,00 | 1 | 131 | |
| 1/01/1990 | 28/02/1990 | 136.291,00 | 2 | 59 | |
| 1/03/1990 | 31/12/1990 | 165.180,00 | 1 | 306 | |
| 1/01/1991 | 30/04/1991 | 165.181,00 | 2 | 120 | |
| 1/05/1991 | 31/12/1991 | 197.910,00 | 1 | 245 | |
| 1/01/1992 | 31/01/1992 | 197.911,00 | 2 | 31 | |
| 1/02/1992 | 31/12/1992 | 181.050,00 | 1 | 335 | |
| 1/01/1993 | 9/02/1993 | 181.051,00 | 2 | 40 | |
| 10/02/1993 | 30/04/1993 | 435.780,00 | 1 | 80 | |
| 1/05/1993 | 31/08/1993 | 489.450,00 | 1 | 123 | |
| 1/09/1993 | 31/12/1993 | 580.890,00 | 1 | 122 | |
| 1/01/1994 | 31/01/1994 | 580.891,00 | 2 | 31 | |
| 1/02/1994 | 30/04/1994 | 623.078,00 | 1 | 89 | 37 años al 1 de abril de 1994 y 643,29 semanas |
| 1/05/1994 | 30/09/1994 | 619.808,00 | 1 | 153 | |
| 1/10/1994 | 7/11/1994 | 769.708,00 | 1 | 38 | |
| 8/11/1994 | 30/11/1994 | 276.908,00 | 1 | 23 | |
| 1/12/1994 | 31/12/1994 | 769.708,00 | 1 | 31 | |
| 1/01/1995 | 31/08/1995 | 832.261,00 | 2 | 240 | |
| 1/09/1995 | 31/12/1995 | 961.125,00 | 2 | 120 | |
| 1/01/1996 | 31/03/1996 | 961.125,00 | 2 | 90 | |
| 1/04/1996 | 31/08/1996 | 1.043.974,00 | 2 | 150 | |
| 1/09/1996 | 31/12/1996 | 1.196.742,00 | 2 | 120 | |
| 1/01/1997 | 31/01/1997 | 1.196.742,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/1997 | 28/02/1997 | 1.242.886,00 | 2 | 30 | |

| | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|-----|---------------|
| 1/03/1997 | 31/03/1997 | 1.219.814,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/1997 | 30/04/1997 | 1.219.814,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/1997 | 31/08/1997 | 1.321.800,00 | 2 | 120 | |
| 1/09/1997 | 31/12/1997 | 1.535.044,00 | 2 | 120 | |
| 1/01/1998 | 31/08/1998 | 1.634.040,00 | 2 | 240 | |
| 1/09/1998 | 30/09/1998 | 1.773.952,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/1998 | 31/10/1998 | 1.773.452,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/1998 | 30/11/1998 | 1.773.452,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/1998 | 31/12/1998 | 2.559.642,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/1999 | 31/03/1999 | 1.807.752,00 | 2 | 90 | |
| 1/04/1999 | 30/04/1999 | 2.235.440,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/1999 | 31/05/1999 | 1.925.488,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/1999 | 30/06/1999 | 1.925.813,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/1999 | 31/07/1999 | 2.235.440,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/1999 | 31/08/1999 | 1.914.674,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/1999 | 30/09/1999 | 2.086.874,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/1999 | 31/10/1999 | 2.168.874,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/1999 | 30/11/1999 | 2.007.874,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/1999 | 31/12/1999 | 2.927.716,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2000 | 31/01/2000 | 2.133.117,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2000 | 30/04/2000 | 2.143.154,00 | 2 | 90 | |
| 1/05/2000 | 31/08/2000 | 2.210.569,00 | 2 | 120 | |
| 1/09/2000 | 30/09/2000 | 1.524.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/10/2000 | 31/10/2000 | 1.524.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/11/2000 | 30/11/2000 | 1.605.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/12/2000 | 31/12/2000 | 1.524.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/01/2001 | 31/01/2001 | 1.320.800,00 | 1 | 30 | |
| 1/02/2001 | 28/02/2001 | 1.524.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/03/2001 | 31/03/2001 | 1.524.000,00 | 1 | 30 | 1.000 semanas |
| 1/04/2001 | 30/04/2001 | 1.735.680,00 | 1 | 30 | |
| 1/05/2001 | 31/08/2001 | 1.524.000,00 | 1 | 120 | |
| 1/09/2001 | 30/09/2001 | 1.646.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/10/2001 | 31/10/2001 | 1.646.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/11/2001 | 30/11/2001 | 1.792.965,00 | 1 | 30 | |
| 1/12/2001 | 31/12/2001 | 1.646.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/01/2002 | 31/01/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/02/2002 | 28/02/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/03/2002 | 31/03/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/04/2002 | 30/04/2002 | 1.743.978,00 | 1 | 30 | |
| 1/05/2002 | 31/08/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 120 | |
| 1/09/2002 | 30/09/2002 | 1.858.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/10/2002 | 31/10/2002 | 1.858.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/11/2002 | 30/11/2002 | 2.158.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/12/2002 | 31/12/2002 | 1.858.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/01/2003 | 31/01/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/02/2003 | 28/02/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/03/2003 | 31/03/2003 | 2.567.405,00 | 1 | 30 | |

| | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|-----|---|
| 1/04/2003 | 30/04/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/05/2003 | 31/05/2003 | 2.592.785,00 | 1 | 30 | |
| 1/06/2003 | 30/06/2003 | 3.614.357,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2003 | 31/07/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/08/2003 | 31/08/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/09/2003 | 30/09/2003 | 2.629.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/10/2003 | 31/10/2003 | 2.629.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/11/2003 | 30/11/2003 | 2.629.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/12/2003 | 31/12/2003 | 4.518.865,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2004 | 31/01/2004 | 2.629.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/02/2004 | 31/08/2004 | 2.629.000,00 | 1 | 210 | |
| 1/09/2004 | 30/09/2004 | 2.787.000,00 | 1 | 30 | |
| 1/10/2004 | 31/12/2004 | 2.787.000,00 | 1 | 90 | |
| 1/01/2005 | 31/03/2005 | 2.787.000,00 | 1 | 90 | |
| 1/04/2005 | 30/04/2005 | 3.054.100,00 | 1 | 30 | |
| 1/05/2005 | 31/05/2005 | 4.066.600,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/2005 | 30/06/2005 | 4.031.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2005 | 31/07/2005 | 4.069.067,00 | 2 | 30 | 1.329 semanas al 29 de julio de 2005 |
| 1/08/2005 | 31/08/2005 | 3.970.533,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2005 | 30/09/2005 | 4.030.652,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/2005 | 31/10/2005 | 4.319.619,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/2005 | 30/11/2005 | 4.172.700,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/2005 | 31/12/2005 | 5.788.667,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2006 | 31/01/2006 | 4.249.791,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2006 | 28/02/2006 | 4.249.767,00 | 2 | 30 | |
| 1/03/2006 | 31/03/2006 | 4.249.800,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/2006 | 30/04/2006 | 4.249.736,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/2006 | 31/05/2006 | 4.249.764,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/2006 | 30/06/2006 | 4.249.736,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2006 | 31/07/2006 | 4.249.767,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/2006 | 31/08/2006 | 4.161.767,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2006 | 30/09/2006 | 5.354.933,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/2006 | 31/10/2006 | 4.887.100,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/2006 | 30/11/2006 | 4.879.900,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/2006 | 31/12/2006 | 5.278.091,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2007 | 31/01/2007 | 4.516.318,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2007 | 28/02/2007 | 4.554.382,00 | 2 | 30 | |
| 1/03/2007 | 31/03/2007 | 4.641.773,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/2007 | 30/04/2007 | 4.493.655,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/2007 | 31/05/2007 | 9.079.745,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/2007 | 30/06/2007 | 4.657.836,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2007 | 31/07/2007 | 4.530.564,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/2007 | 31/08/2007 | 4.566.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2007 | 30/09/2007 | 4.565.867,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/2007 | 31/10/2007 | 4.701.867,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/2007 | 30/11/2007 | 5.726.667,00 | 2 | 30 | |

| | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|-----|---------------------------------------|
| 1/12/2007 | 31/12/2007 | 7.064.733,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2008 | 31/01/2008 | 4.877.704,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2008 | 29/02/2008 | 4.836.670,00 | 2 | 30 | |
| 1/03/2008 | 31/03/2008 | 5.179.020,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/2008 | 30/04/2008 | 5.340.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/2008 | 31/05/2008 | 5.160.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/2008 | 30/06/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2008 | 31/07/2008 | 6.174.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/2008 | 31/08/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2008 | 30/09/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/2008 | 31/10/2008 | 4.982.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/2008 | 30/11/2008 | 5.049.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/2008 | 31/12/2008 | 6.333.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2009 | 31/01/2009 | 4.846.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2009 | 28/02/2009 | 4.963.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/03/2009 | 31/03/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/2009 | 30/04/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/2009 | 31/05/2009 | 3.358.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/2009 | 30/06/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2009 | 31/07/2009 | 5.425.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/2009 | 31/08/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2009 | 30/09/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/2009 | 31/10/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/2009 | 30/11/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/2009 | 31/12/2009 | 6.896.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2010 | 31/01/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2010 | 28/02/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/2010 | 30/04/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/05/2010 | 31/05/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/06/2010 | 30/06/2010 | 5.930.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2010 | 31/07/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/2010 | 31/08/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2010 | 30/09/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/10/2010 | 31/10/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/11/2010 | 30/11/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/12/2010 | 31/12/2010 | 7.869.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 5.835.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/02/2011 | 28/02/2011 | 5.855.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 5.893.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/04/2011 | 31/08/2011 | 5.854.000,00 | 2 | 150 | |
| 1/09/2011 | 31/12/2011 | 5.876.000,00 | 2 | 120 | |
| 1/01/2012 | 31/05/2012 | 6.042.000,00 | 2 | 150 | 57 años al 17 de marzo de 2012 |
| 1/06/2012 | 30/06/2012 | 6.349.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 6.119.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 6.119.000,00 | 2 | 30 | |
| 1/09/2012 | 30/09/2012 | 6.142.000,00 | 2 | 30 | |

| | | | | |
|---------------|------------|--------------|---|----------|
| 1/10/2012 | 31/10/2012 | 6.142.000,00 | 2 | 30 |
| 1/11/2012 | 30/11/2012 | 6.182.000,00 | 2 | 30 |
| 1/12/2012 | 31/12/2012 | 6.138.000,00 | 2 | 30 |
| 1/01/2013 | 31/01/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 30 |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 30 |
| 1/03/2013 | 30/06/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 120 |
| 1/07/2013 | 31/07/2013 | 6.303.000,00 | 2 | 30 |
| 1/08/2013 | 31/08/2013 | 6.315.000,00 | 2 | 30 |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 30 |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 30 |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 30 |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 30 |
| 1/01/2014 | 30/06/2014 | 6.436.000,00 | 2 | 180 |
| TOTALES | | | | 11.798 |
| TOTAL SEMANAS | | | | 1.685,43 |

Bajo esta óptica a la demandante le asiste el derecho a pensión de conformidad con lo establecido en el Acuerdo 049 de 1990, a partir de la fecha en que cumplió 55 años de edad, es decir desde el 17 de marzo de 2012. Sin embargo su disfrute, es a partir del 1º de julio de 2014, tal como se estableció en las resoluciones GNR 233586 del 24 de junio de 2014, GNR 85261 del 24 de marzo de 2015 y VPB 52667 del 16 de julio de 2015, aspecto no fue motivo de inconformidad de la parte demandante.

Ahora bien, en cuanto al monto de la primera mesada pensional, se precisa que a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, a la demandante le hacían falta más de 10 años para adquirir el derecho pensional, razón por la que su pensión debía liquidarse con el promedio de los salarios aportados en los 10 años anteriores a la adquisición del derecho, y por tener más de 1250 semanas cotizadas, es posible también determinar el ingreso base de liquidación tomando los aportes que efectuó durante toda su vida laboral.

Conforme a lo anterior, y una vez efectuadas las operaciones correspondientes, con los aportes efectuados durante toda la vida laboral, el IBL asciende a \$3'675.632.42, monto que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, arrojaría como primera mesada pensional un valor de \$3.308.069.20,

suma inferior a la reconocida por Colpensiones en la resolución VPB 52667
 del 16 de julio de 2015 en \$4'524.047.

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|---------------------|-----|-------------------|-----------------|---------------------|---------------------|-----------|
| DESDE | HASTA | | | | | | | |
| 22/09/1975 | 31/12/1975 | 1.290,00 | 1 | 0,350000 | 113,980000 | 101 | 420.098 | 3.596,36 |
| 1/01/1976 | 15/01/1976 | 61.950,00 | 1 | 0,410000 | 113,980000 | 15 | 17.222.100 | 21.896,21 |
| 12/01/1976 | 31/12/1976 | 3.575,00 | 1 | 0,410000 | 113,980000 | 355 | 993.850 | 29.904,79 |
| 1/01/1977 | 31/12/1977 | 4.302,00 | 1 | 0,520000 | 113,980000 | 365 | 942.965 | 29.172,94 |
| 1/01/1978 | 31/12/1978 | 5.428,00 | 1 | 0,670000 | 113,980000 | 365 | 923.408 | 28.567,89 |
| 1/01/1979 | 31/12/1979 | 6.408,00 | 1 | 0,800000 | 113,980000 | 365 | 912.980 | 28.245,26 |
| 1/01/1980 | 31/12/1980 | 8.233,00 | 1 | 1,020000 | 113,980000 | 366 | 919.997 | 28.540,35 |
| 1/01/1981 | 31/12/1981 | 16.662,00 | 1 | 1,290000 | 113,980000 | 365 | 1.472.197 | 45.546,03 |
| 1/01/1982 | 15/01/1982 | 19.500,00 | 1 | 1,630000 | 113,980000 | 15 | 1.363.564 | 1.733,64 |
| 16/10/1986 | 10/12/1986 | 61.950,00 | 1 | 3,420000 | 113,980000 | 56 | 2.064.638 | 9.799,94 |
| 24/09/1987 | 23/12/1987 | 47.370,00 | 1 | 4,130000 | 113,980000 | 91 | 1.307.320 | 10.083,59 |
| 26/02/1988 | 14/07/1988 | 61.950,00 | 1 | 5,120000 | 113,980000 | 140 | 1.379.113 | 16.365,14 |
| 30/08/1988 | 3/12/1988 | 70.260,00 | 1 | 5,120000 | 113,980000 | 96 | 1.564.108 | 12.727,11 |
| 1/01/1989 | 13/01/1989 | 70.261,00 | 2 | 6,570000 | 113,980000 | 13 | 1.218.927 | 1.343,11 |
| 10/03/1989 | 30/06/1989 | 89.070,00 | 1 | 6,570000 | 113,980000 | 113 | 1.545.236 | 14.800,10 |
| 23/08/1989 | 31/12/1989 | 136.290,00 | 1 | 6,570000 | 113,980000 | 131 | 2.364.434 | 26.253,68 |
| 1/01/1990 | 28/02/1990 | 136.291,00 | 2 | 8,280000 | 113,980000 | 59 | 1.876.141 | 9.382,30 |
| 1/03/1990 | 31/12/1990 | 165.180,00 | 1 | 8,280000 | 113,980000 | 306 | 2.273.818 | 58.975,12 |
| 1/01/1991 | 30/04/1991 | 165.181,00 | 2 | 10,960000 | 113,980000 | 120 | 1.717.822 | 17.472,34 |
| 1/05/1991 | 31/12/1991 | 197.910,00 | 1 | 10,960000 | 113,980000 | 245 | 2.058.192 | 42.740,89 |
| 1/01/1992 | 31/01/1992 | 197.911,00 | 2 | 13,900000 | 113,980000 | 31 | 1.622.870 | 4.264,20 |
| 1/02/1992 | 31/12/1992 | 181.050,00 | 1 | 13,900000 | 113,980000 | 335 | 1.484.610 | 42.154,97 |
| 1/01/1993 | 9/02/1993 | 181.051,00 | 2 | 17,400000 | 113,980000 | 40 | 1.185.988 | 4.020,98 |
| 10/02/1993 | 30/04/1993 | 435.780,00 | 1 | 17,400000 | 113,980000 | 80 | 2.854.609 | 19.356,57 |
| 1/05/1993 | 31/08/1993 | 489.450,00 | 1 | 17,400000 | 113,980000 | 123 | 3.206.179 | 33.426,00 |
| 1/09/1993 | 31/12/1993 | 580.890,00 | 1 | 17,400000 | 113,980000 | 122 | 3.805.163 | 39.348,19 |
| 1/01/1994 | 31/01/1994 | 580.891,00 | 2 | 21,330000 | 113,980000 | 31 | 3.104.077 | 8.156,16 |
| 1/02/1994 | 30/04/1994 | 623.078,00 | 1 | 21,330000 | 113,980000 | 89 | 3.329.509 | 25.116,66 |
| 1/05/1994 | 30/09/1994 | 619.808,00 | 1 | 21,330000 | 113,980000 | 153 | 3.312.035 | 42.951,47 |
| 1/10/1994 | 7/11/1994 | 769.708,00 | 1 | 21,330000 | 113,980000 | 38 | 4.113.048 | 13.247,65 |
| 8/11/1994 | 30/11/1994 | 276.908,00 | 1 | 21,330000 | 113,980000 | 23 | 1.479.699 | 2.884,65 |
| 1/12/1994 | 31/12/1994 | 769.708,00 | 1 | 21,330000 | 113,980000 | 31 | 4.113.048 | 10.807,30 |
| 1/01/1995 | 31/08/1995 | 832.261,00 | 2 | 26,150000 | 113,980000 | 240 | 3.627.576 | 73.793,71 |
| 1/09/1995 | 31/12/1995 | 961.125,00 | 2 | 26,150000 | 113,980000 | 120 | 4.189.255 | 42.609,82 |
| 1/01/1996 | 31/03/1996 | 961.125,00 | 2 | 31,240000 | 113,980000 | 90 | 3.506.691 | 26.750,48 |
| 1/04/1996 | 31/08/1996 | 1.043.974,00 | 2 | 31,240000 | 113,980000 | 150 | 3.808.968 | 48.427,29 |
| 1/09/1996 | 31/12/1996 | 1.196.742,00 | 2 | 31,240000 | 113,980000 | 120 | 4.366.346 | 44.411,05 |
| 1/01/1997 | 31/01/1997 | 1.196.742,00 | 2 | 38,000000 | 113,980000 | 30 | 3.589.596 | 9.127,64 |
| 1/02/1997 | 28/02/1997 | 1.242.886,00 | 2 | 38,000000 | 113,980000 | 30 | 3.728.004 | 9.479,58 |

| | | | | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|-----------|------------|-----|-----------|-----------|
| 1/03/1997 | 31/03/1997 | 1.219.814,00 | 2 | 38,000000 | 113,980000 | 30 | 3.658.800 | 9.303,61 |
| 1/04/1997 | 30/04/1997 | 1.219.814,00 | 2 | 38,000000 | 113,980000 | 30 | 3.658.800 | 9.303,61 |
| 1/05/1997 | 31/08/1997 | 1.321.800,00 | 2 | 38,000000 | 113,980000 | 120 | 3.964.704 | 40.325,86 |
| 1/09/1997 | 31/12/1997 | 1.535.044,00 | 2 | 38,000000 | 113,980000 | 120 | 4.604.324 | 46.831,57 |
| 1/01/1998 | 31/08/1998 | 1.634.040,00 | 2 | 44,720000 | 113,980000 | 240 | 4.164.756 | 84.721,26 |
| 1/09/1998 | 30/09/1998 | 1.773.952,00 | 2 | 44,720000 | 113,980000 | 30 | 4.521.356 | 11.496,92 |
| 1/10/1998 | 31/10/1998 | 1.773.452,00 | 2 | 44,720000 | 113,980000 | 30 | 4.520.082 | 11.493,68 |
| 1/11/1998 | 30/11/1998 | 1.773.452,00 | 2 | 44,720000 | 113,980000 | 30 | 4.520.082 | 11.493,68 |
| 1/12/1998 | 31/12/1998 | 2.559.642,00 | 2 | 44,720000 | 113,980000 | 30 | 6.523.882 | 16.588,95 |
| 1/01/1999 | 31/03/1999 | 1.807.752,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 90 | 3.948.784 | 30.122,95 |
| 1/04/1999 | 30/04/1999 | 2.235.440,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.883.010 | 12.416,54 |
| 1/05/1999 | 31/05/1999 | 1.925.488,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.205.962 | 10.694,94 |
| 1/06/1999 | 30/06/1999 | 1.925.813,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.206.672 | 10.696,74 |
| 1/07/1999 | 31/07/1999 | 2.235.440,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.883.010 | 12.416,54 |
| 1/08/1999 | 31/08/1999 | 1.914.674,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.182.341 | 10.634,87 |
| 1/09/1999 | 30/09/1999 | 2.086.874,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.558.488 | 11.591,34 |
| 1/10/1999 | 31/10/1999 | 2.168.874,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.737.606 | 12.046,80 |
| 1/11/1999 | 30/11/1999 | 2.007.874,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 4.385.923 | 11.152,54 |
| 1/12/1999 | 31/12/1999 | 2.927.716,00 | 2 | 52,180000 | 113,980000 | 30 | 6.395.191 | 16.261,72 |
| 1/01/2000 | 31/01/2000 | 2.133.117,00 | 2 | 57,000000 | 113,980000 | 30 | 4.265.486 | 10.846,29 |
| 1/02/2000 | 30/04/2000 | 2.143.154,00 | 2 | 57,000000 | 113,980000 | 90 | 4.285.556 | 32.691,99 |
| 1/05/2000 | 31/08/2000 | 2.210.569,00 | 2 | 57,000000 | 113,980000 | 120 | 4.420.362 | 44.960,46 |
| 1/09/2000 | 30/09/2000 | 1.524.000,00 | 1 | 57,000000 | 113,980000 | 30 | 3.047.465 | 7.749,11 |
| 1/10/2000 | 31/10/2000 | 1.524.000,00 | 1 | 57,000000 | 113,980000 | 30 | 3.047.465 | 7.749,11 |
| 1/11/2000 | 30/11/2000 | 1.605.000,00 | 1 | 57,000000 | 113,980000 | 30 | 3.209.437 | 8.160,97 |
| 1/12/2000 | 31/12/2000 | 1.524.000,00 | 1 | 57,000000 | 113,980000 | 30 | 3.047.465 | 7.749,11 |
| 1/01/2001 | 31/01/2001 | 1.320.800,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 2.428.533 | 6.175,28 |
| 1/02/2001 | 28/02/2001 | 1.524.000,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 2.802.154 | 7.125,33 |
| 1/03/2001 | 31/03/2001 | 1.524.000,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 2.802.154 | 7.125,33 |
| 1/04/2001 | 30/04/2001 | 1.735.680,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 3.191.366 | 8.115,02 |
| 1/05/2001 | 31/08/2001 | 1.524.000,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 120 | 2.802.154 | 28.501,31 |
| 1/09/2001 | 30/09/2001 | 1.646.000,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 3.026.473 | 7.695,73 |
| 1/10/2001 | 31/10/2001 | 1.646.000,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 3.026.473 | 7.695,73 |
| 1/11/2001 | 30/11/2001 | 1.792.965,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 3.296.695 | 8.382,85 |
| 1/12/2001 | 31/12/2001 | 1.646.000,00 | 1 | 61,990000 | 113,980000 | 30 | 3.026.473 | 7.695,73 |
| 1/01/2002 | 31/01/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 2.811.495 | 7.149,08 |
| 1/02/2002 | 28/02/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 2.811.495 | 7.149,08 |
| 1/03/2002 | 31/03/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 2.811.495 | 7.149,08 |
| 1/04/2002 | 30/04/2002 | 1.743.978,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 2.978.849 | 7.574,63 |
| 1/05/2002 | 31/08/2002 | 1.646.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 120 | 2.811.495 | 28.596,32 |
| 1/09/2002 | 30/09/2002 | 1.858.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 3.173.608 | 8.069,86 |
| 1/10/2002 | 31/10/2002 | 1.858.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 3.173.608 | 8.069,86 |
| 1/11/2002 | 30/11/2002 | 2.158.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 3.686.031 | 9.372,85 |
| 1/12/2002 | 31/12/2002 | 1.858.000,00 | 1 | 66,730000 | 113,980000 | 30 | 3.173.608 | 8.069,86 |
| 1/01/2003 | 31/01/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 3.853.610 | 9.798,97 |
| 1/02/2003 | 28/02/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 3.853.610 | 9.798,97 |
| 1/03/2003 | 31/03/2003 | 2.567.405,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 4.098.499 | 10.421,68 |

| | | | | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|-----------|------------|-----|------------|-----------|
| 1/04/2003 | 30/04/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 3.853.610 | 9.798,97 |
| 1/05/2003 | 31/05/2003 | 2.592.785,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 4.139.014 | 10.524,70 |
| 1/06/2003 | 30/06/2003 | 3.614.357,00 | 2 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 5.769.810 | 14.671,49 |
| 1/07/2003 | 31/07/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 3.853.610 | 9.798,97 |
| 1/08/2003 | 31/08/2003 | 2.414.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 3.853.610 | 9.798,97 |
| 1/09/2003 | 30/09/2003 | 2.629.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 4.196.827 | 10.671,71 |
| 1/10/2003 | 31/10/2003 | 2.629.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 4.196.827 | 10.671,71 |
| 1/11/2003 | 30/11/2003 | 2.629.000,00 | 1 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 4.196.827 | 10.671,71 |
| 1/12/2003 | 31/12/2003 | 4.518.865,00 | 2 | 71,400000 | 113,980000 | 30 | 7.213.729 | 18.343,10 |
| 1/01/2004 | 31/01/2004 | 2.629.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 30 | 3.941.252 | 10.021,83 |
| 1/02/2004 | 31/08/2004 | 2.629.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 210 | 3.941.252 | 70.152,82 |
| 1/09/2004 | 30/09/2004 | 2.787.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 30 | 4.178.117 | 10.624,13 |
| 1/10/2004 | 31/12/2004 | 2.787.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 90 | 4.178.117 | 31.872,40 |
| 1/01/2005 | 31/03/2005 | 2.787.000,00 | 1 | 80,210000 | 113,980000 | 90 | 3.960.382 | 30.211,43 |
| 1/04/2005 | 30/04/2005 | 3.054.100,00 | 1 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 4.339.937 | 11.035,61 |
| 1/05/2005 | 31/05/2005 | 4.066.600,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.778.719 | 14.694,15 |
| 1/06/2005 | 30/06/2005 | 4.031.000,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.728.131 | 14.565,51 |
| 1/07/2005 | 31/07/2005 | 4.069.067,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.782.225 | 14.703,06 |
| 1/08/2005 | 31/08/2005 | 3.970.533,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.642.206 | 14.347,02 |
| 1/09/2005 | 30/09/2005 | 4.030.652,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.727.636 | 14.564,26 |
| 1/10/2005 | 31/10/2005 | 4.319.619,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 6.138.264 | 15.608,40 |
| 1/11/2005 | 30/11/2005 | 4.172.700,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.929.489 | 15.077,53 |
| 1/12/2005 | 31/12/2005 | 5.788.667,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 8.225.811 | 20.916,62 |
| 1/01/2006 | 31/01/2006 | 4.249.791,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.705 | 14.645,80 |
| 1/02/2006 | 28/02/2006 | 4.249.767,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.672 | 14.645,72 |
| 1/03/2006 | 31/03/2006 | 4.249.800,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.717 | 14.645,83 |
| 1/04/2006 | 30/04/2006 | 4.249.736,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.630 | 14.645,61 |
| 1/05/2006 | 31/05/2006 | 4.249.764,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.668 | 14.645,71 |
| 1/06/2006 | 30/06/2006 | 4.249.736,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.630 | 14.645,61 |
| 1/07/2006 | 31/07/2006 | 4.249.767,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.672 | 14.645,72 |
| 1/08/2006 | 31/08/2006 | 4.161.767,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.640.407 | 14.342,45 |
| 1/09/2006 | 30/09/2006 | 5.354.933,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 7.257.494 | 18.454,38 |
| 1/10/2006 | 31/10/2006 | 4.887.100,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 6.623.444 | 16.842,12 |
| 1/11/2006 | 30/11/2006 | 4.879.900,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 6.613.686 | 16.817,31 |
| 1/12/2006 | 31/12/2006 | 5.278.091,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 7.153.351 | 18.189,57 |
| 1/01/2007 | 31/01/2007 | 4.516.318,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.858.313 | 14.896,54 |
| 1/02/2007 | 28/02/2007 | 4.554.382,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.907.687 | 15.022,09 |
| 1/03/2007 | 31/03/2007 | 4.641.773,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 6.021.046 | 15.310,34 |
| 1/04/2007 | 30/04/2007 | 4.493.655,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.828.915 | 14.821,79 |
| 1/05/2007 | 31/05/2007 | 9.079.745,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 11.777.732 | 29.948,46 |
| 1/06/2007 | 30/06/2007 | 4.657.836,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 6.041.882 | 15.363,32 |
| 1/07/2007 | 31/07/2007 | 4.530.564,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.876.792 | 14.943,53 |
| 1/08/2007 | 31/08/2007 | 4.566.000,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.922.757 | 15.060,41 |
| 1/09/2007 | 30/09/2007 | 4.565.867,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.922.585 | 15.059,97 |
| 1/10/2007 | 31/10/2007 | 4.701.867,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 6.098.996 | 15.508,55 |
| 1/11/2007 | 30/11/2007 | 5.726.667,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 7.428.309 | 18.888,73 |
| 1/12/2007 | 31/12/2007 | 7.064.733,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 9.163.973 | 23.302,18 |

| | | | | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|------------|------------|-----|-----------|-----------|
| 1/01/2008 | 31/01/2008 | 4.877.704,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 5.986.440 | 15.222,34 |
| 1/02/2008 | 29/02/2008 | 4.836.670,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 5.936.079 | 15.094,28 |
| 1/03/2008 | 31/03/2008 | 5.179.020,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.356.247 | 16.162,69 |
| 1/04/2008 | 30/04/2008 | 5.340.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.553.819 | 16.665,08 |
| 1/05/2008 | 31/05/2008 | 5.160.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.332.904 | 16.103,33 |
| 1/06/2008 | 30/06/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.223.674 | 15.825,58 |
| 1/07/2008 | 31/07/2008 | 6.174.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 7.577.393 | 19.267,83 |
| 1/08/2008 | 31/08/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.223.674 | 15.825,58 |
| 1/09/2008 | 30/09/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.223.674 | 15.825,58 |
| 1/10/2008 | 31/10/2008 | 4.982.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.114.443 | 15.547,83 |
| 1/11/2008 | 30/11/2008 | 5.049.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.196.673 | 15.756,92 |
| 1/12/2008 | 31/12/2008 | 6.333.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 7.772.535 | 19.764,03 |
| 1/01/2009 | 31/01/2009 | 4.846.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 5.523.471 | 14.045,10 |
| 1/02/2009 | 28/02/2009 | 4.963.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 5.656.827 | 14.384,20 |
| 1/03/2009 | 31/03/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 9.616,52 |
| 1/04/2009 | 30/04/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 9.616,52 |
| 1/05/2009 | 31/05/2009 | 3.358.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.827.448 | 9.732,45 |
| 1/06/2009 | 30/06/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 9.616,52 |
| 1/07/2009 | 31/07/2009 | 5.425.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.183.415 | 15.723,21 |
| 1/08/2009 | 31/08/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 9.616,52 |
| 1/09/2009 | 30/09/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.258.642 | 15.914,50 |
| 1/10/2009 | 31/10/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.258.642 | 15.914,50 |
| 1/11/2009 | 30/11/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.258.642 | 15.914,50 |
| 1/12/2009 | 31/12/2009 | 6.896.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 7.860.061 | 19.986,59 |
| 1/01/2010 | 31/01/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.249.903 | 15.892,28 |
| 1/02/2010 | 28/02/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.249.903 | 15.892,28 |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.249.903 | 15.892,28 |
| 1/04/2010 | 30/04/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 16.130,96 |
| 1/05/2010 | 31/05/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 16.130,96 |
| 1/06/2010 | 30/06/2010 | 5.930.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.626.484 | 16.849,85 |
| 1/07/2010 | 31/07/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 16.130,96 |
| 1/08/2010 | 31/08/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 16.130,96 |
| 1/09/2010 | 30/09/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.437.635 | 16.369,64 |
| 1/10/2010 | 31/10/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.437.635 | 16.369,64 |
| 1/11/2010 | 30/11/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.437.635 | 16.369,64 |
| 1/12/2010 | 31/12/2010 | 7.869.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 8.793.222 | 22.359,44 |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 5.835.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 30 | 6.319.587 | 16.069,47 |
| 1/02/2011 | 28/02/2011 | 5.855.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 30 | 6.341.248 | 16.124,55 |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 5.893.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 30 | 6.382.403 | 16.229,20 |
| 1/04/2011 | 31/08/2011 | 5.854.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 150 | 6.340.165 | 80.608,97 |
| 1/09/2011 | 31/12/2011 | 5.876.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 120 | 6.363.992 | 64.729,53 |
| 1/01/2012 | 31/05/2012 | 6.042.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 150 | 6.308.787 | 80.210,04 |
| 1/06/2012 | 30/06/2012 | 6.349.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.629.342 | 16.857,12 |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 6.119.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.389.187 | 16.246,45 |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 6.119.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.389.187 | 16.246,45 |
| 1/09/2012 | 30/09/2012 | 6.142.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.413.202 | 16.307,52 |
| 1/10/2012 | 31/10/2012 | 6.142.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.413.202 | 16.307,52 |

| | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|--------------|---|----------------|------------|----------|-----------|--------------|
| 1/11/2012 | 30/11/2012 | 6.182.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.454.968 | 16.413,72 |
| 1/12/2012 | 31/12/2012 | 6.138.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.409.026 | 16.296,90 |
| 1/01/2013 | 31/01/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.380.923 | 16.225,44 |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.380.923 | 16.225,44 |
| 1/03/2013 | 30/06/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 120 | 6.380.923 | 64.901,74 |
| 1/07/2013 | 31/07/2013 | 6.303.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.424.754 | 16.336,89 |
| 1/08/2013 | 31/08/2013 | 6.315.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.436.985 | 16.367,99 |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 16.430,20 |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 16.430,20 |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 16.430,20 |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 16.430,20 |
| 1/01/2014 | 30/06/2014 | 6.436.000,00 | 2 | 113,980000 | 113,980000 | 180 | 6.436.000 | 98.192,91 |
| TOTALES | | | | | | 11.798 | | 3.675.632,45 |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS | | | | | | 1.685,43 | | |
| TASA DE REEMPLAZO | | 90% | | PENSIÓN | | | | 3.308.069,20 |
| SALARIO MÍNIMO | | 2.014 | | PENSIÓN MÍNIMA | | | | 616.000,00 |

Ahora bien, el I.B.L obtenido con el promedio de lo cotizado durante los ultimo 10 años de cotización es de \$6´108.202,32; a la suma anterior se aplicó la tasa de reemplazo del 90%, dando como resultado un valor inicial de pensión de **\$5´497.382,08**, monto inferior al determinado por la *A quo* en \$5´650.275, pero superior al calculado en la resolución VPB 52667 del 16 de julio de 2015, establecido en \$4´524.047 a partir del 1º de julio de 2014, razón por la que se modificará la sentencia apelada y consultada en este sentido.

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|------------------|-----|----------------|--------------|------------------|------------------|------------|
| DESDE | HASTA | | | | | | | |
| 1/07/2004 | 31/08/2004 | 2.629.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 60 | 3.941.252 | 65.687,54 |
| 1/09/2004 | 30/09/2004 | 2.787.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 30 | 4.178.117 | 34.817,64 |
| 1/10/2004 | 31/12/2004 | 2.787.000,00 | 1 | 76,030000 | 113,980000 | 90 | 4.178.117 | 104.452,93 |
| 1/01/2005 | 31/03/2005 | 2.787.000,00 | 1 | 80,210000 | 113,980000 | 90 | 3.960.382 | 99.009,56 |
| 1/04/2005 | 30/04/2005 | 3.054.100,00 | 1 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 4.339.937 | 36.166,14 |
| 1/05/2005 | 31/05/2005 | 4.066.600,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.778.719 | 48.155,99 |
| 1/06/2005 | 30/06/2005 | 4.031.000,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.728.131 | 47.734,42 |
| 1/07/2005 | 31/07/2005 | 4.069.067,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.782.225 | 48.185,21 |
| 1/08/2005 | 31/08/2005 | 3.970.533,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.642.206 | 47.018,38 |
| 1/09/2005 | 30/09/2005 | 4.030.652,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.727.636 | 47.730,30 |
| 1/10/2005 | 31/10/2005 | 4.319.619,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 6.138.264 | 51.152,20 |
| 1/11/2005 | 30/11/2005 | 4.172.700,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 5.929.489 | 49.412,41 |
| 1/12/2005 | 31/12/2005 | 5.788.667,00 | 2 | 80,210000 | 113,980000 | 30 | 8.225.811 | 68.548,42 |
| 1/01/2006 | 31/01/2006 | 4.249.791,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.705 | 47.997,54 |
| 1/02/2006 | 28/02/2006 | 4.249.767,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.672 | 47.997,27 |
| 1/03/2006 | 31/03/2006 | 4.249.800,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.717 | 47.997,64 |
| 1/04/2006 | 30/04/2006 | 4.249.736,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.630 | 47.996,92 |
| 1/05/2006 | 31/05/2006 | 4.249.764,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.668 | 47.997,24 |
| 1/06/2006 | 30/06/2006 | 4.249.736,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.630 | 47.996,92 |

| | | | | | | | | |
|-----------|------------|--------------|---|------------|------------|-----|------------|------------|
| 1/07/2006 | 31/07/2006 | 4.249.767,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.759.672 | 47.997,27 |
| 1/08/2006 | 31/08/2006 | 4.161.767,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 5.640.407 | 47.003,39 |
| 1/09/2006 | 30/09/2006 | 5.354.933,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 7.257.494 | 60.479,12 |
| 1/10/2006 | 31/10/2006 | 4.887.100,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 6.623.444 | 55.195,37 |
| 1/11/2006 | 30/11/2006 | 4.879.900,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 6.613.686 | 55.114,05 |
| 1/12/2006 | 31/12/2006 | 5.278.091,00 | 2 | 84,100000 | 113,980000 | 30 | 7.153.351 | 59.611,26 |
| 1/01/2007 | 31/01/2007 | 4.516.318,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.858.313 | 48.819,27 |
| 1/02/2007 | 28/02/2007 | 4.554.382,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.907.687 | 49.230,73 |
| 1/03/2007 | 31/03/2007 | 4.641.773,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 6.021.046 | 50.175,38 |
| 1/04/2007 | 30/04/2007 | 4.493.655,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.828.915 | 48.574,30 |
| 1/05/2007 | 31/05/2007 | 9.079.745,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 11.777.732 | 98.147,77 |
| 1/06/2007 | 30/06/2007 | 4.657.836,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 6.041.882 | 50.349,01 |
| 1/07/2007 | 31/07/2007 | 4.530.564,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.876.792 | 48.973,26 |
| 1/08/2007 | 31/08/2007 | 4.566.000,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.922.757 | 49.356,31 |
| 1/09/2007 | 30/09/2007 | 4.565.867,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 5.922.585 | 49.354,87 |
| 1/10/2007 | 31/10/2007 | 4.701.867,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 6.098.996 | 50.824,97 |
| 1/11/2007 | 30/11/2007 | 5.726.667,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 7.428.309 | 61.902,57 |
| 1/12/2007 | 31/12/2007 | 7.064.733,00 | 2 | 87,870000 | 113,980000 | 30 | 9.163.973 | 76.366,44 |
| 1/01/2008 | 31/01/2008 | 4.877.704,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 5.986.440 | 49.887,00 |
| 1/02/2008 | 29/02/2008 | 4.836.670,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 5.936.079 | 49.467,32 |
| 1/03/2008 | 31/03/2008 | 5.179.020,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.356.247 | 52.968,73 |
| 1/04/2008 | 30/04/2008 | 5.340.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.553.819 | 54.615,16 |
| 1/05/2008 | 31/05/2008 | 5.160.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.332.904 | 52.774,20 |
| 1/06/2008 | 30/06/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.223.674 | 51.863,95 |
| 1/07/2008 | 31/07/2008 | 6.174.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 7.577.393 | 63.144,94 |
| 1/08/2008 | 31/08/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.223.674 | 51.863,95 |
| 1/09/2008 | 30/09/2008 | 5.071.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.223.674 | 51.863,95 |
| 1/10/2008 | 31/10/2008 | 4.982.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.114.443 | 50.953,70 |
| 1/11/2008 | 30/11/2008 | 5.049.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 6.196.673 | 51.638,94 |
| 1/12/2008 | 31/12/2008 | 6.333.000,00 | 2 | 92,870000 | 113,980000 | 30 | 7.772.535 | 64.771,13 |
| 1/01/2009 | 31/01/2009 | 4.846.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 5.523.471 | 46.028,92 |
| 1/02/2009 | 28/02/2009 | 4.963.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 5.656.827 | 47.140,23 |
| 1/03/2009 | 31/03/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 31.515,47 |
| 1/04/2009 | 30/04/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 31.515,47 |
| 1/05/2009 | 31/05/2009 | 3.358.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.827.448 | 31.895,40 |
| 1/06/2009 | 30/06/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 31.515,47 |
| 1/07/2009 | 31/07/2009 | 5.425.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.183.415 | 51.528,46 |
| 1/08/2009 | 31/08/2009 | 3.318.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 3.781.856 | 31.515,47 |
| 1/09/2009 | 30/09/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.258.642 | 52.155,35 |
| 1/10/2009 | 31/10/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.258.642 | 52.155,35 |
| 1/11/2009 | 30/11/2009 | 5.491.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 6.258.642 | 52.155,35 |
| 1/12/2009 | 31/12/2009 | 6.896.000,00 | 2 | 100,000000 | 113,980000 | 30 | 7.860.061 | 65.500,51 |
| 1/01/2010 | 31/01/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.249.903 | 52.082,53 |
| 1/02/2010 | 28/02/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.249.903 | 52.082,53 |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | 5.593.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.249.903 | 52.082,53 |
| 1/04/2010 | 30/04/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 52.864,74 |
| 1/05/2010 | 31/05/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 52.864,74 |
| 1/06/2010 | 30/06/2010 | 5.930.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.626.484 | 55.220,70 |
| 1/07/2010 | 31/07/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 52.864,74 |
| 1/08/2010 | 31/08/2010 | 5.677.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.343.769 | 52.864,74 |
| 1/09/2010 | 30/09/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.437.635 | 53.646,96 |
| 1/10/2010 | 31/10/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.437.635 | 53.646,96 |
| 1/11/2010 | 30/11/2010 | 5.761.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 6.437.635 | 53.646,96 |
| 1/12/2010 | 31/12/2010 | 7.869.000,00 | 2 | 102,000000 | 113,980000 | 30 | 8.793.222 | 73.276,85 |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 5.835.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 30 | 6.319.587 | 52.663,22 |
| 1/02/2011 | 28/02/2011 | 5.855.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 30 | 6.341.248 | 52.843,73 |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 5.893.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 30 | 6.382.403 | 53.186,70 |
| 1/04/2011 | 31/08/2011 | 5.854.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 150 | 6.340.165 | 264.173,52 |
| 1/09/2011 | 31/12/2011 | 5.876.000,00 | 2 | 105,240000 | 113,980000 | 120 | 6.363.992 | 212.133,05 |
| 1/01/2012 | 31/05/2012 | 6.042.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 150 | 6.308.787 | 262.866,11 |
| 1/06/2012 | 30/06/2012 | 6.349.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.629.342 | 55.244,52 |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 6.119.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.389.187 | 53.243,22 |

| | | | | | | | | |
|-------------------------|------------|--------------|----------------|------------|------------|--------|--------------|------------|
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 6.119.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.389.187 | 53.243,22 |
| 1/09/2012 | 30/09/2012 | 6.142.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.413.202 | 53.443,35 |
| 1/10/2012 | 31/10/2012 | 6.142.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.413.202 | 53.443,35 |
| 1/11/2012 | 30/11/2012 | 6.182.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.454.968 | 53.791,40 |
| 1/12/2012 | 31/12/2012 | 6.138.000,00 | 2 | 109,160000 | 113,980000 | 30 | 6.409.026 | 53.408,55 |
| 1/01/2013 | 31/01/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.380.923 | 53.174,36 |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.380.923 | 53.174,36 |
| 1/03/2013 | 30/06/2013 | 6.260.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 120 | 6.380.923 | 212.697,43 |
| 1/07/2013 | 31/07/2013 | 6.303.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.424.754 | 53.539,61 |
| 1/08/2013 | 31/08/2013 | 6.315.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.436.985 | 53.641,54 |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 53.845,41 |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 53.845,41 |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 53.845,41 |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 6.339.000,00 | 2 | 111,820000 | 113,980000 | 30 | 6.461.449 | 53.845,41 |
| 1/01/2014 | 30/06/2014 | 6.436.000,00 | 2 | 113,980000 | 113,980000 | 180 | 6.436.000 | 321.800,00 |
| TOTALES | | | | | | 3.600 | 6.108.202,32 | |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS | | | | | | 514,29 | | |
| TASA DE REEMPLAZO | | 90% | PENSIÓN | | | | 5.497.382,08 | |
| SALARIO MÍNIMO | | 2.014 | PENSIÓN MÍNIMA | | | | 616.000,00 | |

Ahora, con relación al fenómeno extintivo de derechos y acciones que es también objeto de pronunciamiento por la Sala en virtud de haberse propuesto por COLPENSIONES, ha de señalarse que, con fundamento en los artículos 488 CST y 151 CPTSS, las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en tres (3) años contados desde cuando la obligación se hizo exigible, la que se interrumpe por una sola vez a la voz del artículo 489 CST, y por un lapso igual, con el simple reclamo escrito.

En este asunto, se tiene que la reclamación administrativa por la reliquidación pensional data del **05 de septiembre de 2018**, siéndole negada su petición mediante resolución SUB 259503 del 1º de octubre de 2018 y presentó la demanda el 27 de noviembre de 2018, resultando afectados por el fenómeno prescriptivo las deferencias pensionales causadas con anterioridad al **05 de septiembre de 2015**, esto es, tres (3) años anteriores a la reclamación, tal como lo estableció la *a quo*, correspondiendo la confirmación tal aspecto de la decisión.

Aclarado lo anterior y efectuadas las operaciones aritméticas correspondientes, teniendo en cuenta el valor pensional establecido por la Sala, se encuentra que las diferencias pensionales adeudadas entre el 05 de septiembre de 2015 y actualizadas al 30 de septiembre de 2022, ascienden a

\$110'598.181,38, correspondiéndole una mesada pensional a partir del 1º de octubre de 2022 de \$7'698.059,19.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

| OTORGADA VPB 52667 DE 2015 | | | CALCULADA | | | DIFERENCIA Adeudada |
|----------------------------|---------------|--------------|-----------|---------------|--------------|---------------------|
| AÑO | IPC Variación | MESADA | AÑO | IPC Variación | MESADA | |
| 2.014 | 0,0366 | 4.524.047,00 | 2.014 | 0,0366 | 5.497.382,08 | 973.335,08 |
| 2.015 | 0,0677 | 4.689.627,12 | 2.015 | 0,0677 | 5.698.586,26 | 1.008.959,14 |
| 2.016 | 0,0575 | 5.007.114,88 | 2.016 | 0,0575 | 6.084.380,55 | 1.077.265,68 |
| 2.017 | 0,0409 | 5.295.023,98 | 2.017 | 0,0409 | 6.434.232,44 | 1.139.208,45 |
| 2.018 | 0,0318 | 5.511.590,46 | 2.018 | 0,0318 | 6.697.392,54 | 1.185.802,08 |
| 2.019 | 0,0380 | 5.686.859,04 | 2.019 | 0,0380 | 6.910.369,63 | 1.223.510,59 |
| 2.020 | 0,0161 | 5.902.959,68 | 2.020 | 0,0161 | 7.172.963,67 | 1.270.003,99 |
| 2.021 | 0,0562 | 5.997.997,33 | 2.021 | 0,0562 | 7.288.448,39 | 1.290.451,05 |
| 2.022 | | 6.335.084,78 | 2.022 | | 7.698.059,19 | 1.362.974,40 |

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

| PERIODO | | Diferencia adeudada | Número de mesadas | Deuda total diferencias |
|----------------|------------|---------------------|-------------------|-------------------------|
| Inicio | Final | | | |
| 5/09/2015 | 30/09/2015 | 1.008.959,14 | 0,87 | 874.431,26 |
| 1/10/2015 | 31/12/2015 | 1.008.959,14 | 4,00 | 4.035.836,58 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | 1.077.265,68 | 13,00 | 14.004.453,81 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | 1.139.208,45 | 13,00 | 14.809.709,91 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | 1.185.802,08 | 13,00 | 15.415.427,04 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | 1.223.510,59 | 13,00 | 15.905.637,62 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | 1.270.003,99 | 13,00 | 16.510.051,85 |
| 1/01/2021 | 31/12/2021 | 1.290.451,05 | 13,00 | 16.775.863,69 |
| 1/01/2022 | 30/09/2022 | 1.362.974,40 | 9,00 | 12.266.769,62 |
| Totales | | | | 110.598.181,38 |

Adicionalmente, conforme a los principios de “solidaridad” y “sostenibilidad financiera del Sistema Pensional” plasmados en la Ley 100 de 1993, y el artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, se confirmará la decisión de primera instancia, pues procede la autorización a Colpensiones para que sobre el retroactivo pensional reconocido a la demandante, efectúe los descuentos los descuentos por concepto de aportes al régimen de salud que correspondan, tal como lo ordenó la *a quo*.

En cuanto a la indexación, es pertinente puntualizar que ella es procedente en aquellos casos para compensar el evidente impacto que la pérdida del valor adquisitivo produce en las obligaciones laborales de cumplimiento tardío, tal y

como ha sido aceptado por la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siempre que por otra parte no exista un mecanismo de actualización diferente. Así las cosas, en el presente asunto hay lugar a imponer condena en tal sentido, debiéndose efectuar la actualización con la siguiente fórmula:

$$VA = \frac{VH \text{ (total diferencia pensional adeudada)} \times IPC \text{ FINAL (IPC mes en que se realice el pago)}}{IPC \text{ INICIAL (IPC mes en que se causa la diferencia)}}$$

Frente el argumento expuesto por el apoderado de la parte DEMANDANTE al sustentar la alzada respecto de la absolución de condena en costas a Colpensiones, conviene indicar que establece el numeral 1º del artículo 365 del CGP, Ley 1564 de 2012, aplicable por analogía en el procedimiento laboral a la voz del artículo 145 del CPTSS, que se condenará por ellas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva de manera desfavorable el recurso de apelación. En este caso, siendo COLPENSIONES una de las partes vencidas en juicio, habrá de modificarse la sentencia en el sentido de imponer costas a dicha entidad, ello porque debe tenerse en cuenta que el deber de información no sólo le atañe a la administradora pensional receptora del usuario, sino también de la cual se produce su retiro.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **TERCERO** de la sentencia apelada y consultada, en el sentido de:

I. ORDENAR al Fondo de Pensiones **PORVENIR S.A.**, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVA** a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación de la demandante LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no

vinculados, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán a la demandante, si fuere el caso.

II. CONDENAR a PORVENIR S.A., dentro del término antes señalado, a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones de la demandante **LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ**, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

SEGUNDO: MODIFICAR los numerales **QUINTO y SEXTO** de la parte resolutive de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de **CONDENAR a COLPENSIONES** a pagar a la señora **LILIAN ARACELY BARBOSA ORTIZ** la suma de **\$110'598.181,38**, por concepto de diferencias pensionales causadas desde el 05 de septiembre de 2015 y actualizadas al 30 de septiembre de 2022, correspondiéndole a partir del 1º de octubre de 2022, una mesada pensional de **\$7'698.059,19**, suma que deber reajustarse anualmente conforme lo establezca el gobierno nacional. **CONDENAR a COLPENSIONES** a pagar el retroactivo de las diferencias pensionales debidamente INDEXADO.

TERCERO: MODIFICAR el numeral **DECIMOPRIMERO** de la parte resolutive de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de CONDENAR en COSTAS a la demandada COLPENSIONES, debiendo la *A quo* tasar las agencias en derecho a su cargo y a favor de la parte demandante. Se confirma en lo demás el numeral.

CUARTO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.

QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1'500.000 a cargo de cada una. SIN COSTAS en el grado jurisdiccional de consulta.

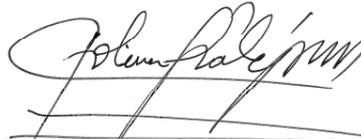
SEXO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página *web* de la Rama Judicial en el *link* de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

SÉPTIMO: En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**-Firma Electrónica-
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 26a4755e16d4f978f0ecffae740ab97225f9cc9c050febba5171074ce81f05aa

Documento generado en 24/11/2022 11:29:10 PM