REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

REF. ORDINARIO DE **JOSÉ ORLANDO MORA PÉREZ**
VS. **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A.**
LLAMADA EN GARANTÍA: **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**
RADICACIÓN: **760013105 004 2020 00117 01**

Hoy veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022), surtido el trámite previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en ambiente de escrituralidad virtual y distanciamiento social por mandato de la Resolución 304 del 23 de febrero de 2022, resuelve la **APELACIÓN** presentada por los apoderados de COLPENSIONES, SKANDIA S.A., y PORVENIR S.A., así como la **CONSULTA** en favor de COLPENSIONES de la sentencia dictada por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **JOSÉ ORLANDO MORA PÉREZ** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** con radicación No. 760013105 004 2020 00117 01, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el 07 de julio de 2022, celebrada, como consta en el **Acta No. 44** tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996 y el parágrafo 3 del artículo 1o del Acuerdo PCSJA22-11930 de 25-02-2022, en ambiente preferente virtual.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver la apelación y consulta en esta que corresponde a la

SENTENCIA NÚMERO 284

SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN

En el presente proceso el demandante solicitó que, se declare la nulidad del acto mediante el cual se produjo el traslado de régimen de prima media (RPM) al régimen de ahorro individual (RAIS) administrado por COLFONDOS S.A., y que se encuentra válidamente en el RPM administrado por COLPENSIONES.

Se condene a COLFONDOS S.A. a devolver los aportes pensionales con sus rendimientos durante el tiempo que se encontró afiliado en el RAIS y reciba COLPENSIONES en calidad de afiliado al demandante y a sus aportes, sin dilaciones administrativas.

Por último, se condene a las entidades demandadas al pago de costas y agencias en derecho. (01ExpedienteDigitalizado fl. 8)

PRETENSIONES:

Previo el trámite del PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, con citación y audiencia de la parte demandada, solicito a usted, señor(a) Juez, que cumplidos los trámites del proceso laboral, se sirva proferir sentencia condenatoria a favor del señor JOSE ORLANDO MORA PEREZ y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS declarando lo siguiente:

PRIMERO: Sírvase su señoría **DECLARAR LA NULIDAD** del acto mediante el cual se produjo el traslado de Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual en dicho momento administrado por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, para que en el entendido de efectos pensionables se entienda que el señor JOSE ORLANDO MORA PEREZ, se encuentra afiliada válidamente al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado en la actualidad por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.

SEGUNDO: Sírvase su señoría como consecuencia de lo anterior condenar a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS a devolver los aportes pensionales con sus respectivos rendimientos efectuados por el señor JOSE ORLANDO MORA PEREZ, durante el tiempo que se ha encontrado afiliado al Régimen de Ahorro Individual.

TERCERO: Sírvase su señoría como consecuencia de lo anterior condenar a la ADMINISTADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, a recibir en calidad de afiliado a el señor JOSE ORLANDO MORA PEREZ, sin dilaciones administrativas, una vez ejecutoriada la presente sentencia, y recibir los aportes de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, junto con los rendimientos.

CUARTO: CONDENAR a las entidades aquí demandadas atendiendo las facultades extra y ultrapetita que le otorga la ley, de evidenciarse cualquier otra pretensión que se encuentre debidamente probada a favor de mi mandante.

QUINTO: CONDENAR a las demandadas al reconocimiento y al pago de las costas y agencias en derecho.

Las demandadas **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. SKANDIA S.A.** y **COLPENSIONES** se opusieron a las pretensiones, por considerar que la afiliación se hizo con el lleno de los requisitos legales y el traslado fue libre

y espontáneo. También por su parte **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** llamada en garantía se opuso a las pretensiones incoadas en la demanda.

Los hechos del proceso relacionados con la demanda (01ExpedienteDigitalizado fl. 6-8) y la contestación de COLPENSIONES (01ExpedienteDigitalizado fl. 380-389), así como la contestación de COLFONDOS S.A. (01ExpedienteDigitalizado fl. 149-161), PORVENIR S.A. (09ContestacionPorvenir fl. 487-580) COLFONDOS S.A () Y SKANDIA S.A. (01ExpedienteDigitalizado fl. 320-325) así como la contestación de la entidad llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (01ExpedienteDigitalizado fl. 149-161), son conocidos por las partes, principalmente referidos a la ausencia de ilustración frente a la decisión de traslado, motivo por el cual la Sala no estima pertinente ni necesario reiterar tales aspectos del proceso.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia proferida por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI se agotó la instancia, declarando la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida (RPM) al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS), en inicio realizada en COLPATRIA, hoy, PORVENIR S.A. y demás traslados que dio a lugar en los Fondos de Pensiones privados como es en SKANDIA S.A., COLFONDOS S.A. y que para todos los efectos legales siempre permaneció en el RPM.

Ordenó a COLFONDOS S.A. a trasladar la totalidad de lo ahorrado en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto a sus rendimientos y bonos pensionales si los hubiere. Así como los gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía pensión mínima, todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio.

Ordenó a SKANDIA S.A. y a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES las sumas por gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía pensión mínima, todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio, por el periodo que estuvo afiliado.

Ordenó a COLPENSIONES reciba lo anteriormente señalado y negó la petición de llamamiento en garantía formulada por SKANDIA S.A. en contra de MAPFRE SEGUROS DE VIDA S.A.

Por último, condeno a PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., SKANDIA S.A. y a COLPENSIONES en costas procesales. (21ActaAudienciaTrámiteJuzgamiento fl. 682-686) (19AudienciaInicialTrámiteyJuzgamiento fl. 679 Min 1:34:14 y ss.)

2) SENTENCIA No. 139: (...) **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR no probadas las excepciones de mérito propuestas por las **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** por las razones esgrimidas en esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación del señor **JOSE ORLANDO MORA PÉREZ** realizadas en **COLPATRIA** hoy **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** e igualmente declarar la ineficacia de la afiliación realizada por el demandante en **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y la afiliación realizada en **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.** En consecuencia, declarar que para todos los efectos legales el señor **JOSE ORLANDO MORA PÉREZ** nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.

TERCERO: ORDENAR a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** que traslade a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** la totalidad de lo ahorrado por el demandante en su cuenta de ahorros individual junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Así como los gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía pensión mínima, todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio.

CUARTO: ORDENAR a la sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** que trasladen a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** los gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía pensión mínima, todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio, del periodo en el cual estuvo afiliado el demandante en dichas administradoras.

QUINTO: ORDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** que reciba de la administradora **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** la totalidad de lo ahorrado por el demandante en su cuenta de ahorros individual junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Así como los gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía pensión mínima, todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio.

SEXTO: ORDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** que reciba de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** los gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía pensión mínima, todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio, del periodo en el cual estuvo afiliado el demandante en dichas administradoras.

SÉPTIMO: NEGAR las peticiones del llamamiento en garantía formulada por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** en contra de **MAPFRE SEGUROS DE VIDA S.A.**

APELACIÓN

Inconforme con la decisión el apoderado de **COLPENSIONES** la apeló y sustentó que, sobre la afiliación del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, estableció que la selección de cualquiera de los regímenes es libre y voluntaria por parte del afiliado, como lo realizó el demandante. También, hizo alusión al artículo 11 del Decreto 692 de 1994 consagró que, la selección de cualquiera de los regímenes es voluntaria manifestando vincularse a cualquiera de las administradoras. Es así como la voluntad expresa del demandante en el formulario de afiliación, evidenció que el ingreso del actor al RAIS en las diferentes ocasiones cumplió las exigencias para tales fines, tanto así que, realizó traslados en el Fondo Privado.

Por tanto, señaló que no se puede alegar una falta de información por parte de los asesores y es un hecho que aceptó la afiliación brindando una serie de información personal a ellos para realizar el traslado, actuando de manera libre, autónoma e informada, de modo que no se configura ningún vicio de consentimiento consagrado en el artículo 1503 del Código Civil. En ese evento, no hay certeza de si el afiliado recibió toda la información requerida, existen otros mecanismos que permiten colegir que la persona tenía la vocación de permanecer en el régimen y que contaba con los elementos para tomar con plena convicción su decisión, es decir actos de relacionamiento reflejados en el comportamiento del actor, solicitando información, actualización de datos, cambio de claves etc. Así lo establece la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL413 de 2018, pues en procesos como estos los traslados horizontales dentro del RAIS pueden considerarse como actos de relacionamiento que el afiliado deseaba permanecer en el fondo privado, como el demandante lo hizo, manifestando la vocación de permanencia en el RAIS y no retorno a COLPENSIONES.

Solicitó que se tenga en cuenta la Sentencia SL4934 de 2020, rad. 82099 de la Corte Suprema de Justicia y en consecuencia absolver a su representada de las condenas impuestas, así como de las costas. (19AudienciaInicialTrámiteyJuzgamiento fl. 679 Min 1:40:01 y ss.)

Inconforme con la decisión la apoderada de **SKANDIA S.A** la apeló y solicitó que revoque las condenas impuestas a su representada respecto a la ineficacia de traslado y la devolución de gastos de administración, primas de seguros previsionales, comisiones y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima de manera indexada. Argumentó que, no hay lugar a declarar la ineficacia

pues su representada no fue la entidad que realizó el traslado de régimen pensional y tampoco cuenta con los recursos actuales del demandante, pues se evidencia que él realizó nueve traslados diferentes dentro del RAIS, en distintas épocas, dejando sin piso jurídico lo manifestado por la parte actora, quien en el interrogatorio de parte manifestó una negligencia en cuanto a su futuro pensional y no debe ser atribuible a su representada, quien siempre contó con el cumplimiento de todas las obligaciones en su cabeza. Hizo énfasis que, al momento de recibir la vinculación del demandante, él ya contaba con 54 años de edad y la AFP estaba en el deber y obligación legal de aceptar tal solicitud y no por eso puede verse perjudicada y debe verse obligada a asumir responsabilidad de unos actos jurídicos de los cuales no tuvo injerencia alguna, en ese sentido, indicó que no es procedente la orden del Despacho en el numeral cuarto.

Agregó referente a los gastos de administración que, no es dable su devolución en la medida que se descontaran en el tiempo de vinculación con SKANDIA S.A., de acuerdo a una manifestación en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y en ese orden de ideas esos descuentos permitieron la buena gestión y administración de los recursos del actor, además de no ser procedente su devolución indexada, pues lo rendimientos financieros garantizan el valor adquisitivo a lo largo del tiempo. Respecto a las comisiones y seguros previsionales es MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. la entidad que debería responder por estos conceptos.

Solicitó que se estudie la excepción de prescripción que se propuso con la contestación de la demanda, en cuanto a los gastos de administración que su representada debe retornar a COLPENSIONES. (19AudienciaInicialTrámiteyJuzgamiento fl. 679 Min 1:44:01 y ss.)

Inconforme con la decisión el apoderado de **PORVENIR S.A.** la apeló y argumentó que, las afirmaciones hechas por la demandante, sobre su traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, son carentes de todo sustento legal, por cuanto las pretensiones tenían que haber sido despachadas desfavorablemente. Señaló que, los vicios alegados en la demanda no fueron siguiendo la lectura del artículo 1508 del Código Civil, pues no se demostró por ningún medio de prueba los vicios alegados por el demandante, los cuales fueron sustento en las pretensiones, porque su representada jamás incurrió en las conductas que se adujeron en la demanda.

Manifestó que, de las pruebas en el plenario se puede colegir que PORVENIR S.A. sí suministró toda la información necesaria para que el demandante voluntariamente

decidiera trasladarse de régimen pensional, además señaló que, la parte actora dentro de la oportunidad legal no hizo uso del derecho de retracto de su afiliación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 del Decreto 1161 a 1994, ni tampoco manifestó su deseo de regresar al régimen de prima media en los términos del artículo 1 del Decreto 3800 del 2003.

Arguyó que, en las normas que se promulgaron sobre la viabilidad del traslado de régimen pensional para aquella época, no les imponían a los fondos privados la obligación de brindar asesoría necesaria en cuanto a la ilustración o favorabilidad del monto de la pensión, situación que evidentemente no aplica en este caso, ya que, se impuso a partir del año 2014 con la expedición de la Ley 1748 y el decreto 2071 del 2015.

Insistió que, en esta clase de procesos debe darse aplicación a la prescripción, teniendo en cuenta que la acción no versa sobre la adquisición o negación del derecho pensiona como tal, sino está encaminado a obtener la ineficacia del traslado de régimen pensional, con el propósito de alcanzar un mejor derecho en cuanto a la mesada pensional.

Finalmente, solicitó que se revoque la condena en costas, teniendo en cuanto los argumentos anteriormente mencionados. (19AudienciaInicialTrámiteyJuzgamiento fl. 679 Min 1:51:10 y ss.)

CONSULTA

Por haber resultado la decisión anterior desfavorable a la demandada COLPENSIONES se impuso a su favor el grado jurisdiccional de consulta.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Mediante providencia del 09 de agosto de 2022, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone la Ley 2213 de 2022.

Dentro del término, la parte demandante, las demandadas COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. a través de memoriales allegados al correo electrónico de la Secretaria de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali,

presentaron alegatos de conclusión, ratificándose en lo expuesto en la demanda, contestación de la demanda, y en el recurso de apelación, respectivamente. Así mismo, MAPFRE SEGUROS S.A. presentó por escrito sus alegaciones y se ratificó en los argumentos de su contestación.

COLFONDOS S.A. decidió guardar silencio.

C O N S I D E R A C I O N E S:

De cara a lo que es objeto de debate, materia de apelación y consulta, le corresponde a la Sala establecer por el análisis fáctico y jurídico de la actuación de primera instancia si ¿El traslado de régimen del demandante resulta nulo o ineficaz?, así como las consecuencias que de ello se deriven.

Dentro del plenario quedó acreditado que, el señor JOSÉ ORLANDO MORA PÉREZ nació el 10 de julio de 1960 (01ExpedienteDigitalizado fl. 6-8) estuvo afiliado al Instituto de los Seguros Sociales, hoy Colpensiones, desde el 28 de mayo 1979 (01ExpedienteDigitalizado fl. 104) hasta el 01 de mayo de 1999, cuando se hizo efectivo el traslado al régimen de ahorro individual administrado por las AFP´s COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), tal como lo registra en la certificación de Asofondos. (09ContestacionPorvenir fl. 68)

Hora de la consulta : 12:07:20 PM
Afiliado: CC 6219869 JOSE ORLANDO MORA PEREZ

Vinculaciones para : CC 6219869

Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1999-03-26	2004/04/16	COLPATRIA	COLPENSIONES		1999-05-01	2000-04-30
Traslado de AFP	2000-03-30	2004/04/16	COLFONDOS	COLPATRIA		2000-05-01	2002-05-31
Traslado de AFP	2002-04-25	2004/04/16	HORIZONTE	COLFONDOS		2002-06-01	2004-01-31
Traslado de AFP	2003-12-22	2004/04/16	COLFONDOS	HORIZONTE		2004-02-01	2005-03-31
Traslado de AFP	2005-02-28	2005/04/18	HORIZONTE	COLFONDOS		2005-04-01	2007-05-31

5 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 6219869

Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada
1999-03-26	1999-03-31	01	AFILIACION	COLPATRIA	
2000-03-30	2000-04-11	79	TRASLADO AUTOMATICO	COLFONDOS	COLPATRIA
2002-04-25	2002-05-07	79	TRASLADO AUTOMATICO	HORIZONTE	COLFONDOS
2003-12-22	2004-01-07	79	TRASLADO AUTOMATICO	COLFONDOS	HORIZONTE

4 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Así mismo, de la documental allegada se extrae que el demandante prestó servicios como trabajador del sector privado previo a su traslado al ahorro individual.

De manera que lo controversial desde el libelo introductor es el nacimiento de la relación jurídica de traslado de régimen a la AFP´s demandadas, momento en el que no le suministraron información adicional, consistente en la edad mínima y el saldo que debía acreditar en su cuenta de ahorro individual, así como tampoco le informaron a qué edad se le redimiría el bono pensional, ni la diferencia entre la mesada pensional que recibiría en el RAIS y en el RPM.

Frente a la escogencia de régimen pensional, prevé el artículo 13, literal b), de la ley 100 de 1993 que: *"**La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado**, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley".* Y el artículo 114 ibidem expresa: *"Requisito para el Traslado de Régimen: Los trabajadores y servidores públicos que en virtud de lo previsto en la presente ley se trasladen por primera vez del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, deberán presentar a la respectiva entidad administradora, comunicación escrita en la que conste que la selección de dicho régimen se ha tomado de manera **libre, espontánea y sin presiones** (…)"*

Y a su vez, de manera expresa el artículo 271 de la ley 100 de 1993 consagró multas y sanciones para el empleador o cualquier persona natural o jurídica que: "*impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral",* con la consecuencia que *"**La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador (…)".*** (Las subrayas fuera de texto)

De modo similar, el artículo 3° del decreto 692 de 1994, (compilado por el Decreto 1833 de 2016) que reglamentó en forma parcial la ley 100 de 1993, señala que a partir del 1° de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la ley 100 de 1993, *"podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen."* Esto es el Régimen solidario de prima media con prestación definida y el Régimen de ahorro individual con solidaridad. Y el inciso 2° del artículo 2º del

Decreto 1642 de 1995, que reglamentó la afiliación de los trabajadores al Sistema General de Pensiones, establece que ***"La selección de cualquiera de los dos regímenes previstos en la ley es libre y voluntaria por parte del trabajador**, y se entenderá efectuada con el diligenciamiento del formulario de afiliación autorizado por la Superintendencia Bancaria".*

Resulta importante destacar de dichas normas, que cuando el afiliado se traslade por primera vez del RPM al RAIS, como es el caso del demandante, en el formulario se deberá consignar que su decisión se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. Señala la norma que, el formulario puede contener la leyenda pre impresa en ese sentido, pero no libera a las administradoras de la obligación de explicar a los afiliados las condiciones que implican el traslado de un régimen a otro, no sólo en sus beneficios, sino también en sus desventajas, acorde a las condiciones de cada afiliado.

Ahora, la toma de una determinación de tanta trascendencia, para que sea realmente ejecutada con libertad y seleccionando entre las posibilidades de regímenes pensionales, debe surtirse de manera informada e ilustrada al punto de generar la comprensión en su receptor.

Por ello, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia configuró una línea jurisprudencial contenida en las siguientes sentencias SL-3871, 3778, 3708, 3710, 3803, 3611, 3537, 3349, 2946, 2001, 2021, 1948, 1949, 1942, 1743, 1741, 1907, 1440, 1442, 1465, 1467, 1475, 1309, **1217,** 782, y 373 de 2021, STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo), SL-4811, 4373, 4806, 2877, 2611 de 2020, SL-5630, 4426, **4360**, 5031, **3464 (14-08-2019)**, 2652, **1689**, **1688**, **1421**, **1452**, SL-76284-2019, **SL4989, 4964,** 2372**,** SL17595 del 18 de octubre de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena)[1], **SL 19447-2017** del 27 de septiembre de 2017 (M.P. Gerardo Botero Zuluaga) STL11385- del 18 de julio de 2017 (M.P. Fernando Castillo Cadena), SL9519-2015, **SL12136 de 2014** (M.P. Elsy del Pilar

[1] ***"****En tratándose de traslados entre regímenes las entidades administradoras de pensiones tienen el deber de suministrar información respecto de todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional e ilustrar y dar a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica".(…) "La administradora de pensiones del régimen de ahorro individual tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor que fue anulada, con todos sus intereses y rendimientos que se hubieren causado"*. Y que *"Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros y en ese orden la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de la nulidad, no debe asumir la mora en el pago íntegro del derecho pensional".*

Cuello Calderón), 16155 de 2014, SL-609 de 28 de agosto de 2013 (M.P. Jorge Mauricio Burgos Ortiz), **33.083 del 22 de noviembre de 2011** y 31314 del 6 de diciembre de 2011 (M.P. Elsy del Pilar Cuello Calderón), del 1º de marzo de 2010. Rad. 37327 (M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza*),* del **9 de septiembre de 2008, rad. 31989** (M.P. Eduardo López Villegas) y **31314** del 22 de noviembre de 2007 Rad. 29887 (M.P. Isaura Vargas Díaz).

Las decisiones de los años 2019-2021 resaltan las subreglas jurisprudenciales existentes en esta materia, clarificando que *"el deber de información a cargo de las AFP es un deber exigible desde su creación"*, pasando la primera etapa de fundación de las AFP, con el deber de suministrar información necesaria y transparente por exigencia del numeral 1º del artículo 97 del decreto 663 de 1993 o Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y la ley 795 de 2003, en su artículo 21; la segunda, con la expedición del artículo 3, literal c) la ley 1328 de 2009 (vistos los afiliados como consumidores financieros) y los artículos 2, 3, 5, 7 del decreto 2241 de 2010, incorporado al Decreto 2555 de 2010, en el artículo 2.6.10.1.1., normas relativas al deber de asesoría y buen consejo. Y la tercera etapa, sustentada en el deber de doble asesoría previsto en el parágrafo 1 del artículo 2 de la ley 1748 de 2014, que adicionó el artículo 9 de la ley 1328 de 2009, el artículo 3º del decreto 2071 de 2015, modificatorio del artículo 2.6.10.2.3 del decreto 2555 de 2010 y la Circular Externa 016 de 2016, incorporada en el numera 3.13 del Capítulo I, Titulo III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica).

Esto es *"no se trataba por tanto de una carrera de los promotores de las AFP por capturar a los ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro. La actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debía estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público".* De ahí que no se pueda hacer referencia al principio de conservación de un contrato cosificando al ser humano y sus necesidades ante las contingencias que salvaguardan los derechos sociales.

Lo cual implica, en síntesis, para la Corte:

- *"Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la*

existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales".

- *Un "análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarle.*
- *El derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.*

Se pasó de un deber de información necesaria al de asesoría y buen consejo, y finalmente al de doble asesoría y la necesidad de evaluar judicialmente el cumplimiento de tan complejo deber, de acuerdo con el momento histórico.

Dijo la Sala de Casación Laboral (SL-19447-2017) *"(…) es la propia ley la que sanciona, con severidad, el incumplimiento íntegro de los deberes de información que les atañe (…)"* lo cual impacta en la carga de la prueba que le incumbe a quien debió emplear diligencia y cuidado (artículo 1604 C.C.), para concluir la Corte en dicha sentencia y en la citada del año 2010*"(…) existirá ineficacia de la afiliación cuando quiera que i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional" y que la ineficacia no puede supeditarse a que "el afiliado tuviese una suerte de* derecho consolidado o proximidad a pensionarse" (SL-1452-2019).

En el año 2020 a través de fallos de tutela la Sala de Casación Laboral en sentencia STL3202-2020 (18-03-2020, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, aclara voto Luis Benedicto Herrera Díaz y salva voto Jorge Luis Quiroz Alemán), explicó que para apartarse de dicho precedente "*la autoridad judicial solo puede distanciarse de la misma mediante un proceso expreso de contra-argumentación que explique las razones del disenso bien por: i) ausencia de identidad fáctica, que impide aplicar el precedente al caso concreto, ii) cambios normativos, iii) transformaciones sociales que obligan a dar una nueva mirada a determinada cuestión, o iv) divergencias*

hermenéuticas fundadas en la prevalencia de mejores y más sólidos argumentos que permiten un desarrollo más amplio de los derechos, libertades y garantías constitucionales. Así, la posibilidad de separarse del precedente emanado de las corporaciones judiciales de cierre de las respectivas jurisdicciones supone, en primer término, un deber de reconocimiento del mismo y, adicionalmente de explicitación de las razones de su desconsideración en el caso que se juzga (C-621-2015)", situación ratificada en fallos STL11868-2021 y STL11430-2021.

Y la Sala de Casación Penal de la C.S.J. también emitió sentencias STP17447 de 2019 (M.P. Eyder Patiño Cabrera) y STP12082-2019 amparó el derecho al debido proceso por violación al precedente de la Sala Laboral.

En el caso particular, conforme lo señala la jurisprudencia en cita, era necesario e imprescindible que, las AFP´ s COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), al momento de realizar la vinculación con el hoy demandante, le suministraran una suficiente, completa y clara información sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras, situación que no aconteció.

En efecto, las AFP´ s AFP´s COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), no demostraron haber desplegado una verdadera actividad de asesoramiento de lo que le representaba al demandante su incorporación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS-, para permitirle valorar las consecuencias negativas de su traslado <desventajas y riesgos>, pues lo cierto es que las AFP´s COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), no realizaron una proyección sobre la posible suma a la que ascendería su pensión en comparación con lo que percibiría si continuaba en el RPM administrado por el ISS, hoy COLPENSIONES, cotejando con las modalidades y condiciones a los que tendría derecho en el RAIS.

En este sentido, no se prueba con la documental, la asesoría completa que aducen las demandadas, por tanto, el demandante desconoció la incidencia de tal decisión frente a sus derechos prestacionales, y no pudo analizar comparativamente el monto de la pensión en cada uno de los regímenes pensionales, ni su modalidad de financiación, lo cual evidencia la falta de transparencia entre personas que se

encuentran en posiciones asimétricas. Falencia que se agudiza por el hecho de brindar información únicamente sobre beneficios y no desventajas.

Surge de lo dicho que ninguna prueba se aporta al expediente respecto a la entrega de una información con las características requeridas, pese a estar radicada en cabeza de las AFP´s la carga de acreditar esa diligencia de conformidad con el artículo 1604 del C.C. Y, en suma, no se efectuó un real estudio de las posibles ventajas o desventajas frente al traslado al momento del acto de vinculación, omisión con la cual se genera la ineficacia –en sentido estricto o de pleno derecho- del cambio de régimen conforme lo señala la ley y la jurisprudencia, y no una nulidad de traslado (porque el afiliado tiene capacidad para contratar, no hay vicios del consentimiento, no hay causa u objeto ilícito).

Con lo anterior quedan desatendidos los argumentos de aplicación atemporal de la legislación sobre el deber de información, y acerca de la carga de la prueba que pretende atribuirse a la afiliada sobre la diligencia y cuidado para inscribirse en una AFP u otra, desconociendo el carácter de usuaria del servicio público de seguridad social que amerita tuición y respaldo, antes que hacerla partícipe de los atractivos que el mercado financiero dice ofrecer.

De acuerdo con la situación fáctica planteada, previa modificación de los resolutivos segundo, tercero, cuarto y quinto de la sentencia, habrá de indicarse que resulta **ineficaz el traslado–en sentido estricto o de pleno derecho- que** el 01 de mayo de 1999, realizó **JOSÉ ORLANDO MORA PÉREZ** del Régimen de Prima Media administrado por el ISS hoy COLPENSIONES al Régimen de Ahorro Individual administrado por las AFP´s COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.).

En tal virtud, resulta procedente la orden del traslado de la totalidad de los aportes realizados al RAIS con motivo de la vinculación del demandante, al igual que los bonos pensionales y rendimientos financieros[2], historia laboral actualizada y sin

---

[2] CSJ SCL, Sentencia del **09 de septiembre de 2008**, radiación 31989, MP. Dr. Eduardo López Villegas: *"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado. Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en*

inconsistencias de semanas, devolución de las cotizaciones voluntarias si las hubiese, así como también la devolución de los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la ley 100 de 1993 y comisiones de todo tipo a cargo de su propio patrimonio. Además de las primas de seguros y reaseguros (que no son las sumas adicionales) y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima (Decreto 3995 de 2008, art. 7, compilado en el D. 1833 de 2016), pues no puede afectarse la cotización pensional con la distribución propia del RAIS. Todo con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado (que no indexación, lo cual se revoca), que se viabiliza por el estudio en consulta a favor de COLPENSIONES. Es decir, es la vuelta al *statu quo ante* (artículo 1746 C.C.[3]).

En cuanto, al traslado indexado de todos los valores consignados en la cuenta de ahorro individual del demandante, es menester manifestar que, habiéndose optado por devolución con rendimientos, no es viable la acumulación de la condena por indexación. Además, el artículo 59 de la Ley 100 de 1993 prevé que el RAIS "(…) *está basado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros",* y debía garantizar una rentabilidad mínima. Tal es, la dinámica económica prevalente en el Sistema de Seguridad Social para conservación de los recursos.

Condenas que deberán asumir las AFP´s demandadas COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), por los respectivos periodos de afiliación, sentido en el que se adicionará la decisión de primera instancia, por cuanto, el deber de información recaía en cada momento procesal respecto de cada una de ellas, máxime que, en esta cadena de traslados, se visualizan inconsultos, por razón de la cesión o absorción entre Fondos.

Frente a este tipo de situaciones resulta imprescindible señalar que además de exigirse la vinculación procesal expresa de la aquí demandada, en ella recaen como

---

que hubiere incurrido, los cuales <u>serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio</u>, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C. Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros, en este caso, a la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de producirse la vinculación cuya nulidad se declara, de modo que no debe asumir por el sistema de pensiones sanciones derivadas de la mora en el pago íntegro del derecho pensional, obligaciones por las que sólo ha de responder a partir de cuándo le sean trasladados los recursos para financiar la deuda pensional por parte de la entidad aquí demandada..."

[3] Artículo 1746 C.C. Efectos de la declaratoria de nulidad. La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo (…)".

absorbente o cesionaria de jure, todas las obligaciones del absorbido o cedente, y, por ende, se responsabilizan de la demostración del cumplimiento del deber de información y las consecuencias de no hacerlo dentro de sus respectivos períodos de vinculación.

Respecto de las condenas en costas, conviene indicar que establece el numeral 1º del artículo 365 del CGP, Ley 1564 de 2012, aplicable por analogía en el procedimiento laboral a la voz del artículo 145 del CPTSS, que se condenará por ellas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva de manera desfavorable el recurso de apelación. En este caso, siendo COLPENSIONES una de las partes vencida en juicio, habrá de confirmarse la sentencia apelada y consultada, en el sentido de imponer costas a dicha entidad

Respecto de los gastos de administración, es preciso señalar que la ineficacia del traslado “en sentido estricto o de pleno derecho”, determina que jamás existió esa mácula en el historial de inscripciones pensionales del demandante, que hoy, le impiden, movilizarse libremente entre regímenes, dada la proximidad del cumplimiento de los requisitos exigidos. En consecuencia, para que COLPENSIONES (el otrora ISS) pueda mantener la relación jurídica primigenia de afiliación del demandante, ello le implica la imposición de cargas que irían en desmedro del fondo público que soporta dicha entidad, las que deberán subsanar las AFP COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), con la devolución de lo aquí ordenado, no bastando con el aporte o cotización, pues durante el tiempo de inscripción en la AFP el fondo público no percibió dividendo, ni utilidad alguna. Además, si el artículo 39 del Decreto 656 de 1994 los define como ingresos por administrar fondos de pensiones y el artículo 7 de la ley 797 de 2003 ordena remitir su disminución a la cuenta pensional o reservas del ISS, todo ello sugiere que son recursos viables de descontar a quien no administró –dada lo ineficaz de la estancia en la AFP- y que pertenecen al capital del pensionista.

Así mismo se impone a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado. Esto porque resulta innecesaria la exigencia de equivalencia del ahorro contenida en los decretos 3800 de 2003 (literal b) del artículo 3º) y 3995 de 2008. Véase al efecto, la sentencia del Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia 11001-03-25-000-2007-00054-00 (1095-07) del 6 de abril de 2011 (C.P. Gerardo Arenas Monsalve).

Artículo que en su totalidad ya había sido suspendido provisionalmente mediante auto proferido el 5 de marzo de 2009 (confirmado 4-08-2010) por la Sala Plena de la Sección Segunda de esta Corporación[4], al afirmar:

"La exigencia resultaba lesiva, en su mayoría, para quienes tenían la intención de volver al régimen de prima media, pues el saldo de la cuenta pensional, incluyendo los rendimientos, no resultaba suficiente para equiparar la rentabilidad que obtiene el fondo común que administra el Instituto de Seguros Sociales. Además, la rentabilidad obtenida es una circunstancia totalmente ajena al aportante".

En igual sentido se pronunció la Sala de Casación Laboral en sentencias del 31-01-2007, rad. 27465; 1-12-2009, rad.36301; 9-03-2010, rad. 35406; 14-11-2012, rad. 38366; 14-11-2012, rad.38366, en las cuales se afirmó:

"No resulta razonable exigir a quienes pretenden recuperar el régimen de transición, una vez regresan del RAI al RPM, y cumplen el requisito de 15 años o más de servicios o de cotizaciones a la entrada en vigencia del sistema, además del traslado de todo el saldo de la cuenta de ahorro individual, la equivalencia de los aportes legales, puesto que se trata de una exigencia que no fue contemplada por el legislador."

Ahora respecto de la prescripción, basta rememorar que de tiempo atrás tiene decantado la jurisprudencia Constitucional y de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia que i) el derecho a la pensión no prescribe, en tal virtud, tampoco, pueden prescribir cualquiera de los elementos que lo configuren, pues lo accesorio sigue la suerte de lo principal; ii) *"las pretensiones encaminadas a obtener la nulidad del traslado de régimen y sus respectivas consecuencias ostentan un carácter declarativo, en la medida en que se relacionan con el deber de examinar la expectativa del afiliado a fin de recuperar el régimen de prima media con prestación definida (…)"* [AL1663-2018, AL3807-2018], esto es, tras la búsqueda *"demostrar su existencia e inexistencia como acto jurídico"* (SL1421-2019), lo cual torna inaplicable la excepción de prescripción y iii) siendo la ineficacia del traslado de régimen un acontecimiento ligado necesariamente a la existencia y procedencia del derecho pensional bajo un determinado régimen pensional, es plausible que su declaración judicial no pueda estar sometida a término de prescripción alguno, pues además, ello atentaría contra el principio de irrenunciabilidad al derecho a la seguridad social y la fundamentalidad de este derecho. Así se expuso también, en sentencia SL 361-

[4] No. radicación 11001032500020080007000 (1975-08) C.P. Bertha Lucía Ramírez de Páez. Mediante auto del 4 de agosto de 2010 se resolvió no reponer el auto de 5 de marzo de 2009 proferido por la Sección.

2019 (Sala de Descongestión Laboral, M.P. Jorge Prada Sánchez, que reiteró la SL8544-2016).

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: MODIFICAR los numerales SEGUNDO, TERCERO, CUARTO y QUINTO de la sentencia apelada y consultada en el sentido de:

I. **DECLARAR la ineficacia** del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, del señor **JOSÉ ORLANDO MORA PÉREZ**, retornando en consecuencia, al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES EICE.

II. **CONDENAR** a las AFP COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, **DEVUELVAN** a la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES** todos los valores integrales que hubieren recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados, historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas, y los aportes voluntarios si los hubiese que se entregarán al demandante, si fuere el caso.

III. **CONDENAR** a las AFP COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.), COLFONDOS S.A., HORIZONTE S.A. (hoy PORVENIR S.A.), dentro del término antes señalado**,** a devolver los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por el periodo en que administró las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros previsionales, y el porcentaje destinado al fondo de

garantía de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubieran producido de no haberse generado el traslado.

IV. **IMPONER** a **COLPENSIONES,** una vez ejecutoriada esta providencia, la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni imponer cargas adicionales al afiliado demandante.

SEGUNDO: SE CONFIRMA en lo demás la sentencia apelada y consultada.

TERCERO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, SKANDIA S.A, y PORVENIR S.A. apelantes infructuosos, y a favor de la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de $1’500.000. **SIN COSTAS** en el grado jurisdiccional de consulta.

CUARTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página *web* de la Rama Judicial en el *link* de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por Secretaría se devolverá al Juzgado de origen.

Agotados los puntos objeto de análisis, se suscribe por quienes integran la Sala de Decisión.

(firma electrónica)
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

Magistrado

Firmado Por:
Monica Teresa Hidalgo Oviedo
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 008 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9ceb46dceaa6d5a37a537caa5a1fa1c4e6894901ab8e3be817caebdb46075be**
Documento generado en 23/09/2022 05:30:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica