**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**
**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

REF. ORDINARIO DE **OLGA LUCÍA ESPINOSA DE VÉLEZ**
VS. **COLPENSIONES**
RADICACIÓN: **760013105 006 2019 00478 01**

Hoy, **30 de septiembre de 2022**, surtido el trámite previsto en la Ley 2213 de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, integrada por los magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, quien la preside en calidad de ponente, **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** y **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en ambiente de escrituralidad virtual resuelve los recursos de **apelación formulados por la parte demandante y demandada, además del grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de esta última**, respecto de la sentencia dictada por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **OLGA LUCÍA ESPINOSA DE VÉLEZ** contra **COLPENSIONES**, de radicación No. **760013105 006 2019 00478 01**, con base en la ponencia discutida y aprobada en Sala de Decisión llevada a cabo el **10 de agosto de 2022**, celebrada, como consta en el **Acta No 48**, tal como lo regulan los artículos 54 a 56 de la ley 270 de 1996 y el parágrafo 3 del artículo 1o del Acuerdo PCSJA22-11930 de 25-02-2022, en ambiente preferente virtual.

En consecuencia, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, procede a resolver **las apelaciones y la consulta** en esta que corresponde a la

**SENTENCIA NÚMERO 336**

**SÍNTESIS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN**

Las pretensiones de la demandante en esta causa, están orientadas a obtener de la jurisdicción una declaración de condena contra la entidad convocada COLPENSIONES (fl. 2), por lo siguiente:

**PRIMERO:** Que se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, representada legalmente por el Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar a la señora OLGA MARIA ESPINOSA DE VELEZ, la PENSIÓN DE JUBILACIÓN, de conformidad con lo establecido en la Ley 71 de 1988, a partir del 1 de agosto de 2002.

**SEGUNDO:** Que se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, representada legalmente por el Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar a la señora OLGA MARIA ESPINOSA DE VELEZ, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

**TERCERO:** Que se condene SUBSIDIARIAMENTE a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, representada legalmente por el Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar a la señora OLGA MARIA ESPINOSA DE VELEZ, la indexación de las sumas que no sean sujeto de intereses moratorios.

**CUARTO:** Que si la entidad demandada se opone a la prosperidad de tal acción, solicito Señor Juez, sea condenada a pagar las costas y agencias en derecho que se generen por el presente proceso.

Los antecedentes fácticos de este proceso referidos a la demanda (fls. 3-4), giran en torno a que, la demandante nació el 13 de marzo de 1936, contaba con más de 35 años al 01 de abril de 1994 -vigencia de la Ley 100/93- y que laboró al servicio de diferentes entidades del Estado entre el 24 de octubre de 1952 y el 04 de julio de 2002, acreditando un total de 1053 semanas, así:

| ENTIDAD | PERIODOS (DD/MM/AA) DESDE | HASTA | DÍAS DEL PERIODO | SEMANAS |
|---|---|---|---|---|
| MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE | 24/10/1952 | 24/04/1956 | 1.279 | 182,71 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPES | 3/05/1985 | 6/06/1995 | 3.687 | 526,71 |
| INTERRUPCIÓN | 7/06/1995 | 4/09/1995 | 90 | 12,86 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPES | 5/09/1995 | 4/07/2002 | 2.495 | 356,43 |
| | | **TOTAL SEMANAS** | | **1.053** |

Que, en toda su vida laboral acredita un total de 1079 semanas, de las cuales 243,86 lo fueron a Colpensiones, por lo que, el 11 de octubre de 2002 solicitó al entonces ISS la pensión de vejez, negada por resolución del 19 de mayo de 2003, bajo el argumento de no acreditar el requisito de tiempo del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, decisión contra la cual interpuso los recursos de ley, rechazados por extemporáneos por acto administrativo del 11 de octubre de 2004.

Agrega que, el 11 de noviembre de 2004 solicitó nuevamente el derecho pensional, requiriendo que, se le tuvieran en cuenta los tiempos laborados con el Municipio de Bugalagrande y Gobernación del Vaupés, petición decidida en forma adversa por resolución del 03 de octubre de 2005, en la cual se incluye el tiempo con el primer empleador, pero no correctamente el tiempo certificado por el segundo.

Refiere que, la demandada le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a través de resolución del 15 de abril de 2008, en cuantía de $2.764.320.

Culmina indicando que, el 29 de enero de 2019 solicitó nuevamente el derecho pensional de jubilación, prestación negada por resolución del 16 de julio de ese año, reiterando que no se acreditaba el requisito del tiempo exigido por la Ley 71 de 1988.

Por su parte, Colpensiones al contestar la demanda *(expediente virtual, archivo: 04ContestaciónColpensiones)* se opone a las pretensiones y formula excepciones de fondo, arguyendo que, la demandante no reúne los requisitos para acceder a la prestación económica que reclama.

## DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

La decisión de primera instancia fue proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, por cuya parte resolutiva dispuso:

*(…)*

**Primero.-** CONDENAR a COLPENSIONES a pagar a la señora OLGA MARIA ESPNOSA DE VELEZ con C.C.29.303.144 la suma de **Cincuenta y cinco Millones, Ochocientos Seis Mil, Cuatrocientos Setenta y Siete Pesos ($55.806.477)**, por concepto de retroactivo de la pensión de vejez por el período comprendido entre el 29 de enero de 2016 hasta el 31 de enero de 2021:

| FECHAS | | VALOR PENSION RECONOCIDA | Vr. REAJUSTE LEGAL | # DE MESADAS | VALOR |
|---|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | | | | |
| **29/01/2016** | 31/12/2016 | $ 716.578 | 5,75% | 13,1 | $ 9.363.292 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | $ 757.782 | 4,09% | 14 | $ 10.608.944 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | $ 788.775 | 3,18% | 14 | $ 11.042.850 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | **$ 828.116** | 3,80% | 14 | $ 11.593.624 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | **$ 877.803** | 1,61% | 14 | $ 12.289.242 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | **$ 908.526** | | 1 | $ 908.526 |
| TOTAL RETROACTIVO MESADAS ADEUDADAS | | | | | **55.806.477** |

**Segundo.-** CONDENAR a COLPENSIONES a indexar la suma a que se condenó en el numeral primero de esta resolutiva a la fecha del pago, con base en el IPC certificado por el DANE.

**Tercero.-** DAR PROSPERIDAD a la excepción de prescripción propuesta por la Demandada respecto de las mesadas pensionales.

**Cuarto.-** AUTORIZAR a COLPENSIONES para que sobre el retroactivo liquidado efectúe los descuentos por concepto de aportes al sistema general de salud que correspondan.

**Quinto.-** ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las demás pretensiones incoadas en su contra por el Actor (a).

**Sexto.-** CONDENAR a COLPENSIONES al pago de la suma de $3.348.389, por concepto de AGENCIAS EN DERECHO.

**Séptimo.-** SINO FUERE APELADO este fallo, consúltese ante el Superior.

*(...)*

Lo anterior, tras concluir la *A quo* que, la demandante es beneficiaria del régimen de transición y que, reúne los requisitos de la Ley 71 de 1988, al contar con más de 55 años y 1050,43 semanas entre tiempo cotizado y servido a entidades del Estado, habiendo causado su derecho a la pensión de jubilación por aportes a partir del 31 de enero de 2002. Para la liquidación del IBL, consideró el tiempo faltante -2819 días-, conforme al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, obteniendo un IBL de $505.400 al que aplicó una tasa de reemplazo del 75%, para una mesada inicial de $379.050. Además, declaró probado el exceptivo de prescripción respecto de las mesadas causadas antes del 29 de enero de 2016, considerando para ello la reclamación que data del 29 de enero de 2019, absolviendo por la pretensión de intereses moratorios, al concluir que no resultaban procedentes.

**APELACIONES**

**APELACION DEMANDANTE**: La apoderada de la parte actora apela la decisión frente a la negativa de los intereses moratorios, citando para ello la sentencia CSJ SL 1681 de 2020, rad 75127, la cual determina que, las pensiones reconocidas por el régimen de transición también hacen parte del régimen general de pensiones de Ley 100 de 1993, por lo que, no pueden ser excluidas de los intereses consagrados en el artículo 41 (sic), y específicamente cambio su criterio frente al reconocimiento de los intereses cuando se da aplicación a normas anteriores a dicha norma. Así las cosas,

dada la fecha de la reclamación, refiere que, los intereses deben ser reconocidos desde el 30 de julio de 2016 y hasta la fecha efectiva del pago.

**APELACIÓN COLPENSIONES:** La apoderada judicial solicita se revoque la decisión en cuanto a la condena impuesta, argumentando que, la demandante al 01 de abril de 1994 tenía 58 años de edad, por lo que, en principio es beneficiaria del régimen de transición y de acuerdo al reporte de semanas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 logró acreditar 750 semanas para conservar la transición hasta 2014. Sin embargo, señala que, su última cotización lo fue al 04 de julio de 2002, acumulando un total de 976 semanas, sin lograr completar las 1000 para acceder al derecho pensional. Y en cuanto a la aplicación de la Ley 71 de 1988, se tiene que, exige 20 años de aportes (sentencia 12503 del 04 de marzo de 1999, Consejo de Estado), los cuales tampoco acredita.

**CONSULTA**

Igualmente, por haber resultado desfavorable la sentencia a Colpensiones, se impone a su favor el grado jurisdiccional de consulta, de conformidad con el artículo 69 del C.P. del T. y S.S. y las orientaciones jurisprudenciales de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia respecto de la interpretación del citado canon legal.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante providencia del 09 de septiembre de 2022, el Despacho ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, tal como lo dispone la Ley 2213 de 2022.

Dentro del término, el apoderado judicial de la parte demandada a través de memorial allegado al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, presentó alegatos de conclusión, ratificándose en los argumentos de hecho y de derecho que sirvieron de sustento para la contestación de la demanda, señalando que, conforme a la Ley 71 de 1988, se exigen veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo para acceder a la pensión y, según las certificaciones aportadas por la demandante, se advierte que no logra acreditarlos. La parte actora guardó silencio.

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

El punto a resolver en esta sede, se circunscribe a establecer si la demandante tiene derecho a la pensión de jubilación por aportes de la Ley 71 de 1988, bajo el auspicio del régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993 y, de ser así, si procede el reconocimiento y pago del retroactivo pensional e intereses moratorios o indexación.

En el sub examine se acredita que, el entonces ISS, inicialmente negó a la demandante la pensión de vejez a través de la **Resolución 08228 del 19 de mayo de 2003**, al considerar que, no acreditaba el requisito de semanas exigido por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, por contar con solo **676 semanas**, incluido el tiempo laborado para la Gobernación de Vaupés por 3951 días entre el 03-05-1985 y el 24-04-1996 (fl. 25 y Vto.); decisión contra la cual se interpusieron los recursos de ley, rechazados por extemporáneos por **acto administrativo 030627 del 11 de octubre de 2004**.

Posteriormente, por **Resolución 032276 del 03 de octubre de 2005** dicho Instituto niega nuevamente el reconocimiento del derecho pensional, pero esta vez con **724 semanas**, considerando el tiempo laborado en el Departamento de Vaupés por 3943 días y en el Municipio de Bugalagrande por 1261 días. En esta oportunidad el derecho se estudia con el Decreto 758 de 1990, por lo que solo se le tienen en cuenta los tiempos cotizados al ISS, al considerar que, no se admite la suma de los periodos laborados a los citados Municipios, encontrando que, la actora no acredita semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad y en toda la vida solo 103 semanas. Finalmente, se modifica la decisión inicial -resolución 08228 de 2003-, para establecer que, la afiliada cuenta con 846 semanas (fls. 26-28).

Luego, en **Resolución 015766 del 15 de abril de 2008**, el ISS le reconoce a la demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de única de **$2.764.320**, con base en 160 semanas cotizadas exclusivamente al ISS y un IBL de $737.152. En dicho acto administrativa se consideran en total **1125 semanas**, incluido el tiempo laborado a los citados

Municipios, por 17 años, 4 meses y 1 día, representados en 891 semanas (fls. 29-30).

Ante petición de revocatoria directa elevada por la actora el día 29 de enero de 2019 (fl. 31-33), Colpensiones por **Resolución SUB 186350 del 16 de julio de 2019** (fls. 36-38), decide no acceder a la misma, negando nuevamente el derecho pensional por vejez, al considerar que, pese a ser beneficiaria del régimen de transición, no acredita el requisito de tiempo de servicio exigido por las Leyes 33 de 1985 y 71 de 1988. En este acto administrativo, se consideran un total de **990 semanas cotizadas**.

Ahora bien, relativo al citado régimen de transición, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, señala que la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o las semanas cotizadas y el monto de la mesada, de quienes al entrar en vigencia el sistema tuvieran 35 o más años si son mujeres, ó 15 o más años de servicios cotizados –equivalentes a 750 semanas-, será el establecido en el régimen anterior al cual se hallen afiliados, y las demás condiciones y requisitos serían los previstos en la misma Ley.

Resulta pertinente resaltar que, el sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993 entró a regir a partir del 01 de abril de 1994, y para los servidores públicos del orden departamental, municipal y distrital el 30 de junio de 1995 -*artículo 151 ibídem*-.

Ahora bien, por **haber nacido** la demandante el **13 de marzo de 1936** (fls. 8), se tiene que es beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la citada ley, pues a cualquiera de estas fechas tenía más de 35 años de edad, sin que en su caso sea oponible lo previsto por el Acto Legislativo 01 de 2005, pues el derecho se pretende y causa desde antes de su vigencia, como se establecerá a continuación.

Acorde con lo expuesto, en su caso resulta aplicable la Ley 71 de 1988, como lo consideró la juez de instancia, que exige en su artículo 7° para acceder a la pensión de jubilación por aportes, 55 años de edad para las mujeres y veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan

sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales.

Así las cosas, considerando los tiempos reportados en la historia laboral, certificados de información laboral y actos administrativos expedidos por la demandada, la Sala efectúa el correspondiente conteo de semanas, encontrando lo siguiente:

| EMPLEADOR | PERIODO | | DÍAS | SEMANAS | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|---|
| | DESDE | HASTA | | | |
| MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE | 24/10/1952 | 24/04/1956 | 1261 | 180,14 | Res. f. 29, 36 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 3/05/1985 | 31/08/1995 | 3773 | 539,00 | Certificado información laboral f. 11-21 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/09/1995 | 31/03/1996 | 210 | 30,00 | Certificado información laboral f. 11-21 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/04/1996 | 31/12/1996 | 180 | 25,71 | Interrupción 7/6/95 al 4/9/95 (90 días) |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/05/1996 | 31/12/1996 | 240 | 34,29 | |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/01/1997 | 31/01/1998 | 390 | 55,71 | Mora patronal, enero/98 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/02/1998 | 28/02/1998 | 30 | 4,29 | Mora patronal, febrero/98 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/03/1998 | 31/08/1998 | 180 | 25,71 | Mora patronal, agosto/98 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/09/1998 | 31/05/1999 | 270 | 38,57 | Mora patronal, sin novedad retiro |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/06/1999 | 31/01/2000 | 240 | 34,29 | Mora patronal junio a agosto/99 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/02/2000 | 31/03/2000 | 60 | 8,57 | Mora patronal, sin novedad retiro |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/04/2000 | 31/12/2000 | 270 | 38,57 | Mora, días reportados x 30 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/01/2001 | 31/05/2001 | 150 | 21,43 | Mora, días reportados x 30 |
| SECRETARÍA DE EDUCACIÓN | 1/06/2001 | 31/12/2001 | 210 | 30,00 | |
| SECRETARÍA DE EDUCACIÓN | 1/01/2002 | 1/06/2002 | 150 | 21,43 | Mora, días reportados x 30 |
| GOBERNACIÓN DEL VAUPÉS | 1/07/2002 | **4/07/2002** | 4 | 0,57 | Novedad retiro |
| **SEMANAS COTIZADAS A LA VIGENCIA DE LA L100/93** | | | | **710,57** | |
| **SEMANAS COTIZADAS A LA VIGENCIA DEL AL 01 DE 2005 (29 DE JULIO DE 2005)** | | | | **1088,29** | |
| **CUMPLIMIENTO DE LOS 20 AÑOS DE SERVICIO (1028,57 SEMANAS) AL 06 DE ABRIL DE 2001** | | | | **1028,57** | |
| **TOTAL SEMANAS COTIZADAS AL 04 DE JULIO DE 2002** | | | | **1088,29** | |

Para efectos del cálculo de las semanas realmente cotizadas por el afiliado, debe considerarse que, la ley atribuye a las entidades administradoras de pensiones la potestad de exigir a los empleadores la cancelación de los aportes pensionales, no siendo admisible que aduzcan su propia negligencia en la ejecución del cobro, menos que hagan recaer en el trabajador(a) las consecuencias de la mora cuando los empleadores deben realizar las deducciones por tales conceptos[1]. En tales circunstancias, los períodos con deuda patronal o imputación de pagos que se reflejan en la historia laboral

[1]C. Constitucional, sentencia **T-398 del 02 de julio de 2013**, MP. Dr. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. CSdeJ, S. Casación Laboral, sentencia del **05 de marzo de 2014**, radicación 50298, SL3085-2014, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas; sentencia del **09 de abril de 2014**, radicación 45227, SL4932-2014, MP. Dr. Carlos Ernesto Molina Monsalve.

aportada *-carpeta administrativa, archivo: GRP-SCH-HL-2018_41775-20180103100238-* respecto del empleador GOBERNACIÓN DEPTAL VAUPÉS, con la anotación *"Deuda presunta"* deben considerarse para la prestación económica reclamada.

Cumple advertir, que conforme al principio de la carga dinámica de la prueba, la información originada en la historia laboral del afiliado(a) hace fe de todo lo que en ella se expresa, pues se trata de una información que se encuentra bajo el control y manejo de la entidad administradora de pensiones, por lo que la duda que pueda surgir de ella, debe favorecer al trabajador(a), toda vez que, la prueba de lo contrario incumbe a quien por mandato legal está en el deber legal purificarla y explicar sin asomo de duda las modificaciones o exclusiones que llegue a realizar. En similares términos lo tiene aceptado la jurisprudencia constitucional y de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ejemplo de lo cual, son las sentencias T-079 y T-463 de 2016, y SL12453 del 15 de septiembre de 2015, radicación 46464, respectivamente.

Dilucidado lo anterior, y de acuerdo con lo que informa la prueba allegada al proceso, se tiene que la demandante **cumplió los 55 años de edad el 13 de marzo de 1991** *-recordemos que nació ese día y mes del año 1936 (fl. 8)-*, y acredita en su vida laboral un total de **1088,29 semanas** al 04 de julio de 2002 *(1050,43 según la A quo)*, habiendo alcanzado los 20 años de servicio *(equivalentes 1028,57 semanas)* desde el 06 de abril de 2001, lo que le da derecho a causar la pensión de jubilación por aportes desde ese mismo día **06 de abril de 2001**, para cuando reúne ambos requisitos mínimos, exigidos por el artículo 7° de la Ley 71 de 1988; no obstante, la juez de instancia definió que el derecho se causaba el **31 de enero de 2002**, aspecto más favorable a la demandada no modificable por consulta en su favor, por lo tanto, se mantendrá tal fecha para todos los efectos.

Frente al número de mesadas a que tiene derecho la demandante, se tiene que su pensión se causa antes de la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 y, en consecuencia, tiene derecho a las mesadas adicionales de junio y diciembre, es decir 14 mesadas anuales, ajustándose a derecho la decisión de instancia en este aspecto.

La demandada formuló la excepción de prescripción, resultando aplicable en este caso los artículos 151 del CPTSS y 488 del CST, los cuales prevén que las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en 3 años contados desde cuando la obligación se hizo exigible.

En este asunto, se tiene que es una obligación de tracto sucesivo, derecho que se causa el **31 de enero de 2002**; la primera reclamación pensional data del **11 de octubre de 2002**, decidida en forma negativa por resolución del **19 de mayo de 2003** (fl. 25); la segunda petición se elevó el **11 de noviembre de 2004**, resuelta por acto administrativo notificado el **17 de octubre de 2005** (fl. 26) y; la tercera y última solicitud es del **29 de enero de 2019** (fl. 31), decidida por resolución del **19 de julio de 2019** (fl. 36).

Este ejercicio conduce a concluir que, se encuentran prescritas las mesadas causadas con anterioridad al **29 de enero de 2016**, esto es, tres años anteriores a la última reclamación, porque la pensión es un derecho imprescriptible y, lo que se afectan son las mesadas que se van causando (**CSJ SL4222-2017**)[2], lo cual conduce a señalar que es viable la interrupción por nuevas peticiones, frente a prestaciones de causación periódica (**sentencias SL794–2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, SL4222-2017, M.P. Luis Gabriel Miranda Buelvas**) pues *"La prescripción extintiva opera atada a la exigibilidad del derecho, el cual puede ser de tracto único o sucesivo, así como al transcurso del tiempo y la inactividad del ejercicio de la acción durante dicho periodo".* En tal sentido, se ajusta a derecho la decisión de instancia en este puntual aspecto.

En cuanto al monto de la mesada pensional, se tiene que, a la vigencia de la Ley 100 de 1993, le faltaban a la demandante menos de 10 años para cumplir los requisitos para acceder al derecho pensional, pues cumplió los

---

[2] "*El estado jurídico de pensionado o jubilado implica el derecho a percibir mensualmente una renta, producto del ahorro forzoso, del trabajo realizado en vida o de cuando se tenía plena capacidad para laborar. De ahí, el carácter vitalicio del derecho, inextinguible por prescripción,* ***y la connotación de tracto sucesivo de las prestaciones autónomas que de él emanan; todo lo cual significa que, si bien es imprescriptible el derecho a la pensión o, si se quiere, el estado de pensionado, sí son esencialmente prescriptibles sus manifestaciones patrimoniales, representadas en las mesadas pensionales o en las diferencias exigibles****". CSJ SL, 26 may. 1986, rad. 0052:*

*Ahora bien, respecto al fondo del asunto se observa que conforme lo ha definido la jurisprudencia, la pensión de jubilación por ser una prestación social de tracto sucesivo y de carácter vitalicio, no prescribe en cuanto al derecho en sí mismo, sino en lo atinente a las mesadas dejadas de cobrar por espacio de tres años, y, […]*

55 años el 13 de marzo de 1991 y los 20 años de servicio los completó el 06 de abril de 2001; así las cosas, el IBL se determina con el promedio del **tiempo faltante** *(como se calcula por la A quo)* o con el cotizado en toda la vida laboral, a la voz del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Conforme a lo anterior, la Sala procedió a efectuar el cálculo del I.B.L con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hacía falta al actor para adquirir el derecho, esto es, 2819 días *-mismos considerados por la A quo-*, arrojando un IBL de **$509.008,99**, que al aplicársele la tasa de reemplazo del 75% *-artículo 8 del decreto 2709 de 1994-*, da como mesada pensional para el **año 2002** la suma de **$381.756,74,** ligeramente superior a la liquidada por la juez de instancia -$379.050-, sin que haya lugar a modificación alguna, al examinarse el asunto por vía de consulta en favor de Colpensiones, en lo atinente a este punto.

En consecuencia, partiendo de la mesada establecida en la primera instancia, se tiene que el retroactivo pensional adeudado entre el **29 de enero de 2016 y el 31 de enero de 2021** *–extremos de la sentencia consultada-***,** por **14 mesadas anuales**, arroja la suma de **$55.806.482,32**, similar a la establecida por la A quo *-$55.806.477-*, mismo que **actualizado al 31 de julio de 2022** asciende a **$75.617.320,32,** imponiéndose la **modificación** de la decisión por actualización de la condena.

| DESDE | HASTA | IPC | #MES | MESADA CALCULADA | RETROACTIVO |
|---|---|---|---|---|---|
| 31/01/2002 | 31/12/2002 | 0,0699 | 13,03 | $ 379.050,00 | |
| 1/01/2003 | 31/12/2003 | 0,0649 | 14,00 | $ 405.545,60 | |
| 1/01/2004 | 31/12/2004 | 0,0550 | 14,00 | $ 431.865,50 | |
| 1/01/2005 | 31/12/2005 | 0,0485 | 14,00 | $ 455.618,11 | |
| 1/01/2006 | 31/12/2006 | 0,0448 | 14,00 | $ 477.715,59 | |
| 1/01/2007 | 31/12/2007 | 0,0569 | 14,00 | $ 499.117,24 | |
| 1/01/2008 | 31/12/2008 | 0,0767 | 14,00 | $ 527.517,01 | |
| 1/01/2009 | 31/12/2009 | 0,0200 | 14,00 | $ 567.977,57 | |
| 1/01/2010 | 31/12/2010 | 0,0317 | 14,00 | $ 579.337,12 | |
| 1/01/2011 | 31/12/2011 | 0,0373 | 14,00 | $ 597.702,11 | |
| 1/01/2012 | 31/12/2012 | 0,0244 | 14,00 | $ 619.996,40 | |
| 1/01/2013 | 31/12/2013 | 0,0194 | 14,00 | $ 635.124,31 | |
| 1/01/2014 | 31/12/2014 | 0,0366 | 14,00 | $ 647.445,72 | |
| 1/01/2015 | 31/12/2015 | 0,0677 | 14,00 | $ 671.142,23 | PRESCRITO |
| **29/01/2016** | 31/12/2016 | 0,0575 | 13,07 | $ 716.578,56 | $ 9.363.293,21 |
| 1/01/2017 | 31/12/2017 | 0,0409 | 14,00 | $ 757.781,83 | $ 10.608.945,61 |
| 1/01/2018 | 31/12/2018 | SMLMV | 14,00 | $ 788.775,11 | $ 11.042.851,49 |
| 1/01/2019 | 31/12/2019 | SMLMV | 14,00 | **$ 828.116,00** | $ 11.593.624,00 |
| 1/01/2020 | 31/12/2020 | SMLMV | 14,00 | **$ 877.803,00** | $ 12.289.242,00 |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | SMLMV | 1,00 | **$ 908.526,00** | $ 908.526,00 |
| **RETROACTIVO AL 31/01/2021** | | | | | **$ 55.806.482,32** |
| 1/02/2021 | 31/12/2021 | SMLMV | 13,00 | $ 908.526,00 | $ 11.810.838,00 |
| 1/01/2022 | 31/07/2022 | SMLMV | 8,00 | $ 1.000.000,00 | $ 8.000.000,00 |
| **TOTAL RETROACTIVO DEL 29/01/2016** | | | | | **$ 75.617.320,32** |

Conviene precisar que, a partir del 01 de enero de 2019, la mesada se equipara al valor del salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, el cual, para la presente anualidad es de $1.000.000.

Adicionalmente, conforme a los principios de *"solidaridad"* y "*sostenibilidad financiera del Sistema Pensional*" plasmados en la Ley 100 de 1993 y el artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005, y el artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, avala esta Sala la decisión de instancia, relativa a que sobre el retroactivo pensional reconocido al actor, debe autorizarse a COLPENSIONES para que efectúe los descuentos por concepto de aportes al régimen de salud que correspondan.

En lo atinente a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida a la demandante por Resolución 015766 del 15 de abril de 2008 en cuantía de única de $2.764.320, se **adicionará** la decisión, en el sentido de autorizar a Colpensiones para que la descuente del retroactivo a pagar debidamente indexada, en el evento de haberse acreditado su pago a la beneficiaria, en tanto que, al otorgarse la pensión no es procedente dicho pago.

De otro lado, en lo que tiene que ver con los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debe recordar la Sala que los aludidos intereses detentan una teleología resarcitoria y no sancionatoria, esto es, que su fin es el de compensar objetivamente el reconocimiento y pago tardío del derecho, y no el de castigar el proceder negligente o culposo de la entidad obligada. En consecuencia, indiferentes resultan las razones de orden subjetivo que conllevaron a la tardanza.

En tratándose de una pensión reconocida conforme a la Ley 71 de 1988, por vía del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, encuentra la Sala procedente la aplicación en el sub examine de los aludidos intereses moratorios, tal y como lo solicita la parte demandante en la alzada; así lo consideró la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia **SL1681-2020 radicación 75127, del 03 de junio de 2020**, con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo *-que rememora la sentencia C-601 de 2000 de la Corte Constitucional-*, en la cual se señala

que, *"…no hay una razón objetiva y plausible para excluir a los pensionados del régimen de transición del derecho a percibir los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993…"*. Dijo la Corporación:

> *"…**1. El pago oportuno de las mesadas pensionales es un derecho de todos los pensionados, sin importar el tipo de pensión legal adquirida***
>
> *El pago puntual de la pensión es un derecho que cuenta con sustento constitucional. Al respecto, el artículo 53 de la Carta Política enuncia dentro de los principios mínimos de la legislación social «el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales».*
>
> *La pensión es el ingreso periódico con el que cuentan las personas de la tercera edad, las personas con discapacidad o en estado de indefensión, y los miembros del grupo familiar, para sortear sus necesidades básicas y existenciales. Dada su conexión con el mínimo vital y existencial y los derechos de grupos especialmente protegidos, la Constitución Política le dispensa un trato especial en dos direcciones: primero, obliga al Estado y a las entidades de previsión, a reconocer y cancelar puntualmente la pensión, sin dilaciones o retardos injustificados; y, segundo, obliga a las entidades de seguridad social a reajustar las pensiones según el aumento en el costo de vida y la inflación.*
>
> *El mandato constitucional de garantizar «el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales», no distingue entre los diferentes tipos de pensiones legales. En consecuencia, tanto un pensionado con base en las previsiones del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, como Radicación n.° 75127 SCLAJPT-10 V.00 10 uno que lo fue en virtud del régimen de transición, tiene el poder jurídico de reclamar los intereses moratorios por el pago impuntual de su mesada pensional a la entidad que se atrase en su cancelación.*
>
> *Aunque existen notables diferencias normativas en los tipos prestacionales (L. 33 de 1985, L. 71 de 1988, A. 049 de 1990, art. 33 de la L. 100 de 1993, entre otras), ello no significa que solo los pensionados de un régimen legal específico sufran los perjuicios derivados de la mora en el pago de las mesadas, mientras que otros no. Para todos ellos, la pensión representa su fuente de subsistencia y, desde este punto de vista, deben contar con un mecanismo legal que permita la reparación de los perjuicios ocasionados por el retardo en el pago de las mismas.*
>
> *Precisamente en aras de desarrollar a nivel legal el mandato constitucional de pago a tiempo de las pensiones legales, el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 señala que, en caso de mora de las mesadas pensionales, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.*
>
> *Al analizar la constitucionalidad del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 en sentencia C-601-2000, la Corte Constitucional sostuvo que el citado precepto no creaba privilegios entre grupos de pensionados que han adquirido Radicación n.° 75127 SCLAJPT-10 V.00 11 su estatus bajo diferentes regímenes jurídicos, pues «la correcta interpretación de la norma demandada indica que a partir del 1.º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las pensiones a que se refiere la ley, esto es, las pensiones que tienen como origen el fenómeno laboral de la jubilación, la vejez, la enfermedad o la*

> *sustitución por causa de muerte, que se presente después de esa fecha, el pensionado afectado, sin importar bajo la vigencia de qué normatividad se le reconoce su condición de pensionado, tendrá derecho al pago de su mesada y sobre el importe de ella la tasa máxima del interés moratorio vigente».*
>
> *La anterior reflexión la comparte esta Corporación, dado que, desde el prisma de la igualdad de trato legal, no existe una justificación objetiva y razonable para dispensar un trato favorable a unos pensionados en detrimento de otros que se encuentran en las mismas circunstancias de hecho: la mora en el pago de su mesada pensional. Por consiguiente, la fórmula adecuada para reparar el perjuicio causado por el retardo en la satisfacción de las pensiones legales debe ser el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993…"*

Así las cosas, habrá de **revocarse** la decisión absolutoria de instancia frente a este petitum. Por lo demás, se acredita en el plenario que, la primera reclamación pensional data del 11 de octubre de 2002 *-fecha para la cual la demandante ya tenía causado el derecho-*, de donde resulta que, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 procederían sobre el valor de las mesadas retroactivas adeudadas, a partir del **12 de febrero de 2003**, considerando los 4 de gracia previstos por el parágrafo 1º del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003.

No obstante, se tiene que la demandada formuló oportunamente el exceptivo de prescripción, debiéndose considerar, como se estableció en líneas precedentes, que, la última reclamación del derecho data del **29 de enero de 2019** (fl. 31), en la que se solicitan los aludidos intereses, decidida por resolución del **19 de julio de 2019** (fl. 36), de donde deviene que, operó el fenómeno prescriptivo respecto de los intereses moratorios causados con anterioridad al **29 de enero de 2016**, debiéndose declarar probado el exceptivo en tal sentido.

Ahora bien, al haberse ordenado el pago de los intereses moratorios, se impone la **revocatoria** de la condena impuesta por indexación, pues ambas figuras resultan incompatibles, al perseguir el mismo propósito resarcitorio. Así lo estableció la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 25 de marzo de 2015, radicación 46843, SL3843-2015, MP. Rigoberto Echeverri Bueno.

En mérito de lo expuesto la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de, DECLARAR probado el exceptivo de prescripción formulado por la demandada COLPENSIONES, respecto de las mesadas retroactivas e intereses moratorios causados con anterioridad al **29 de enero de 201**6.

**SEGUNDO: MODIFICAR por actualización de la condena** el resolutivo **PRIMERO** de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de ESTABLECER que lo adeudado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a la señora **OLGA MARÍA ESPINOSA DE VÉLEZ,** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **29 de enero de 2016 y el 31 de julio de 2022,** asciende a la suma de **$75.617.320,32**, por las mesadas ordinarias y adicionales de cada anualidad, esto es **14 mesadas anuales.** La mesada para el año 2022 asciende a la suma de $1.000.000**,** la que se reajustará anualmente conforme al artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

**TERCERO:** Por vía de apelación, **REVOCAR** el resolutivo **QUINTO** de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de ESTABLECER que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, debe reconocer y pagar a la señora **OLGA MARÍA ESPINOSA DE VÉLEZ,** los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre las mesadas pensionales insolutas, a partir del **29 de enero de 2016** y hasta la fecha efectiva del pago de la obligación.

**CUARTO: ADICIONAR** la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para que sobre el retroactivo pensional reconocido a la demandante, efectúe el descuento de la suma de **$2.764.320**, valor reconocido por indemnización sustitutiva de la pensión de

vejez a través de la Resolución 015766 del 15 de abril de 2008, debidamente indexada, en el evento de haberse acreditado su pago a la beneficiaria.

**QUINTO: REVOCAR** el resolutivo **SEGUNDO** de la sentencia APELADA y CONSULTADA, en el sentido de ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, del pago de la indexación del retroactivo.

**SEXTO: SE CONFIRMA** en lo demás la sentencia APELADA y CONSULTADA.

**SÉPTIMO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la demandada recurrente, apelante infructuosa, y en favor de la demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de **$1.500.000**. **SIN COSTAS** en esta instancia por el grado jurisdiccional de consulta.

**OCTAVO**: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página *web* de la Rama Judicial en el *link* de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Quedan resueltos todos los puntos objeto de estudio y así se suscribe por quienes integran la Sala de Decisión.

(firma electrónica)
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**
**Magistrada**

**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**
**Magistrado**

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**
**Magistrado**

# ANEXOS

## CUADRO IBL

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL **TODA LA VIDA**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Expediente: | 76 001 31 05 **006 2019 00478 01** | | | | DESPACHO: Tribunal Superior de Cali Sala Laboral | | | |
| Demandant | **OLGA LUCÍA ESPINOSA DE VÉLEZ** | | | | Nacimiento: | 13/03/1936 | 55 años a | 13/03/1991 |
| Edad a | 1/04/1994 | 58 | años | | Última cotización: | | | 31/01/2002 |
| Sexo (M/F): | F | | | | Desde | | Hasta: | 31/01/2002 |
| | | | | | Días faltantes desde 1/04/94 para requis | | | 2.819 |
| Calculado con el IPC | | | | | Fecha a la que se indexará el cálculo | | | **31/01/2002** |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período. | | | | | | | | |

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO | SBC | ÍNDICE | ÍNDICE | DÍAS DEL | SALARIO | IBL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DESDE | HASTA | COTIZADO | | INICIAL | FINAL | PERIODO | INDEXADO | |
| 1/04/1994 | 30/04/1994 | 131.706,00 | 1 | 21,330000 | 66,730000 | 30 | 412.037 | 4.375,61 |
| 1/05/1994 | 31/05/1994 | 197.559,00 | 1 | 21,330000 | 66,730000 | 31 | 618.055 | 6.782,20 |
| 1/06/1994 | 31/12/1994 | 131.706,00 | 1 | 21,330000 | 66,730000 | 214 | 412.037 | 31.212,69 |
| 1/01/1995 | 30/04/1995 | 151.462,00 | 1 | 26,150000 | 66,730000 | 120 | 386.503 | 16.417,84 |
| 1/05/1995 | 31/05/1995 | 226.993,00 | 1 | 26,150000 | 66,730000 | 30 | 579.244 | 6.151,27 |
| 1/06/1995 | 31/12/1995 | 151.462,00 | 1 | 26,150000 | 66,730000 | 210 | 386.503 | 28.731,21 |
| 1/01/1996 | 30/04/1996 | 220.000,00 | 1 | 31,240000 | 66,730000 | 120 | 469.930 | 19.961,61 |
| 1/05/1996 | 31/05/1996 | 330.000,00 | 1 | 31,240000 | 66,730000 | 30 | 704.894 | 7.485,60 |
| 1/06/1996 | 31/12/1996 | 220.000,00 | 1 | 31,240000 | 66,730000 | 210 | 469.930 | 34.932,82 |
| 1/01/1997 | 30/04/1997 | 270.600,00 | 1 | 38,000000 | 66,730000 | 120 | 475.188 | 20.184,97 |
| 1/05/1997 | 31/05/1997 | 405.900,00 | 1 | 38,000000 | 66,730000 | 30 | 712.782 | 7.569,36 |
| 1/06/1997 | 31/12/1997 | 270.600,00 | 1 | 38,000000 | 66,730000 | 210 | 475.188 | 35.323,70 |
| 1/01/1998 | 30/04/1998 | 338.250,00 | 1 | 44,720000 | 66,730000 | 120 | 504.728 | 21.439,76 |
| 1/05/1998 | 31/05/1998 | 575.025,00 | 1 | 44,720000 | 66,730000 | 30 | 858.037 | 9.111,90 |
| 1/06/1998 | 31/12/1998 | 338.250,00 | 1 | 44,720000 | 66,730000 | 210 | 504.728 | 37.519,58 |
| 1/01/1999 | 31/12/1999 | 405.900,00 | 1 | 52,180000 | 66,730000 | 360 | 519.082 | 66.148,52 |
| 1/01/2000 | 31/12/2000 | 446.490,00 | 1 | 57,000000 | 66,730000 | 360 | 522.707 | 66.610,40 |
| 1/01/2001 | 28/02/2001 | 565.149,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 60 | 608.363 | 12.920,97 |
| 1/03/2001 | 31/03/2001 | 823.333,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 30 | 886.288 | 9.411,91 |
| 1/04/2001 | 31/05/2001 | 565.149,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 60 | 608.363 | 12.920,97 |
| 1/06/2001 | 30/06/2001 | 908.946,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 30 | 978.448 | 10.390,59 |
| 1/07/2001 | 31/07/2001 | 565.149,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 30 | 608.363 | 6.460,49 |
| 1/08/2001 | 31/08/2001 | 564.703,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 30 | 607.882 | 6.455,39 |
| 1/09/2001 | 30/09/2001 | 510.429,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 30 | 549.458 | 5.834,96 |
| 1/10/2001 | 31/12/2001 | 564.703,00 | 1 | 61,990000 | 66,730000 | 90 | 607.882 | 19.366,17 |
| 1/01/2002 | 31/01/2002 | 498.000,00 | 1 | 66,730000 | 66,730000 | 30 | 498.000 | 5.288,50 |
| | | | | | | | | |
| TOTALES | | | | | | 2.825 | | 509.008,99 |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS | | | | | | 403,57 | | |
| TASA DE REEMPLAZO | | 75% | | | MESADA TRIBUNAL 2002 | | | 381.756,74 |
| SALARIO MÍNIMO | | 2.002 | | | MESADA JUZGADO 2002 | | | 379.050,00 |



**Firmado Por:**
**Monica Teresa Hidalgo Oviedo**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 008 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b50cd7c7ea26aadb93e576ca2cdac72f2e90fd01f039c91568e043b2a93c60aa**
Documento generado en 30/09/2022 05:14:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica