



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO	PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO	760013105 005 2020 00134 01
INSTANCIA	SEGUNDA – APELACIÓN
PROVIDENCIA	SENTENCIA No. 182
TEMAS Y SUBTEMAS	INEFICACIA DE TRASLADO: las AFP omitieron cumplir su deber de información PENSIÓN VEJEZ: Artículo 33 ley 100 de 1993
DECISIÓN	MODIFICA y ADICIONA

Hoy, ocho (8) de agosto de dos mil veintitrés (2023), conforme lo previsto en el Art. 13 de la Ley 2213 de 2022, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Sala Cuarta de Decisión Laboral y como magistrada ponente ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA, proceden a resolver el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la sentencia No. 101 del 15 de marzo de 2022, proferida por el juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por la señora **KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, bajo la radicación **760013105 005 2020 00134 01**.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 534

Atendiendo el memorial de sustitución poder allegado por el apoderado principal de COLPENSIONES (fl. 3 PDF5 cuaderno tribunal), se reconoce personería a la Dra. MARTHA LILIANA RANDA BUENO identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.061.290 y T.P. 341.076 del C.S.J. en condición de apoderada sustituta de COLPENSIONES.

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

Dicha representación judicial se entiende hasta la fecha, pues conforme memorial que se observa en el PDF13 del cuaderno del tribunal, la Dra. MARÍA JULIANA MEJIA, en su calidad de representante legal suplente de la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., apoderado principal de COLPENSIONES, sustituyó tal mandato a la Dra ALEJANDRA MEJÍA RIVERA identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.018.411.112 y T.P. 192.207 del C.S.J., a quien se le reconoce personería en el acto como apoderada sustituta de COLPENSIONES.

ANTECEDENTES PROCESALES

La señora **KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA** demandó a **PORVENIR** y **COLPENSIONES** pretendiendo que se declare la ineficacia del traslado del Régimen de Prime Media, en adelante RPM al Régimen de Ahorro Individual, en adelante RAIS, en consecuencia, se tenga como válidamente afiliado a COLPENSIONES y se disponga por parte de la AFP el retorno de la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y gastos de administración.

Asimismo, solicitó se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez aplicando el artículo 33 de la ley 100 de 1993 y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Como hechos indicó que nació el 21 de septiembre de 1961, contando a la presentación de la demanda con 58 años.

Refiere que empezó a cotizar al otrora ISS desde el 19 de febrero de 1985 y se trasladó a PORVENIR el 13 de abril de 1996. Dijo que al efectuar la afiliación a la AFP Administradora de pensiones y cesantías, no recibió una información necesaria, clara y por escrito, de la proyección pensional para identificar las ventajas y/o desventajas, incumpliendo así el fondo de su deber legal de proporcionar información veraz y completa, respecto a las consecuencias negativas que tendría con el traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad RAIS, especialmente en lo relacionado con el monto de su pensión, tampoco se le entregó el plan de pensiones y el reglamento de su funcionamiento del fondo.

Manifiesta que en el mes de noviembre contrató por su propia cuenta una asesoría para conocer el monto de su pensión, dándose cuenta de que su estancia en PORVENIR perjudicó su futuro, por lo que el 17 de diciembre de 2017 solicita ante la AFP la nulidad de la afiliación al RAIS, petición que le fue negada.

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

Indica que el 20 de diciembre de 2019 solicitó la activación de la afiliación ante COLPENSIONES, entidad que por oficio BZ2019-171693332-3772335 del 23 de diciembre de 2019, dio respuesta desfavorable.

COLPENSIONES contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones arguyendo que la selección de cualquier de los regímenes existentes es exclusiva del afiliado, quien de manera libre y voluntaria hace la elección. Expone que la accionante se encuentra válidamente afiliada al RAIS y es sobre PORVENIR S.A. que recae la obligación de reconocimiento de la prestación.

Propuso las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido, prescripción, innominada y buena fe.

PORVENIR S.A. contestó la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones señalando que la afiliación de la demandante en el año 1996 con la AFP gozó de plena validez y eficacia, producto de una decisión libre de presiones e informada, tal como consta en la declaración escrita en el formulario de afiliación, a la que se refiere el artículo 114 de la Ley 100 de 1993, documento que indica se presume auténtico en los términos del artículo 243 y 244 del CGP y parágrafo del artículo 54 A del CPT.

Dijo además que no es factible declarar la ineficacia o inexistencia del traslado, como quiera que no se probó que faltaba uno de los elementos esenciales de este acto jurídico, ni tampoco procede la nulidad absoluta del cambio de régimen, pues igualmente no se acreditó que para ese momento el afiliado fuera incapaz absoluto.

Agrega que siempre se le garantizó el derecho de retracto a la actora y además esta se encuentra en la restricción contenida en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2º de la Ley 797 de 2003.

Propuso las excepciones que denominó: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación y genérica.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El **Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali** decidió el litigio en sentencia No. 101 del 15 de marzo de 2022, en la que declaró la ineficacia del traslado de régimen efectuado por el actor, en consecuencia, dispuso que COLPENSIONES lo aceptara sin solución de continuidad

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

ni cargas adicionales.

Asimismo, ordenó que PORVENIR remitiera a COLPENSIONES la totalidad de dineros recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, junto con sus rendimientos, el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Indicó que, al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de ellos ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

En consecuencia, condenó a COLPENSIONES a reconocer al demandante pensión de vejez a partir del 21 de diciembre de 2019 bajo los preceptos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, a razón de 13 mesadas anuales, en cuantía inicial de \$1.468.902, y al pago del retroactivo pensional generado al 28 de febrero de 2022 en la suma de \$43.719.275, debidamente indexado, mes a mes, desde su causación hasta la fecha efectiva de pago. Autorizando los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud.

Finalmente, condena en costas a PORVENIR y COLPENSIONES, tasando como agencias en derecho el equivalente a un (1) SMLMV, a cargo de cada una.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de **COLPENSIONES** interpone recurso de apelación solicitando se revoque la decisión de primera instancia, en consecuencia, se nieguen las pretensiones de la demanda.

Manifiesta que la demandante se trasladó de régimen de manera libre y voluntaria, sin haber hecho uso del derecho de retracto. Expone que las administradoras no deben intervenir en la decisión del afiliado al momento de la selección de régimen pensional. Indica que no se acreditó en el trámite del proceso que existiera un vicio en el consentimiento.

Añade que en el RAIS el monto de la pensión depende de distintas variables como el rendimiento financiero de los fondos, por lo que era imposible en el momento del traslado establecer un posible monto pensional que le permitiera a la afiliada evaluar cuál sería en un futuro el régimen más favorable.

Finalmente expuso que al encontrarse la accionante válidamente afiliada a PORVENIR es a ese

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

fondo que le corresponde reconocer y pagar la pensión de vejez desde el 21 de diciembre de 2019 y no a COLPENSIONES.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.** interpone recurso de apelación indicando que no se probó por la parte activa los vicios en el consentimiento que alegó en la demanda. Afirma que la AFP no incurrió en las conductas que falazmente se adujeron. Dijo que en el formulario de afiliación se evidencia que sí se suministró a la demandante toda la información necesaria para que voluntariamente decidiera trasladarse. Expone que la accionante dentro de la oportunidad legal no hizo uso del derecho de retracto de su afiliación al fondo de pensiones ni manifestó su deseo de retornar al RPM.

Refiere que las normas vigentes al momento del traslado de la actora no le imponían a la AFP la obligación de brindar asesoría necesaria en cuanto a ilustrar sobre la favorabilidad del monto pensional, lo cual sólo se hizo exigible a partir del 2014 con la expedición de la ley 1748, decreto 2071 de 2015.

Solicitó que se de aplicación a la prescripción, dado que el proceso no versa sobre la adquisición del derecho, sino que está encaminado a que se declare la ineficacia con el propósito de obtener una mayor mesada.

Pide que se declare probada la excepción de compensación teniendo en cuenta que en virtud de la declaratoria de ineficacia todo vuelve a su estado original, en consecuencia, los rendimientos que se hayan generado en favor del afiliado deben compensarse con los que gastos de administración, respecto de los cuales se impone a la AFP su devolución.

Finalmente dijo que se tuvieran en cuenta los anteriores argumentos para exonerar a la administradora de pensiones de las costas de primera instancia.

El asunto se estudia igualmente en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, en favor de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, conforme lo dispuesto en el artículo 69 del CPT y SS.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro de los términos procesales previstos se corrió traslado a las partes para alegar de conclusión, presentando alegaciones ambas partes.

Cabe anotar que los alegatos de conclusión no constituyen una nueva oportunidad para

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

complementar el recurso de apelación si este fue interpuesto en primera instancia.

No encontrando vicios que puedan generar la ineficacia de lo actuado en primera instancia y surtido el término previsto en el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007 se profiere la

SENTENCIA No. 182

PROBLEMA JURÍDICO

En atención al recurso de apelación interpuesto por las demandadas y el grado jurisdiccional de Consulta en favor de **COLPENSIONES**, el **PROBLEMA JURÍDICO** que deberá dirimir esta Sala corresponde a establecer inicialmente si hay lugar a declarar la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, efectuado por el señor KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA, habida cuenta que se plantea que dicho traslado se efectuó sin vicios en el consentimiento, por lo que se presume válido.

De ser procedente la ineficacia de traslado, se deberá determinar:

- 1)** Si la demandante tenía la carga de la prueba en cuanto a la omisión del deber de información en que incurrió la AFP demandada.
- 2)** Si PORVENIR S.A. debe devolver a Colpensiones los gastos de administración indexados, seguros previsionales, porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y comisiones causadas en los períodos en que administraron la cuenta de ahorro individual del demandante.
- 3)** Si se afecta la sostenibilidad del sistema financiero de Colpensiones con el retorno al RPM de la demandante.
- 4)** Si fue correcta la imposición de costas en primera instancia a cargo de la demandada COLPENSIONES y PORVENIR
- 5)** Si operó la prescripción de la acción de ineficacia de traslado.
- 6)** Si es procedente el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, en las condiciones fijadas por la juez de primera instancia.

CONSIDERACIONES

De la ineficacia del traslado

Al respecto ha de indicarse que el Sistema General de Seguridad Social en pensiones tiene por objeto el aseguramiento de la población frente a las contingencias de vejez, invalidez y muerte, a través del otorgamiento de diferentes tipos de prestaciones. Con este fin la Ley 100 de 1993

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

diseñó un sistema complejo de pensional dual, en el cual, bajo las reglas de libre competencia, coexisten dos regímenes: el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS).

Frente a la elección de régimen, el literal b) del artículo 13 de la 100/93, indica que los trabajadores tienen la opción de elegir *libre y voluntariamente* aquel de los regímenes que mejor le convenga para su vinculación o traslado.

Respecto del deber de información, las sociedades administradoras de fondos de pensiones desde su fundación han tenido la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera a la afiliada elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses¹ y, sobre este punto, jurisprudencialmente se ha definido que es la AFP a la cual se efectuó el traslado a quien le corresponde la carga de la prueba².

A juicio de esta Sala tal condición específica de la norma se refiere a que al contar el sistema de seguridad social con dos regímenes pensionales con características particulares y disímiles, al momento de la afiliación debe haber absoluta claridad para las personas sobre las características de uno y otro régimen pensional y sobre su situación pensional para que pueda considerarse eficaz la afiliación.

Para dilucidar el asunto sometido a consideración, debe tenerse en cuenta las subreglas definidas por la Corte Suprema de Justicia en procesos donde se discute la validez de la afiliación a un régimen pensional, en efecto, en la sentencia del 9 de septiembre de 2008 expediente 31989 M. P. Eduardo López Villegas y la con radicado 33.083 del 22 de noviembre de 2011 Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, se explica:

- 1) El deber de información es uno de los imperativos legales de las entidades administradoras de pensiones según el inciso tercero del literal c del artículo 60 de la ley 100 de 1993.
- 2) la falta del deber de información que tienen las entidades de seguridad social, quienes deben explicar de manera completa y comprensible las particularidades del régimen, de manera que se falta a este deber aun cuando guardan silencio en aspectos neurálgicos del mismo.

¹ artículo 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993; artículo 97, numeral 1° del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, Decreto 2241 de 2010, reglamentario de la Ley 1328 de 2009, el Decreto 2555 de 2010, y la Ley 1748 de 2014.

² sentencia del 09 de septiembre de 2008, SL 17595 de 2017 y SL1688-2019

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

3) la carga de la prueba sobre la información suministrada está en cabeza de la administradora de pensiones, puesto que la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

Esto además ha sido reiterado en sentencias como la con radicación 46.292, de 2014, en la SL17595 del 18 de octubre de 2017, SL19447-2017 y su fallo de instancia SL4989-2018, 3034 de 2021 de la Corte Suprema de Justicia.

En el caso del señor **KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA** se tiene que inicialmente estuvo vinculado con el ISS, entidad a la que se afilió el 19 de febrero de 1985 (PDF21 cuaderno juzgado), posteriormente se trasladó a PORVENIR S.A. el 13 de abril de 1996, con efectividad al 1 de junio de 1996 (fl. 79-80 PDF11 cuaderno juzgado).

Asimismo, se observa en el plenario que, pese a que pretendió retornar a COLPENSIONES, elevando petición para el traslado el 20 de diciembre de 2019 (fl. 27 PDF4 cuaderno juzgado), la misma le fue negada en oficio BZ2019_17169332-3772335 del 23 de diciembre de 2019 (fl. 32-34 PDF4 cuaderno juzgado).

Sostiene la señora KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA que, al momento del traslado de régimen, la AFP no le explicó eficientemente las condiciones del traslado, incumpliendo así su deber legal de proporcionar una información veraz y completa respecto de las consecuencias negativas de tal acto.

En efecto, en el caso las pruebas documentales no dan cuenta que **PORVENIR S.A.** hubiese cumplido con su obligación de suministrar información necesaria y transparente al momento del traslado en la forma en que lo ha entendido la jurisprudencia, deber que no se limita a las proyecciones pensionales, sino que debe comprender cada etapa de la afiliación desde el momento inicial, mostrando las ventajas y desventajas del traslado a realizar³. No se acreditó que para el momento del traslado se efectuó una completa asesoría al demandante, pues de la prueba allegada no se desprende que la demandada se haya comportado con la pericia, profesionalismo y pulcritud a ella exigida.

En suma, analizado en su conjunto el elenco probatorio relacionado, debe concluirse, que no obra prueba relativa a que **PORVENIR S.A.** haya brindado a la afiliada previo a su traslado, toda la información en los términos exigidos por la jurisprudencia, esto es, que antes del traslado efectivo se le hubiese indicado al actora que el valor de la pensión de vejez en el RAIS

³ Sentencias CSJ SL1452-2019, reiterada entre otras, en CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019

depende del capital consignado en la cuenta individual; que si no se completaba el suficiente capital para obtener por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del SMLMV) debía seguir cotizando o aceptar la devolución de saldos; y que existen diferentes modalidades pensionales. Tampoco obra prueba de la que pueda desprenderse que a la fecha indicada se hubieren efectuado los comparativos respecto a las condiciones y diferencias entre uno y otro régimen, entre otros aspectos neurálgicos que debieron exponerse para el traslado de régimen pensional.

De esta manera las cosas, en atención a los lineamientos jurisprudenciales citados y con sustento en las pruebas analizadas, ha de concluirse que el traslado del actor al RPM no se efectuó de manera libre y voluntaria, pues se presentó una "*Falta del deber de información en un asunto neurálgico para una persona, como es el cambio de régimen pensional*", que impidió que su decisión se diera libre y voluntaria.

Es de mencionar que la ineficacia provocada en el acto inicial del contrato de traslado no se superó por la estadía del demandante en el RAIS por varios años, pues tal situación no se valida con el acto antes mencionado y de acuerdo con las sentencias CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL 4360-2019, entre otras, la acción encaminada a la declaratoria de ineficacia del cambio de régimen pensional no puede afectarse por la prescripción.

En consecuencia, ante la declaratoria de ineficacia del acto jurídico que dio lugar a la afiliación del demandante al RAIS, **PORVENIR S.A.** deberá reintegrar los valores que hubiere recibido con ocasión de la afiliación de la demandante, incluidos bonos pensionales si los hubiere, pues así lo dispone el inciso segundo del artículo 1746 del Código Civil. Además, deberá retornar los gastos de administración indexados, debiendo asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.⁴, ocurriendo lo mismo con los rendimientos financieros y comisiones causados durante el período que administró la cuenta de ahorro individual de la demandante. Esto en el caso que a la fecha cuente con tales rubros. Aspecto en el que se confirma la sentencia de primera instancia.

Lo anterior, atendiendo lo dispuesto en sentencia SL 584-2022, en la que se estableció que al declararse una ineficacia y/o nulidad de traslado las AFP deben trasladar las comisiones y gastos de administración cobrados a la parte demandante, asimismo los valores de los seguros previsionales y garantía de pensión mínima, ello debidamente indexado. Al respecto enuncia la mentada providencia lo siguiente:

⁴ CSJ sentencia del 09 de septiembre de 2008, radicación 31989

"Así mismo, con cargo a lo explicado en providencia CSJ SL3199-2021, atrás citada, también debe modificarse el fallo del a quo, para condenar a PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones las comisiones y gastos de administración cobrados a la demandante, que deberá indexar, así como los valores utilizados en seguros previsionales y la garantía de pensión mínima, que le corresponderá asumir con cargo a sus propios recursos. Lo anterior, se repite, dado que la declaratoria de ineficacia presupone que el administrador del régimen de prima media reciba los recursos por aportes de la afiliada, como si el acto de traslado nunca hubiera existido."

Respecto de las sumas adicionales de las aseguradoras, se debe señalar que se condena a la devolución del porcentaje destinado a financiar las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, mismos que hacen parte del porcentaje de gastos de administración, en los términos del Art. 20 de la Ley 100 de 1993.

De otra parte, se afirma que la declaración de ineficacia del traslado del demandante al RAIS, y la reactivación la afiliación al RPM, atenta contra el principio de sostenibilidad financiera del sistema pensional colombiano establecida en el artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, por la inexistencia de equivalencia entre los valores recibidos y los valores requeridos para el posterior reconocimiento y pago de la pensión de vejez de la demandante.

Respecto del anterior argumento, se ha de manifestar, que para efecto de declarar la ineficacia del traslado del demandante al RAIS, no es jurídicamente viable tener en cuenta el principio antes citado, pues, desde que el actor estuvo afiliado al RPM era beneficiario de las prerrogativas de este régimen pensional, conforme lo disponía la legislación, y por ello no es posible desconocer los derechos que tiene conforme las norma legales vigentes, so pretexto de someterse al principio de la sostenibilidad financiera del sistema pensional colombiano, principio al que quien se debe someter es el legislador al realizar las reformas pensionales, no que el juez para desconocer derechos ya legislados.

Además, como quedó dicho, recibir la afiliación de la demandante se correlaciona con la devolución que debe hacer **PORVENIR S.A** de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, las comisiones, los gastos de administración indexados.

Con relación a la **prescripción**, debe decirse que, tratándose de prescripción extintiva en materia de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señalan

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

que el término de prescripción de las acciones derivadas del derecho social es de tres años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

Sin embargo, en materia de derechos pensionales, la Corte Constitucional, con fundamento en el artículo 48 Superior, ha sostenido que el mismo es imprescriptible, no siendo así las mesadas pensionales causadas, a las cuales se les aplica el término de prescripción trienal a que se aludió anteriormente.

En lo atinente a la prescripción de la acción de ineficacia del traslado de régimen, esta Sala encuentra que el traslado se encuentra ligado al derecho a la seguridad social, y de contera al derecho irrenunciable a la pensión de vejez, el cual, como se dijo, resulta imprescriptible, tesis aceptada por la CSJ recientemente en sentencia SL 1688 del 8 de mayo del 2020.

A más de lo precedente, debe indicarse que se adicionará la decisión de primera instancia en el sentido de ORDENAR a PORVENIR S.A. que para cumplir con la orden impuesta por el juez de primera instancia se otorgará un plazo de treinta días (30) contados desde la ejecutoria de esta sentencia; igualmente se ordenará a COLPENSIONES aceptar el traslado sin solución de continuidad ni cargas adicionales al afiliado, y actualizar y entregar al demandante la historia laboral, en un término de treinta (30) días a partir de la ejecutoria de la sentencia.

De la pensión de vejez

Es preciso señalar que en tanto la parte activa no presentó inconformidad respecto de la norma bajo la cual se efectuó el reconocimiento de la pensión de vejez, la misma se estudiará conforme lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003.

Dicha disposición exige para el reconocimiento de la pensión de vejez que el afiliado acredite, en el caso de los hombres, 62 años de edad y 1300 semanas cotizadas en cualquier tiempo.

En el caso de autos se tiene que la señora KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA alcanzó los 57 años el 21 de septiembre de 2018 - *nació el 21 de septiembre de 1961 (fl. 1 PDF014 cuaderno juzgado)*- y realizó cotizaciones hasta el 30 de septiembre de 2020, en un total de 1627 semanas, conforme se desprende de la historia laboral emitida por PORVENIR (fl. 118 PDF11 cuaderno juzgado).

En este orden de ideas, no existe duda que la señora KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA cumplió los requisitos de la pensión de vejez que reclama. En cuanto a la efectividad de la

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

prestación la misma se modificará dado que al revisar la historia laboral aportado por PORVENIR (fl. 118-129 PDF11 cuaderno juzgado), se evidencia que el demandante realizó aportes hasta el ciclo de septiembre de 2020 y presentó la demanda el 6 de julio de 2020 (PDF1 cuaderno juzgado), en consecuencia, le asiste el derecho al pago de mesadas a partir del **1 de octubre de 2020**.

Así las cosas, se procedió a calcular nuevamente la mesada pensional atendiendo lo dispuesto en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, obteniendo como IBL más favorable el de los últimos 10 años que equivale a \$2.453.874,24, que al aplicarle la tasa de remplazo en los términos del artículo 34 ibidem, correspondiente al 73%, arroja una mesada inicial para el año 2020 de \$1.791.328,20.

Pese a que esta suma es superior a la que fijó el juez de primera instancia para el año 2020, cuya cuantía corresponde a \$1.524.721 y este no fue un tema de apelación, no puede desconocer esta Sala que al efectuar el cálculo el *a quo* sólo tuvo en cuenta los aportes realizados por la demandante hasta el 21 de diciembre de 2019, omitiendo los posteriores que se realizaron hasta el 30 de septiembre de 2020. Así las cosas, dada la afectación que ello representa para la mesada pensional de la accionante a futuro, derecho irrenunciable, habrá de modificarse la decisión de primera instancia y en su lugar otorgar a la actora una pensión de vejez a partir del **1 de octubre de 2020 en cuantía inicial de \$1.791.328,20**.

Se precisa en este punto que la reclamación en la que se basó la juez para fijar la efectividad de la prestación en el 21 de diciembre de 2019, si bien correspondió a una petición de ineficacia del traslado al RAIS y reconocimiento de pensión de vejez por parte de COLPENSIONES (fl. 27 PDF4 cuaderno juzgado), lo cierto es que para esa época la accionante se encontraba afiliada válidamente a PORVENIR en consecuencia no era oponible tal pretensión a la administradora del RPM, razón por la que no puede entenderse como fecha de reclamación de pensión y mucho menos como intención de retirarse del sistema por parte de la señora KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA frente a COLPENSIONES.

Previo a definir el retroactivo es preciso referirse a la prescripción, encontrando la Sala que en el *sub lite* no operó dicho fenómeno dado que la efectividad de la pensión corresponde al **1 de octubre de 2020** y la demanda fue radicada el 6 de julio de 2020 (PDF1 cuaderno juzgado), es decir sin que transcurriera el término de prescripción de 3 años dispuesto por el artículo 151 del CPL y de la SS.

Así las cosas, al actualizar el retroactivo de las mesadas causadas entre el 1 de octubre de 2020 al 31 de julio de 2023, asciende a la suma de **\$71.042.334,59**. Para realizar las

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

operaciones se tuvo en cuenta 13 mesadas anuales conforme lo fijo el juez de primera instancia, pues este no fue un punto objeto de inconformidad de la parte interesada.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

CALCULADA		
AÑO	IPC Variación	MESADA
2.020	0,0161	1.791.328,20
2.021	0,0562	1.820.168,58
2.022	0,1312	1.922.462,06
2.023	0,1312	2.174.689,08

MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas
Inicio	Final			
1/10/2020	31/10/2020	1.791.328,20	1,00	1.791.328,20
1/11/2020	30/11/2020	1.791.328,20	2,00	3.582.656,39
1/12/2020	31/12/2020	1.791.328,20	1,00	1.791.328,20
1/01/2021	31/01/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/02/2021	28/02/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/03/2021	31/03/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/04/2021	30/04/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/05/2021	31/05/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/06/2021	30/06/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/07/2021	31/07/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/08/2021	31/08/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/09/2021	30/09/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/10/2021	31/10/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/11/2021	30/11/2021	1.820.168,58	2,00	3.640.337,16
1/12/2021	31/12/2021	1.820.168,58	1,00	1.820.168,58
1/01/2022	31/01/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/02/2022	28/02/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/03/2022	31/03/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/04/2022	30/04/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/05/2022	31/05/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/06/2022	30/06/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/07/2022	31/07/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/08/2022	31/08/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/09/2022	30/09/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/10/2022	31/10/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/11/2022	30/11/2022	1.922.462,06	2,00	3.844.924,11
1/12/2022	31/12/2022	1.922.462,06	1,00	1.922.462,06
1/01/2023	31/01/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08
1/02/2023	28/02/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08
1/03/2023	31/03/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08
1/04/2023	30/04/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08
1/05/2023	31/05/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08
1/06/2023	30/06/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08
1/07/2023	31/07/2023	2.174.689,08	1,00	2.174.689,08

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

Totales

\$ 71.042.334,59

Ahora, en lo relativo a las **costas de primera instancia** impuestas a COLPENSIONES y PORVENIR esta Sala deberá recordar que el artículo 365 del Código General del Proceso, en su numeral 1º, señala que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le haya resuelto desfavorablemente el recurso de apelación, queja, casación, suplica, etc.

En consideración a lo anterior, la condena en costas atiende un carácter eminentemente objetivo, por cuanto la imposición de estas solo exige que se produzca el vencimiento de la parte a la que se obliga con las mismas, sin atender ninguna consideración adicional, por lo que, para su imposición, el Juez no puede examinar otros criterios distintos a los establecidos por la norma, como por ejemplo si hubo o no culpa de quien promovió la acción.

Y, es que debe precisarse en este punto, que tal como lo ha señalado la jurisprudencia⁵, la condena en costas no es una decisión facultativa del Juez de conocimiento respecto de la parte vencida en un proceso sino una obligación que por mandato del legislador no puede eludir tomando como fundamento criterios no establecidos.

En el caso sub examine, COLPENSIONES y PORVENIR, fungen en el proceso como demandados, es destinataria de una condena que se materializa en una obligación de hacer, dar o recibir y resultó vencidas en juicio, toda vez que mostró oposición a las pretensiones, sin que las mismas fueran avaladas por el juez de primera instancia. Por tanto, deberá confirmarse la decisión de primera instancia respecto a la imposición de costas.

Finalmente, debe recalcar que el grado jurisdiccional de consulta quedó surtido al estudiar el problema jurídico principal, pues con ello se verificó la legalidad de la condena.

Corolario, se modifica y adiciona la sentencia recurrida. COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, por haberle sido resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fija como agencias en derecho el equivalente a UN (01) SMLMV, para cada una.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

⁵ T420-2009

PRIMERO: ADICIONAR el numeral SEGUNDO de la sentencia No. 101 del 15 de marzo de 2022 proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de ORDENAR a PORVENIR discriminar detalladamente los valores a trasladar, con ciclos, periodos de cotizaciones, IBC, y toda información que sea pertinente, para lo cual se otorgará un plazo de treinta días (30) contados desde la ejecutoria de esta sentencia.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral TERCERO de la sentencia No. 101 del 15 de marzo de 2022 proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de ORDENAR a **COLPENSIONES** que acepte el traslado de la demandante sin solución de continuidad ni cargas adicionales, y actualizar y entregar la historia laboral, en un término de treinta (30) días a partir de la ejecutoria de la sentencia.

TERCERO: MODIFICAR el numeral quinto de la sentencia No. 101 del 15 de marzo de 2022 proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de:

RECONOCER a favor de la señora KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA, la pensión de vejez desde el 1 de octubre de 2020, en los siguientes montos:

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

AÑO	CALCULADA	
	IPC Variación	MESADA
2.020	0,0161	1.791.328,20
2.021	0,0562	1.820.168,58
2.022	0,1312	1.922.462,06
2.023	0,1312	2.174.689,08

TERCERO: MODIFICAR el numeral sexto de la sentencia No. 101 del 15 de marzo de 2022 proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali en el sentido de:

CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- a reconocer y pagar al señor KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA, de condiciones civiles reconocidas en el proceso, la suma de \$71.042.334,59, correspondiente al retroactivo de las mesadas pensionales causadas entre 1 de octubre de 2020 y el 31 de julio de 2023. Se autoriza a COLPENSIONES para que del retroactivo pensional de mesadas ordinarias, realice los respectivos descuentos para salud.

CUARTO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia recurrida.

QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, se fija como agencias en derecho el equivalente a UN (01) SMLMV, para cada una.

La anterior providencia se profiere de manera escrita y será publicada a través de la página

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

web de la Rama Judicial en el siguiente enlace:

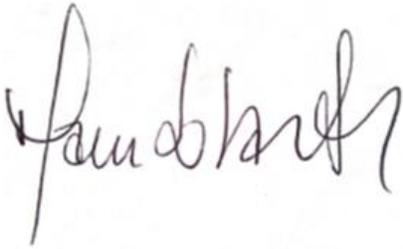
[https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-007-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/Sentencias.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-007-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/Sentencias)

En constancia se firma.

Los Magistrados,



ALEJANDRA MARÍA ALZATE VERGARA
Magistrada Ponente



MARY ELENA SOLARTE MELO



GERMAN VARELA COLLAZOS

PROCESO: ORDINARIO
DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

LIQUIDACIÓN TODA LA VIDA LABORAL

Calculado con el IPC base 2018

Fecha a la que se indexará el cálculo

1/10/2020

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL	NOTAS DEL CÁLCULO
DESDE	HASTA	COTIZADO	INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXAD O		
19/02/1985	30/11/1985	21.420,00	1,958521	103,800000	285	1.135.242	\$ 1.135.242,24	\$ 28.207,85
21/02/1986	30/11/1986	30.150,00	2,398280	103,800000	283	1.304.923	\$ 1.304.922,90	\$ 32.196,44
19/02/1987	30/11/1987	39.310,00	2,901086	103,800000	285	1.406.500	\$ 1.406.500,14	\$ 34.947,91
12/02/1988	30/11/1988	47.370,00	3,597753	103,800000	293	1.366.688	\$ 1.366.687,98	\$ 34.911,91
8/02/1989	30/11/1989	61.950,00	4,609407	103,800000	296	1.395.062	\$ 1.395.062,22	\$ 36.001,61
1/03/1991	29/02/1992	79.290,00	9,743425	103,800000	366	844.703	\$ 844.703,17	\$ 26.953,91
1/03/1992	9/11/1992	123.210,00	9,743425	103,800000	254	1.312.598	\$ 1.312.597,78	\$ 29.067,12
16/02/1993	30/11/1993	150.270,00	12,185113	103,800000	288	1.280.089	\$ 1.280.088,69	\$ 32.141,72
1/03/1995	31/03/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/04/1995	30/04/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/05/1995	31/05/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/06/1995	30/06/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/07/1995	31/07/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/08/1995	31/08/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/09/1995	30/09/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/10/1995	31/10/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/11/1995	30/11/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/12/1995	31/12/1995	222.040,00	18,292013	103,800000	30	1.259.990	\$ 1.259.989,90	\$ 3.295,53
1/01/1996	31/01/1996	222.040,00	21,834911	103,800000	30	1.055.546	\$ 1.055.545,93	\$ 2.760,80
1/02/1996	29/02/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/03/1996	31/03/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/04/1996	30/04/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/05/1996	31/05/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/06/1996	30/06/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/07/1996	31/07/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/08/1996	31/08/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/09/1996	30/09/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/10/1996	31/10/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/11/1996	30/11/1996	281.587,00	21,834911	103,800000	30	1.338.624	\$ 1.338.623,73	\$ 3.501,20
1/12/1996	31/12/1996	281.593,00	21,834911	103,800000	30	1.338.652	\$ 1.338.652,25	\$ 3.501,27
1/02/1997	28/02/1997	436.274,00	26,548105	103,800000	30	1.705.781	\$ 1.705.780,58	\$ 4.461,50
1/03/1997	31/03/1997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/04/19 97	30/04/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/05/19 97	31/05/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/06/19 97	30/06/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/07/19 97	31/07/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/08/19 97	31/08/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/09/19 97	30/09/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/10/19 97	31/10/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/11/19 97	30/11/1 997	436.276,00	26,548105	103,800000	30	1.705.788	\$ 1.705.788,40	\$ 4.461,52
1/12/19 97	31/12/1 997	436.274,00	26,548105	103,800000	30	1.705.781	\$ 1.705.780,58	\$ 4.461,50
1/02/19 98	28/02/1 998	538.763,00	31,225202	103,800000	30	1.790.976	\$ 1.790.976,39	\$ 4.684,33
1/03/19 98	31/03/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/04/19 98	30/04/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/05/19 98	31/05/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/06/19 98	30/06/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/07/19 98	31/07/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/08/19 98	31/08/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/09/19 98	30/09/1 998	547.026,00	31,225202	103,800000	30	1.818.445	\$ 1.818.444,57	\$ 4.756,18
1/10/19 98	31/10/1 998	547.026,00	31,225202	103,800000	30	1.818.445	\$ 1.818.444,57	\$ 4.756,18
1/11/19 98	30/11/1 998	547.026,00	31,225202	103,800000	30	1.818.445	\$ 1.818.444,57	\$ 4.756,18
1/12/19 98	31/12/1 998	538.766,00	31,225202	103,800000	30	1.790.986	\$ 1.790.986,36	\$ 4.684,36
1/01/19 99	31/01/1 999	538.766,00	36,424359	103,800000	30	1.535.344	\$ 1.535.343,71	\$ 4.015,72
1/02/19 99	28/02/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/03/19 99	31/03/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/04/19 99	30/04/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/05/19 99	31/05/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/06/19 99	30/06/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/07/19 99	31/07/1 999	619.581,00	36,424359	103,800000	30	1.765.646	\$ 1.765.645,56	\$ 4.618,08
1/08/19 99	31/08/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/09/19 99	30/09/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/10/19 99	31/10/1 999	639.582,00	36,424359	103,800000	30	1.822.643	\$ 1.822.643,23	\$ 4.767,16
1/11/19 99	30/11/1 999	619.581,00	36,424359	103,800000	30	1.765.646	\$ 1.765.645,56	\$ 4.618,08
1/12/19 99	31/12/1 999	619.581,00	36,424359	103,800000	30	1.765.646	\$ 1.765.645,56	\$ 4.618,08
1/01/20 00	31/01/2 000	619.581,00	39,786955	103,800000	30	1.616.422	\$ 1.616.421,98	\$ 4.227,78
1/02/20 00	29/02/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/03/20 00	31/03/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/04/20 00	30/04/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/05/20 00	31/05/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/06/20 00	30/06/2 000	619.582,00	39,786955	103,800000	30	1.616.425	\$ 1.616.424,59	\$ 4.227,79
1/07/20 00	31/07/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/08/20 00	31/08/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/09/20 00	30/09/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/10/20 00	31/10/2 000	641.582,00	39,786955	103,800000	30	1.673.820	\$ 1.673.820,28	\$ 4.377,91
1/11/20 00	30/11/2 000	619.581,00	39,786955	103,800000	30	1.616.422	\$ 1.616.421,98	\$ 4.227,78

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/12/2000	31/12/2000	619.581,00	39,786955	103,800000	30	1.616.422	\$ 1.616.421,98	\$ 4.227,78
1/01/2001	31/01/2001	619.581,00	43,267637	103,800000	30	1.486.388	\$ 1.486.388,28	\$ 3.887,68
1/02/2001	28/02/2001	757.986,00	43,267637	103,800000	30	1.818.425	\$ 1.818.424,88	\$ 4.756,12
1/03/2001	31/03/2001	757.986,00	43,267637	103,800000	30	1.818.425	\$ 1.818.424,88	\$ 4.756,12
1/04/2001	30/04/2001	757.986,00	43,267637	103,800000	30	1.818.425	\$ 1.818.424,88	\$ 4.756,12
1/05/2001	31/05/2001	757.986,00	43,267637	103,800000	30	1.818.425	\$ 1.818.424,88	\$ 4.756,12
1/06/2001	30/06/2001	1.358.452,00	43,267637	103,800000	30	3.258.956	\$ 3.258.955,85	\$ 8.523,86
1/07/2001	31/07/2001	496.641,00	43,267637	103,800000	30	1.191.453	\$ 1.191.452,55	\$ 3.116,27
1/08/2001	31/08/2001	840.022,00	43,267637	103,800000	30	2.015.231	\$ 2.015.231,02	\$ 5.270,87
1/09/2001	30/09/2001	840.022,00	43,267637	103,800000	30	2.015.231	\$ 2.015.231,02	\$ 5.270,87
1/10/2001	31/10/2001	840.022,00	43,267637	103,800000	30	2.015.231	\$ 2.015.231,02	\$ 5.270,87
1/11/2001	30/11/2001	1.373.871,00	43,267637	103,800000	30	3.295.946	\$ 3.295.946,37	\$ 8.620,61
1/12/2001	31/12/2001	1.373.871,00	43,267637	103,800000	30	3.295.946	\$ 3.295.946,37	\$ 8.620,61
1/01/2002	31/01/2002	1.373.871,00	46,576004	103,800000	30	3.061.830	\$ 3.061.830,04	\$ 8.008,27
1/02/2002	28/02/2002	919.706,00	46,576004	103,800000	30	2.049.671	\$ 2.049.670,94	\$ 5.360,95
1/03/2002	31/03/2002	920.000,00	46,576004	103,800000	30	2.050.326	\$ 2.050.326,15	\$ 5.362,67
1/04/2002	30/04/2002	994.000,00	46,576004	103,800000	30	2.215.244	\$ 2.215.243,69	\$ 5.794,01
1/05/2002	31/05/2002	937.000,00	46,576004	103,800000	30	2.088.213	\$ 2.088.212,61	\$ 5.461,76
1/06/2002	30/06/2002	926.000,00	46,576004	103,800000	30	2.063.698	\$ 2.063.697,84	\$ 5.397,64
1/07/2002	31/07/2002	948.000,00	46,576004	103,800000	30	2.112.727	\$ 2.112.727,38	\$ 5.525,88
1/08/2002	31/08/2002	937.000,00	46,576004	103,800000	30	2.088.213	\$ 2.088.212,61	\$ 5.461,76
1/09/2002	30/09/2002	937.000,00	46,576004	103,800000	30	2.088.213	\$ 2.088.212,61	\$ 5.461,76
1/10/2002	31/10/2002	937.000,00	46,576004	103,800000	30	2.088.213	\$ 2.088.212,61	\$ 5.461,76
1/11/2002	30/11/2002	1.395.000,00	46,576004	103,800000	30	3.108.918	\$ 3.108.918,46	\$ 8.131,43
1/12/2002	31/12/2002	915.000,00	46,576004	103,800000	30	2.039.183	\$ 2.039.183,07	\$ 5.333,52
1/01/2003	31/01/2003	915.000,00	49,832924	103,800000	30	1.905.909	\$ 1.905.908,64	\$ 4.984,94
1/02/2003	28/02/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/03/2003	31/03/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/04/2003	30/04/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/05/2003	31/05/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/06/2003	30/06/2003	928.000,00	49,832924	103,800000	30	1.932.987	\$ 1.932.987,13	\$ 5.055,76
1/07/2003	31/07/2003	953.000,00	49,832924	103,800000	30	1.985.061	\$ 1.985.061,13	\$ 5.191,96
1/08/2003	31/08/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/09/2003	30/09/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/10/2003	31/10/2003	940.000,00	49,832924	103,800000	30	1.957.983	\$ 1.957.982,65	\$ 5.121,14
1/11/2003	30/11/2003	1.398.000,00	49,832924	103,800000	30	2.911.978	\$ 2.911.978,45	\$ 7.616,33
1/12/2003	31/12/2003	1.551.000,00	49,832924	103,800000	30	3.230.671	\$ 3.230.671,37	\$ 8.449,88
1/01/2004	31/01/2004	971.000,00	53,067330	103,800000	30	1.899.282	\$ 1.899.281,55	\$ 4.967,61
1/02/2004	29/02/2004	1.044.000,00	53,067330	103,800000	30	2.042.070	\$ 2.042.069,97	\$ 5.341,07
1/03/2004	31/03/2004	1.093.793,00	53,067330	103,800000	30	2.139.465	\$ 2.139.465,36	\$ 5.595,81
1/04/2004	30/04/2004	1.069.000,00	53,067330	103,800000	30	2.090.970	\$ 2.090.970,11	\$ 5.468,97
1/05/2004	31/05/2004	1.069.000,00	53,067330	103,800000	30	2.090.970	\$ 2.090.970,11	\$ 5.468,97
1/06/2004	30/06/2004	1.056.000,00	53,067330	103,800000	30	2.065.542	\$ 2.065.542,04	\$ 5.402,46

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/07/2004	31/07/2004	1.081.000,00	53,067330	103,800000	30	2.114.442	\$	2.114.442,18	\$	5.530,36
1/08/2004	31/08/2004	1.069.000,00	53,067330	103,800000	30	2.090.970	\$	2.090.970,11	\$	5.468,97
1/09/2004	30/09/2004	1.069.000,00	53,067330	103,800000	30	2.090.970	\$	2.090.970,11	\$	5.468,97
1/10/2004	31/10/2004	1.069.000,00	53,067330	103,800000	30	2.090.970	\$	2.090.970,11	\$	5.468,97
1/11/2004	30/11/2004	1.553.000,00	53,067330	103,800000	30	3.037.677	\$	3.037.676,88	\$	7.945,10
1/12/2004	31/12/2004	1.582.000,00	53,067330	103,800000	30	3.094.401	\$	3.094.401,05	\$	8.093,46
1/01/2005	31/01/2005	1.095.000,00	55,984700	103,800000	30	2.030.215	\$	2.030.215,41	\$	5.310,07
1/02/2005	28/02/2005	1.050.000,00	55,984700	103,800000	30	1.946.782	\$	1.946.781,90	\$	5.091,84
1/03/2005	31/03/2005	1.050.000,00	55,984700	103,800000	30	1.946.782	\$	1.946.781,90	\$	5.091,84
1/04/2005	30/04/2005	1.050.000,00	55,984700	103,800000	30	1.946.782	\$	1.946.781,90	\$	5.091,84
1/05/2005	31/05/2005	1.275.000,00	55,984700	103,800000	30	2.363.949	\$	2.363.949,45	\$	6.182,95
1/06/2005	30/06/2005	1.178.390,00	55,984700	103,800000	30	2.184.827	\$	2.184.826,97	\$	5.714,46
1/07/2005	31/07/2005	1.205.000,00	55,984700	103,800000	30	2.234.164	\$	2.234.163,99	\$	5.843,50
1/08/2005	31/08/2005	1.106.000,00	55,984700	103,800000	30	2.050.610	\$	2.050.610,27	\$	5.363,41
1/09/2005	30/09/2005	1.102.000,00	55,984700	103,800000	30	2.043.194	\$	2.043.193,95	\$	5.344,01
1/10/2005	31/10/2005	1.106.000,00	55,984700	103,800000	30	2.050.610	\$	2.050.610,27	\$	5.363,41
1/11/2005	30/11/2005	1.605.000,00	55,984700	103,800000	30	2.975.795	\$	2.975.795,19	\$	7.783,25
1/12/2005	31/12/2005	1.078.900,00	55,984700	103,800000	30	2.000.365	\$	2.000.364,75	\$	5.231,99
1/01/2006	31/01/2006	1.078.000,00	58,702802	103,800000	30	1.906.151	\$	1.906.150,92	\$	4.985,57
1/02/2006	28/02/2006	1.106.000,00	58,702802	103,800000	30	1.955.661	\$	1.955.661,33	\$	5.115,07
1/03/2006	31/03/2006	1.214.000,00	58,702802	103,800000	30	2.146.630	\$	2.146.630,07	\$	5.614,55
1/04/2006	30/04/2006	1.160.000,00	58,702802	103,800000	30	2.051.146	\$	2.051.145,70	\$	5.364,81
1/05/2006	31/05/2006	1.160.000,00	58,702802	103,800000	30	2.051.146	\$	2.051.145,70	\$	5.364,81
1/06/2006	30/06/2006	1.160.000,00	58,702802	103,800000	30	2.051.146	\$	2.051.145,70	\$	5.364,81
1/07/2006	31/07/2006	1.150.000,00	58,702802	103,800000	30	2.033.463	\$	2.033.463,41	\$	5.318,56
1/08/2006	31/08/2006	1.170.000,00	58,702802	103,800000	30	2.068.828	\$	2.068.827,99	\$	5.411,06
1/09/2006	30/09/2006	1.160.000,00	58,702802	103,800000	30	2.051.146	\$	2.051.145,70	\$	5.364,81
1/10/2006	31/10/2006	1.160.000,00	58,702802	103,800000	30	2.051.146	\$	2.051.145,70	\$	5.364,81
1/11/2006	30/11/2006	1.726.000,00	58,702802	103,800000	30	3.051.963	\$	3.051.963,34	\$	7.982,47
1/12/2006	31/12/2006	1.132.000,00	58,702802	103,800000	30	2.001.635	\$	2.001.635,29	\$	5.235,31
1/01/2007	31/01/2007	1.132.000,00	61,331472	103,800000	30	1.915.845	\$	1.915.845,09	\$	5.010,93
1/02/2007	28/02/2007	566.000,00	61,331472	103,800000	30	957.923	\$	957.922,55	\$	2.505,46
1/04/2007	30/04/2007	1.183.000,00	61,331472	103,800000	30	2.002.160	\$	2.002.159,67	\$	5.236,69
1/05/2007	31/05/2007	1.213.000,00	61,331472	103,800000	30	2.052.933	\$	2.052.932,95	\$	5.369,48
1/06/2007	30/06/2007	1.198.000,00	61,331472	103,800000	30	2.027.546	\$	2.027.546,31	\$	5.303,09
1/07/2007	31/07/2007	1.228.000,00	61,331472	103,800000	30	2.078.320	\$	2.078.319,59	\$	5.435,88
1/08/2007	31/08/2007	1.213.000,00	61,331472	103,800000	30	2.052.933	\$	2.052.932,95	\$	5.369,48
1/09/2007	30/09/2007	1.213.000,00	61,331472	103,800000	30	2.052.933	\$	2.052.932,95	\$	5.369,48
1/10/2007	31/10/2007	1.213.000,00	61,331472	103,800000	30	2.052.933	\$	2.052.932,95	\$	5.369,48
1/11/2007	30/11/2007	1.686.000,00	61,331472	103,800000	30	2.853.458	\$	2.853.458,33	\$	7.463,27
1/12/2007	31/12/2007	1.183.000,00	61,331472	103,800000	30	2.002.160	\$	2.002.159,67	\$	5.236,69
1/01/2008	31/01/2008	1.183.000,00	64,823705	103,800000	30	1.894.298	\$	1.894.297,78	\$	4.954,57
1/02/2008	29/02/2008	1.213.000,00	64,823705	103,800000	30	1.942.336	\$	1.942.335,77	\$	5.080,22

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/03/2008	31/03/2008	1.347.000,00	64,823705	103,800000	30	2.156.905	\$ 2.156.905,42	\$ 5.641,43
1/04/2008	30/04/2008	1.280.000,00	64,823705	103,800000	30	2.049.621	\$ 2.049.620,59	\$ 5.360,82
1/05/2008	31/05/2008	1.280.000,00	64,823705	103,800000	30	2.049.621	\$ 2.049.620,59	\$ 5.360,82
1/06/2008	30/06/2008	1.265.000,00	64,823705	103,800000	30	2.025.602	\$ 2.025.601,60	\$ 5.298,00
1/07/2008	31/07/2008	1.305.000,00	64,823705	103,800000	30	2.089.652	\$ 2.089.652,25	\$ 5.465,52
1/08/2008	31/08/2008	1.310.000,00	64,823705	103,800000	30	2.097.659	\$ 2.097.658,58	\$ 5.486,47
1/09/2008	30/09/2008	1.310.000,00	64,823705	103,800000	30	2.097.659	\$ 2.097.658,58	\$ 5.486,47
1/10/2008	31/10/2008	1.310.000,00	64,823705	103,800000	30	2.097.659	\$ 2.097.658,58	\$ 5.486,47
1/11/2008	30/11/2008	1.935.000,00	64,823705	103,800000	30	3.098.450	\$ 3.098.449,88	\$ 8.104,05
1/12/2008	31/12/2008	1.250.000,00	64,823705	103,800000	30	2.001.583	\$ 2.001.582,61	\$ 5.235,18
1/01/2009	31/01/2009	1.250.000,00	69,798780	103,800000	30	1.858.915	\$ 1.858.915,02	\$ 4.862,03
1/02/2009	28/02/2009	1.310.000,00	69,798780	103,800000	30	1.948.143	\$ 1.948.142,94	\$ 5.095,40
1/03/2009	31/03/2009	1.502.000,00	69,798780	103,800000	30	2.233.672	\$ 2.233.672,28	\$ 5.842,21
1/04/2009	30/04/2009	1.406.000,00	69,798780	103,800000	30	2.090.908	\$ 2.090.907,61	\$ 5.468,81
1/05/2009	31/05/2009	1.406.000,00	69,798780	103,800000	30	2.090.908	\$ 2.090.907,61	\$ 5.468,81
1/06/2009	30/06/2009	1.376.000,00	69,798780	103,800000	30	2.046.294	\$ 2.046.293,65	\$ 5.352,12
1/07/2009	31/07/2009	1.422.000,00	69,798780	103,800000	30	2.114.702	\$ 2.114.701,72	\$ 5.531,04
1/08/2009	31/08/2009	1.406.000,00	69,798780	103,800000	30	2.090.908	\$ 2.090.907,61	\$ 5.468,81
1/09/2009	30/09/2009	1.406.000,00	69,798780	103,800000	30	2.090.908	\$ 2.090.907,61	\$ 5.468,81
1/10/2009	31/10/2009	1.406.000,00	69,798780	103,800000	30	2.090.908	\$ 2.090.907,61	\$ 5.468,81
1/11/2009	30/11/2009	2.079.000,00	69,798780	103,800000	30	3.091.747	\$ 3.091.747,45	\$ 8.086,52
1/12/2009	31/12/2009	1.346.000,00	69,798780	103,800000	30	2.001.680	\$ 2.001.679,69	\$ 5.235,43
1/01/2010	31/01/2010	1.346.000,00	71,196018	103,800000	30	1.962.396	\$ 1.962.396,26	\$ 5.132,68
1/02/2010	28/02/2010	1.406.000,00	71,196018	103,800000	30	2.049.873	\$ 2.049.873,06	\$ 5.361,48
1/03/2010	31/03/2010	1.406.000,00	71,196018	103,800000	30	2.049.873	\$ 2.049.873,06	\$ 5.361,48
1/04/2010	30/04/2010	1.406.000,00	71,196018	103,800000	30	2.049.873	\$ 2.049.873,06	\$ 5.361,48
1/05/2010	31/05/2010	1.514.000,00	71,196018	103,800000	30	2.207.331	\$ 2.207.331,31	\$ 5.773,32
1/06/2010	30/06/2010	1.443.000,00	71,196018	103,800000	30	2.103.817	\$ 2.103.817,09	\$ 5.502,57
1/07/2010	31/07/2010	1.466.000,00	71,196018	103,800000	30	2.137.350	\$ 2.137.349,87	\$ 5.590,28
1/08/2010	31/08/2010	1.433.000,00	71,196018	103,800000	30	2.089.238	\$ 2.089.237,62	\$ 5.464,44
1/09/2010	30/09/2010	1.433.000,00	71,196018	103,800000	30	2.089.238	\$ 2.089.237,62	\$ 5.464,44
1/10/2010	31/10/2010	1.433.000,00	71,196018	103,800000	30	2.089.238	\$ 2.089.237,62	\$ 5.464,44
1/11/2010	30/11/2010	2.119.000,00	71,196018	103,800000	30	3.089.389	\$ 3.089.389,06	\$ 8.080,36
1/12/2010	31/12/2010	1.373.000,00	71,196018	103,800000	30	2.001.761	\$ 2.001.760,82	\$ 5.235,64
1/01/2011	31/01/2011	1.373.000,00	73,453803	103,800000	30	1.940.232	\$ 1.940.231,74	\$ 5.074,71
1/02/2011	28/02/2011	1.433.000,00	73,453803	103,800000	30	2.025.020	\$ 2.025.019,72	\$ 5.296,48
1/03/2011	31/03/2011	1.433.000,00	73,453803	103,800000	30	2.025.020	\$ 2.025.019,72	\$ 5.296,48
1/04/2011	30/04/2011	1.564.000,00	73,453803	103,800000	30	2.210.140	\$ 2.210.140,16	\$ 5.780,66
1/05/2011	31/05/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 5.455,41
1/06/2011	30/06/2011	1.446.000,00	73,453803	103,800000	30	2.043.390	\$ 2.043.390,45	\$ 5.344,53
1/07/2011	31/07/2011	1.496.000,00	73,453803	103,800000	30	2.114.047	\$ 2.114.047,11	\$ 5.529,33
1/08/2011	31/08/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 5.455,41
1/09/2011	30/09/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 5.455,41

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/10/2011	31/10/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 5.455,41
1/11/2011	30/11/2011	2.185.000,00	73,453803	103,800000	30	3.087.696	\$ 3.087.695,81	\$ 8.075,93
1/12/2011	31/12/2011	1.416.000,00	73,453803	103,800000	30	2.000.996	\$ 2.000.996,46	\$ 5.233,64
1/01/2012	31/01/2012	1.416.000,00	76,191709	103,800000	30	1.929.092	\$ 1.929.091,79	\$ 5.045,58
1/02/2012	29/02/2012	1.476.000,00	76,191709	103,800000	30	2.010.833	\$ 2.010.832,97	\$ 5.259,37
1/03/2012	31/03/2012	1.476.000,00	76,191709	103,800000	30	2.010.833	\$ 2.010.832,97	\$ 5.259,37
1/04/2012	30/04/2012	1.476.000,00	76,191709	103,800000	30	2.010.833	\$ 2.010.832,97	\$ 5.259,37
1/05/2012	31/05/2012	1.760.000,00	76,191709	103,800000	30	2.397.741	\$ 2.397.741,21	\$ 6.271,34
1/06/2012	30/06/2012	1.624.000,00	76,191709	103,800000	30	2.212.461	\$ 2.212.461,20	\$ 5.786,73
1/07/2012	31/07/2012	1.638.000,00	76,191709	103,800000	30	2.231.534	\$ 2.231.534,14	\$ 5.836,62
1/08/2012	31/08/2012	1.547.000,00	76,191709	103,800000	30	2.107.560	\$ 2.107.560,03	\$ 5.512,36
1/09/2012	30/09/2012	1.547.000,00	76,191709	103,800000	30	2.107.560	\$ 2.107.560,03	\$ 5.512,36
1/10/2012	31/10/2012	1.547.000,00	76,191709	103,800000	30	2.107.560	\$ 2.107.560,03	\$ 5.512,36
1/11/2012	30/11/2012	2.291.000,00	76,191709	103,800000	30	3.121.151	\$ 3.121.150,63	\$ 8.163,43
1/12/2012	31/12/2012	1.487.000,00	76,191709	103,800000	30	2.025.819	\$ 2.025.818,85	\$ 5.298,57
1/01/2013	31/01/2013	1.487.325,00	78,047239	103,800000	30	1.978.088	\$ 1.978.088,36	\$ 5.173,73
1/02/2013	28/02/2013	1.200.000,00	78,047239	103,800000	30	1.595.957	\$ 1.595.956,52	\$ 4.174,25
1/03/2013	31/03/2013	1.547.000,00	78,047239	103,800000	30	2.057.454	\$ 2.057.453,94	\$ 5.381,31
1/04/2013	30/04/2013	1.547.000,00	78,047239	103,800000	30	2.057.454	\$ 2.057.453,94	\$ 5.381,31
1/05/2013	31/05/2013	1.740.000,00	78,047239	103,800000	30	2.314.137	\$ 2.314.136,95	\$ 6.052,67
1/06/2013	30/06/2013	1.639.000,00	78,047239	103,800000	30	2.179.811	\$ 2.179.810,61	\$ 5.701,34
1/07/2013	31/07/2013	1.652.000,00	78,047239	103,800000	30	2.197.100	\$ 2.197.100,14	\$ 5.746,56
1/08/2013	31/08/2013	1.598.000,00	78,047239	103,800000	30	2.125.282	\$ 2.125.282,10	\$ 5.558,72
1/09/2013	30/09/2013	1.598.000,00	78,047239	103,800000	30	2.125.282	\$ 2.125.282,10	\$ 5.558,72
1/10/2013	31/10/2013	1.598.000,00	78,047239	103,800000	30	2.125.282	\$ 2.125.282,10	\$ 5.558,72
1/11/2013	30/11/2013	2.350.000,00	78,047239	103,800000	30	3.125.415	\$ 3.125.414,85	\$ 8.174,58
1/12/2013	31/12/2013	1.538.000,00	78,047239	103,800000	30	2.045.484	\$ 2.045.484,27	\$ 5.350,00
1/01/2014	31/01/2014	1.538.000,00	79,559650	103,800000	30	2.006.600	\$ 2.006.600,07	\$ 5.248,30
1/02/2014	28/02/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/03/2014	31/03/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/04/2014	30/04/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/05/2014	31/05/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/06/2014	30/06/2014	1.614.000,00	79,559650	103,800000	30	2.105.756	\$ 2.105.755,86	\$ 5.507,64
1/07/2014	31/07/2014	1.660.000,00	79,559650	103,800000	30	2.165.771	\$ 2.165.771,21	\$ 5.664,62
1/08/2014	31/08/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/09/2014	30/09/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/10/2014	31/10/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 5.610,02
1/11/2014	30/11/2014	2.436.000,00	79,559650	103,800000	30	3.178.204	\$ 3.178.204,01	\$ 8.312,65
1/12/2014	31/12/2014	1.584.000,00	79,559650	103,800000	30	2.066.615	\$ 2.066.615,42	\$ 5.405,27
1/01/2015	31/01/2015	1.584.000,00	82,469688	103,800000	30	1.993.693	\$ 1.993.692,53	\$ 5.214,54
1/02/2015	28/02/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 5.412,06
1/03/2015	31/03/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 5.412,06
1/04/2015	30/04/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 5.412,06

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/05/2015	31/05/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 5.412,06
1/06/2015	30/06/2015	2.021.000,00	82,469688	103,800000	30	2.543.720	\$ 2.543.720,08	\$ 6.653,15
1/07/2015	31/07/2015	1.727.000,00	82,469688	103,800000	30	2.173.679	\$ 2.173.678,66	\$ 5.685,30
1/08/2015	31/08/2015	1.734.000,00	82,469688	103,800000	30	2.182.489	\$ 2.182.489,17	\$ 5.708,34
1/09/2015	30/09/2015	1.734.000,00	82,469688	103,800000	30	2.182.489	\$ 2.182.489,17	\$ 5.708,34
1/10/2015	31/10/2015	1.734.000,00	82,469688	103,800000	30	2.182.489	\$ 2.182.489,17	\$ 5.708,34
1/11/2015	30/11/2015	2.495.000,00	82,469688	103,800000	30	3.140.317	\$ 3.140.317,46	\$ 8.213,56
1/12/2015	31/12/2015	1.674.000,00	82,469688	103,800000	30	2.106.971	\$ 2.106.970,51	\$ 5.510,82
1/01/2016	31/01/2016	1.674.000,00	88,052134	103,800000	30	1.973.390	\$ 1.973.389,99	\$ 5.161,44
1/02/2016	29/02/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/03/2016	31/03/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/04/2016	30/04/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/05/2016	31/05/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/06/2016	30/06/2016	1.858.000,00	88,052134	103,800000	30	2.190.298	\$ 2.190.297,84	\$ 5.728,77
1/07/2016	31/07/2016	1.906.000,00	88,052134	103,800000	30	2.246.883	\$ 2.246.882,50	\$ 5.876,76
1/08/2016	31/08/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/09/2016	30/09/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/10/2016	31/10/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 5.802,76
1/11/2016	30/11/2016	2.793.000,00	88,052134	103,800000	30	3.292.520	\$ 3.292.519,85	\$ 8.611,65
1/12/2016	31/12/2016	1.822.000,00	88,052134	103,800000	30	2.147.859	\$ 2.147.859,35	\$ 5.617,77
1/01/2017	31/01/2017	1.822.000,00	93,112851	103,800000	30	2.031.122	\$ 2.031.122,43	\$ 5.312,44
1/02/2017	28/02/2017	2.125.000,00	93,112851	103,800000	30	2.368.900	\$ 2.368.899,65	\$ 6.195,90
1/03/2017	31/03/2017	1.882.218,00	93,112851	103,800000	30	2.098.252	\$ 2.098.252,03	\$ 5.488,02
1/04/2017	30/04/2017	1.882.218,00	93,112851	103,800000	30	2.098.252	\$ 2.098.252,03	\$ 5.488,02
1/05/2017	31/05/2017	1.882.218,00	93,112851	103,800000	30	2.098.252	\$ 2.098.252,03	\$ 5.488,02
1/06/2017	30/06/2017	1.882.219,00	93,112851	103,800000	30	2.098.253	\$ 2.098.253,14	\$ 5.488,02
1/07/2017	31/07/2017	2.660.754,00	93,112851	103,800000	30	2.966.146	\$ 2.966.145,51	\$ 7.758,01
1/08/2017	31/08/2017	2.044.124,00	93,112851	103,800000	30	2.278.741	\$ 2.278.741,00	\$ 5.960,09
1/09/2017	30/09/2017	2.044.124,00	93,112851	103,800000	30	2.278.741	\$ 2.278.741,00	\$ 5.960,09
1/10/2017	31/10/2017	2.044.124,00	93,112851	103,800000	30	2.278.741	\$ 2.278.741,00	\$ 5.960,09
1/11/2017	30/11/2017	3.036.186,00	93,112851	103,800000	30	3.384.668	\$ 3.384.668,21	\$ 8.852,66
1/12/2017	31/12/2017	1.984.123,00	93,112851	103,800000	30	2.211.853	\$ 2.211.853,31	\$ 5.785,14
1/01/2018	31/01/2018	1.984.124,00	96,919884	103,800000	30	2.124.972	\$ 2.124.972,31	\$ 5.557,90
1/02/2018	28/02/2018	2.044.124,00	96,919884	103,800000	30	2.189.232	\$ 2.189.231,57	\$ 5.725,98
1/03/2018	31/03/2018	2.353.296,00	96,919884	103,800000	30	2.520.351	\$ 2.520.350,97	\$ 6.592,03
1/04/2018	30/04/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 6.125,69
1/05/2018	31/05/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 6.125,69
1/06/2018	30/06/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 6.125,69
1/07/2018	31/07/2018	2.186.819,00	96,919884	103,800000	30	2.342.056	\$ 2.342.056,16	\$ 6.125,69
1/08/2018	31/08/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 6.125,69
1/09/2018	30/09/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 6.125,69
1/10/2018	31/10/2018	3.050.486,00	96,919884	103,800000	30	3.267.033	\$ 3.267.032,85	\$ 8.544,99
1/11/2018	30/11/2018	4.404.093,00	96,919884	103,800000	30	4.716.729	\$ 4.716.729,24	\$ 12.336,69

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/12/2018	31/12/2018	2.888.878,00	96,919884	103,800000	30	3.093.953	\$ 3.093.952,68	\$ 8.092,29
1/01/2019	31/01/2019	2.888.878,00	100,000000	103,800000	30	2.998.655	\$ 2.998.655,36	\$ 7.843,04
1/02/2019	28/02/2019	3.139.806,00	100,000000	103,800000	30	3.259.119	\$ 3.259.118,63	\$ 8.524,29
1/03/2019	31/03/2019	3.158.522,00	100,000000	103,800000	30	3.278.546	\$ 3.278.545,84	\$ 8.575,10
1/04/2019	30/04/2019	3.098.522,00	100,000000	103,800000	30	3.216.266	\$ 3.216.265,84	\$ 8.412,20
1/05/2019	31/05/2019	2.664.291,00	100,000000	103,800000	30	2.765.534	\$ 2.765.534,06	\$ 7.233,31
1/06/2019	30/06/2019	3.062.523,00	100,000000	103,800000	30	3.178.899	\$ 3.178.898,87	\$ 8.314,47
1/07/2019	31/07/2019	3.476.964,00	100,000000	103,800000	30	3.609.089	\$ 3.609.088,63	\$ 9.439,64
1/08/2019	31/08/2019	3.169.446,00	100,000000	103,800000	30	3.289.885	\$ 3.289.884,95	\$ 8.604,76
1/09/2019	30/09/2019	3.169.446,00	100,000000	103,800000	30	3.289.885	\$ 3.289.884,95	\$ 8.604,76
1/10/2019	31/10/2019	3.169.446,00	100,000000	103,800000	30	3.289.885	\$ 3.289.884,95	\$ 8.604,76
1/11/2019	30/11/2019	4.724.168,00	100,000000	103,800000	30	4.903.686	\$ 4.903.686,38	\$ 12.825,68
1/12/2019	31/12/2019	3.109.000,00	100,000000	103,800000	30	3.227.142	\$ 3.227.142,00	\$ 8.440,65
1/01/2020	31/01/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 8.132,81
1/02/2020	29/02/2020	3.169.446,00	103,800000	103,800000	30	3.169.446	\$ 3.169.446,00	\$ 8.289,75
1/03/2020	31/03/2020	3.169.446,00	103,800000	103,800000	30	3.169.446	\$ 3.169.446,00	\$ 8.289,75
1/04/2020	30/04/2020	3.135.446,00	103,800000	103,800000	30	3.135.446	\$ 3.135.446,00	\$ 8.200,82
1/05/2020	31/05/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 8.132,81
1/06/2020	30/06/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 8.132,81
1/07/2020	31/07/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 8.132,81
1/08/2020	31/08/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 8.132,81
1/09/2020	30/09/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 8.132,81

TOTAL SEMANAS COTIZADAS			11.470			\$ 1.958.223,25
TASA DE REEMPLAZO	73%	PENSION		1.638,57		\$ 1.435.377,64

LIQUIDACIÓN ÚLTIMOS 10 AÑOS

Calculado con el IPC base 2018

Fecha a la que se indexará el cálculo

1/10/2020

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL	NOTAS DEL CÁLCULO
DESDE	HASTA	COTIZADO	INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO		
1/10/2010	31/10/2010	1.433.000,00	71,196018	103,800000	30	2.089.238	\$ 2.089.237,62	\$ 17.410,31
1/11/2010	30/11/2010	2.119.000,00	71,196018	103,800000	30	3.089.389	\$ 3.089.389,06	\$ 25.744,91
1/12/2010	31/12/2010	1.373.000,00	71,196018	103,800000	30	2.001.761	\$ 2.001.760,82	\$ 16.681,34
1/01/2011	31/01/2011	1.373.000,00	73,453803	103,800000	30	1.940.232	\$ 1.940.231,74	\$ 16.168,60
1/02/2011	28/02/2011	1.433.000,00	73,453803	103,800000	30	2.025.020	\$ 2.025.019,72	\$ 16.875,16
1/03/2011	31/03/2011	1.433.000,00	73,453803	103,800000	30	2.025.020	\$ 2.025.019,72	\$ 16.875,16
1/04/2011	30/04/2011	1.564.000,00	73,453803	103,800000	30	2.210.140	\$ 2.210.140,16	\$ 18.417,83

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/05/2011	31/05/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 17.381,54
1/06/2011	30/06/2011	1.446.000,00	73,453803	103,800000	30	2.043.390	\$ 2.043.390,45	\$ 17.028,25
1/07/2011	31/07/2011	1.496.000,00	73,453803	103,800000	30	2.114.047	\$ 2.114.047,11	\$ 17.617,06
1/08/2011	31/08/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 17.381,54
1/09/2011	30/09/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 17.381,54
1/10/2011	31/10/2011	1.476.000,00	73,453803	103,800000	30	2.085.784	\$ 2.085.784,45	\$ 17.381,54
1/11/2011	30/11/2011	2.185.000,00	73,453803	103,800000	30	3.087.696	\$ 3.087.695,81	\$ 25.730,80
1/12/2011	31/12/2011	1.416.000,00	73,453803	103,800000	30	2.000.996	\$ 2.000.996,46	\$ 16.674,97
1/01/2012	31/01/2012	1.416.000,00	76,191709	103,800000	30	1.929.092	\$ 1.929.091,79	\$ 16.075,76
1/02/2012	29/02/2012	1.476.000,00	76,191709	103,800000	30	2.010.833	\$ 2.010.832,97	\$ 16.756,94
1/03/2012	31/03/2012	1.476.000,00	76,191709	103,800000	30	2.010.833	\$ 2.010.832,97	\$ 16.756,94
1/04/2012	30/04/2012	1.476.000,00	76,191709	103,800000	30	2.010.833	\$ 2.010.832,97	\$ 16.756,94
1/05/2012	31/05/2012	1.760.000,00	76,191709	103,800000	30	2.397.741	\$ 2.397.741,21	\$ 19.981,18
1/06/2012	30/06/2012	1.624.000,00	76,191709	103,800000	30	2.212.461	\$ 2.212.461,20	\$ 18.437,18
1/07/2012	31/07/2012	1.638.000,00	76,191709	103,800000	30	2.231.534	\$ 2.231.534,14	\$ 18.596,12
1/08/2012	31/08/2012	1.547.000,00	76,191709	103,800000	30	2.107.560	\$ 2.107.560,03	\$ 17.563,00
1/09/2012	30/09/2012	1.547.000,00	76,191709	103,800000	30	2.107.560	\$ 2.107.560,03	\$ 17.563,00
1/10/2012	31/10/2012	1.547.000,00	76,191709	103,800000	30	2.107.560	\$ 2.107.560,03	\$ 17.563,00
1/11/2012	30/11/2012	2.291.000,00	76,191709	103,800000	30	3.121.151	\$ 3.121.150,63	\$ 26.009,59
1/12/2012	31/12/2012	1.487.000,00	76,191709	103,800000	30	2.025.819	\$ 2.025.818,85	\$ 16.881,82
1/01/2013	31/01/2013	1.487.325,00	78,047239	103,800000	30	1.978.088	\$ 1.978.088,36	\$ 16.484,07
1/02/2013	28/02/2013	1.200.000,00	78,047239	103,800000	30	1.595.957	\$ 1.595.956,52	\$ 13.299,64
1/03/2013	31/03/2013	1.547.000,00	78,047239	103,800000	30	2.057.454	\$ 2.057.453,94	\$ 17.145,45
1/04/2013	30/04/2013	1.547.000,00	78,047239	103,800000	30	2.057.454	\$ 2.057.453,94	\$ 17.145,45
1/05/2013	31/05/2013	1.740.000,00	78,047239	103,800000	30	2.314.137	\$ 2.314.136,95	\$ 19.284,47
1/06/2013	30/06/2013	1.639.000,00	78,047239	103,800000	30	2.179.811	\$ 2.179.810,61	\$ 18.165,09
1/07/2013	31/07/2013	1.652.000,00	78,047239	103,800000	30	2.197.100	\$ 2.197.100,14	\$ 18.309,17
1/08/2013	31/08/2013	1.598.000,00	78,047239	103,800000	30	2.125.282	\$ 2.125.282,10	\$ 17.710,68
1/09/2013	30/09/2013	1.598.000,00	78,047239	103,800000	30	2.125.282	\$ 2.125.282,10	\$ 17.710,68
1/10/2013	31/10/2013	1.598.000,00	78,047239	103,800000	30	2.125.282	\$ 2.125.282,10	\$ 17.710,68
1/11/2013	30/11/2013	2.350.000,00	78,047239	103,800000	30	3.125.415	\$ 3.125.414,85	\$ 26.045,12
1/12/2013	31/12/2013	1.538.000,00	78,047239	103,800000	30	2.045.484	\$ 2.045.484,27	\$ 17.045,70
1/01/2014	31/01/2014	1.538.000,00	79,559650	103,800000	30	2.006.600	\$ 2.006.600,07	\$ 16.721,67
1/02/2014	28/02/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14
1/03/2014	31/03/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14
1/04/2014	30/04/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14
1/05/2014	31/05/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/06/2014	30/06/2014	1.614.000,00	79,559650	103,800000	30	2.105.756	\$ 2.105.755,86	\$ 17.547,97
1/07/2014	31/07/2014	1.660.000,00	79,559650	103,800000	30	2.165.771	\$ 2.165.771,21	\$ 18.048,09
1/08/2014	31/08/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14
1/09/2014	30/09/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14
1/10/2014	31/10/2014	1.644.000,00	79,559650	103,800000	30	2.144.896	\$ 2.144.896,31	\$ 17.874,14
1/11/2014	30/11/2014	2.436.000,00	79,559650	103,800000	30	3.178.204	\$ 3.178.204,01	\$ 26.485,03
1/12/2014	31/12/2014	1.584.000,00	79,559650	103,800000	30	2.066.615	\$ 2.066.615,42	\$ 17.221,80
1/01/2015	31/01/2015	1.584.000,00	82,469688	103,800000	30	1.993.693	\$ 1.993.692,53	\$ 16.614,10
1/02/2015	28/02/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 17.243,43
1/03/2015	31/03/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 17.243,43
1/04/2015	30/04/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 17.243,43
1/05/2015	31/05/2015	1.644.000,00	82,469688	103,800000	30	2.069.211	\$ 2.069.211,18	\$ 17.243,43
1/06/2015	30/06/2015	2.021.000,00	82,469688	103,800000	30	2.543.720	\$ 2.543.720,08	\$ 21.197,67
1/07/2015	31/07/2015	1.727.000,00	82,469688	103,800000	30	2.173.679	\$ 2.173.678,66	\$ 18.113,99
1/08/2015	31/08/2015	1.734.000,00	82,469688	103,800000	30	2.182.489	\$ 2.182.489,17	\$ 18.187,41
1/09/2015	30/09/2015	1.734.000,00	82,469688	103,800000	30	2.182.489	\$ 2.182.489,17	\$ 18.187,41
1/10/2015	31/10/2015	1.734.000,00	82,469688	103,800000	30	2.182.489	\$ 2.182.489,17	\$ 18.187,41
1/11/2015	30/11/2015	2.495.000,00	82,469688	103,800000	30	3.140.317	\$ 3.140.317,46	\$ 26.169,31
1/12/2015	31/12/2015	1.674.000,00	82,469688	103,800000	30	2.106.971	\$ 2.106.970,51	\$ 17.558,09
1/01/2016	31/01/2016	1.674.000,00	88,052134	103,800000	30	1.973.390	\$ 1.973.389,99	\$ 16.444,92
1/02/2016	29/02/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/03/2016	31/03/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/04/2016	30/04/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/05/2016	31/05/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/06/2016	30/06/2016	1.858.000,00	88,052134	103,800000	30	2.190.298	\$ 2.190.297,84	\$ 18.252,48
1/07/2016	31/07/2016	1.906.000,00	88,052134	103,800000	30	2.246.883	\$ 2.246.882,50	\$ 18.724,02
1/08/2016	31/08/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/09/2016	30/09/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/10/2016	31/10/2016	1.882.000,00	88,052134	103,800000	30	2.218.590	\$ 2.218.590,17	\$ 18.488,25
1/11/2016	30/11/2016	2.793.000,00	88,052134	103,800000	30	3.292.520	\$ 3.292.519,85	\$ 27.437,67
1/12/2016	31/12/2016	1.822.000,00	88,052134	103,800000	30	2.147.859	\$ 2.147.859,35	\$ 17.898,83
1/01/2017	31/01/2017	1.822.000,00	93,112851	103,800000	30	2.031.122	\$ 2.031.122,43	\$ 16.926,02
1/02/2017	28/02/2017	2.125.000,00	93,112851	103,800000	30	2.368.900	\$ 2.368.899,65	\$ 19.740,83
1/03/2017	31/03/2017	1.882.218,00	93,112851	103,800000	30	2.098.252	\$ 2.098.252,03	\$ 17.485,43
1/04/2017	30/04/2017	1.882.218,00	93,112851	103,800000	30	2.098.252	\$ 2.098.252,03	\$ 17.485,43
1/05/2017	31/05/2017	1.882.218,00	93,112851	103,800000	30	2.098.252	\$ 2.098.252,03	\$ 17.485,43
1/06/2017	30/06/2017	1.882.219,00	93,112851	103,800000	30	2.098.253	\$ 2.098.253,14	\$ 17.485,44

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/07/2017	31/07/2017	2.660.754,00	93,112851	103,800000	30	2.966.146	\$ 2.966.145,51	\$ 24.717,88
1/08/2017	31/08/2017	2.044.124,00	93,112851	103,800000	30	2.278.741	\$ 2.278.741,00	\$ 18.989,51
1/09/2017	30/09/2017	2.044.124,00	93,112851	103,800000	30	2.278.741	\$ 2.278.741,00	\$ 18.989,51
1/10/2017	31/10/2017	2.044.124,00	93,112851	103,800000	30	2.278.741	\$ 2.278.741,00	\$ 18.989,51
1/11/2017	30/11/2017	3.036.186,00	93,112851	103,800000	30	3.384.668	\$ 3.384.668,21	\$ 28.205,57
1/12/2017	31/12/2017	1.984.123,00	93,112851	103,800000	30	2.211.853	\$ 2.211.853,31	\$ 18.432,11
1/01/2018	31/01/2018	1.984.124,00	96,919884	103,800000	30	2.124.972	\$ 2.124.972,31	\$ 17.708,10
1/02/2018	28/02/2018	2.044.124,00	96,919884	103,800000	30	2.189.232	\$ 2.189.231,57	\$ 18.243,60
1/03/2018	31/03/2018	2.353.296,00	96,919884	103,800000	30	2.520.351	\$ 2.520.350,97	\$ 21.002,92
1/04/2018	30/04/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 19.517,13
1/05/2018	31/05/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 19.517,13
1/06/2018	30/06/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 19.517,13
1/07/2018	31/07/2018	2.186.819,00	96,919884	103,800000	30	2.342.056	\$ 2.342.056,16	\$ 19.517,13
1/08/2018	31/08/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 19.517,13
1/09/2018	30/09/2018	2.186.818,00	96,919884	103,800000	30	2.342.055	\$ 2.342.055,09	\$ 19.517,13
1/10/2018	31/10/2018	3.050.486,00	96,919884	103,800000	30	3.267.033	\$ 3.267.032,85	\$ 27.225,27
1/11/2018	30/11/2018	4.404.093,00	96,919884	103,800000	30	4.716.729	\$ 4.716.729,24	\$ 39.306,08
1/12/2018	31/12/2018	2.888.878,00	96,919884	103,800000	30	3.093.953	\$ 3.093.952,68	\$ 25.782,94
1/01/2019	31/01/2019	2.888.878,00	100,000000	103,800000	30	2.998.655	\$ 2.998.655,36	\$ 24.988,79
1/02/2019	28/02/2019	3.139.806,00	100,000000	103,800000	30	3.259.119	\$ 3.259.118,63	\$ 27.159,32
1/03/2019	31/03/2019	3.158.522,00	100,000000	103,800000	30	3.278.546	\$ 3.278.545,84	\$ 27.321,22
1/04/2019	30/04/2019	3.098.522,00	100,000000	103,800000	30	3.216.266	\$ 3.216.265,84	\$ 26.802,22
1/05/2019	31/05/2019	2.664.291,00	100,000000	103,800000	30	2.765.534	\$ 2.765.534,06	\$ 23.046,12
1/06/2019	30/06/2019	3.062.523,00	100,000000	103,800000	30	3.178.899	\$ 3.178.898,87	\$ 26.490,82
1/07/2019	31/07/2019	3.476.964,00	100,000000	103,800000	30	3.609.089	\$ 3.609.088,63	\$ 30.075,74
1/08/2019	31/08/2019	3.169.446,00	100,000000	103,800000	30	3.289.885	\$ 3.289.884,95	\$ 27.415,71
1/09/2019	30/09/2019	3.169.446,00	100,000000	103,800000	30	3.289.885	\$ 3.289.884,95	\$ 27.415,71
1/10/2019	31/10/2019	3.169.446,00	100,000000	103,800000	30	3.289.885	\$ 3.289.884,95	\$ 27.415,71
1/11/2019	30/11/2019	4.724.168,00	100,000000	103,800000	30	4.903.686	\$ 4.903.686,38	\$ 40.864,05
1/12/2019	31/12/2019	3.109.000,00	100,000000	103,800000	30	3.227.142	\$ 3.227.142,00	\$ 26.892,85
1/01/2020	31/01/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 25.912,05
1/02/2020	29/02/2020	3.169.446,00	103,800000	103,800000	30	3.169.446	\$ 3.169.446,00	\$ 26.412,05
1/03/2020	31/03/2020	3.169.446,00	103,800000	103,800000	30	3.169.446	\$ 3.169.446,00	\$ 26.412,05
1/04/2020	30/04/2020	3.135.446,00	103,800000	103,800000	30	3.135.446	\$ 3.135.446,00	\$ 26.128,72
1/05/2020	31/05/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 25.912,05
1/06/2020	30/06/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 25.912,05
1/07/2020	31/07/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 25.912,05

PROCESO: ORDINARIO

DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA

DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES

PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01

1/08/20 20	31/08/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 25.912,05
1/09/20 20	30/09/2020	3.109.446,00	103,800000	103,800000	30	3.109.446	\$ 3.109.446,00	\$ 25.912,05

					3.600		\$ 2.453.874,24
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514,29	
TASA DE REEMPLAZO	73%			PENSION			\$ 1.791.328,20

PROCESO: ORDINARIO
 DEMANDANTE: KATIA DEL CARMEN PAREJA CANEDA
 DEMANDANDO: PORVENIR Y COLPENSIONES
 PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
 RADICADO: 760013105 005 2020 00134 01