

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS JAVIER GIRALDO GARCÍA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES</b>
<b>RADICACIÓN:</b>	<b>76001 31 05 013 2017 00230 01</b>
<b>JUZGADO DE ORIGEN:</b>	<b>TRECE LABORAL DEL CIRCUITO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CONSULTA SENTENCIA, INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE PENSIÓN VEJEZ</b>
<b>MAGISTRADA PONENTE:</b>	<b>MARY ELENA SOLARTE MELO</b>

**ACTA No. 65**

**Santiago de Cali, dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020)**

Conforme lo previsto en el Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, integrada por los Magistrados ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO, GERMAN VARELA COLLAZOS y MARY ELENA SOLARTE MELO, quien la preside, previa deliberación en los términos acordados en la Sala de Decisión, proceden a resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor de la parte demandante, respecto a la sentencia No. 85 del 28 de marzo de 2019 proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, y dictan la siguiente:

**SENTENCIA No. 260**

**1. ANTECEDENTES**

**PARTE DEMANDANTE**

Pretende el reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, indexación, intereses legales del 6% establecidos en el artículo 1617 CCo (f. 2-14).

Como sustento de sus pretensiones señala que:

- i) Nació el 3 de septiembre de 1939.
- ii) Mediante Resolución 4276 del 30 de junio de 1992, el ISS le concedió pensión de invalidez de origen común, con fundamento en el artículo 6 del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 8 de octubre de 1991, con un salario base de \$68.700 y una mesada de \$51.720.
- iii) El demandante cumplió los 60 años el 3 de septiembre de 1999.
- iv) Durante su vida laboral acreditó 380 semanas de cotización.
- v) El 4 de junio de 2013 presentó reclamación administrativa solicitando indemnización sustitutiva de pensión de vejez, sin obtener respuesta.

### **PARTE DEMANDADA**

COLPENSIONES da contestación a la demanda manifestando que son ciertos la mayoría de los hechos; afirma que no le consta que la entidad no haya emitido respuesta a la solicitud del demandante. Se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda y propone como excepciones de mérito las que denomino *“inexistencia de la obligación de reconocer la indemnización sustitutiva que reclama, prescripción, improcedencia del cobro de intereses”* (f. 32-37).

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI por sentencia 85 del 28 de marzo de 2019 ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de las pretensiones de la demanda.

Consideró la *a quo* que:

Frente a la indemnización sustitutiva hay que tener en cuenta el artículo 6 del Decreto 1730 de 2001, respecto de la compatibilidad de la pensión de invalidez reconocida y la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

### **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**

Se examina en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, de acuerdo con el artículo 69 del CPTSS, modificado por el artículo 14, Ley 1149 de 2007.

## TRAMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Conforme el Art. 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, se corrió traslado a las partes por un término de cinco (5) días para que presenten alegatos de conclusión.

Dentro del plazo conferido, las partes presentaron alegatos de conclusión.

## 2. CONSIDERACIONES

No advierte la Sala violación de derecho fundamental alguno, así como tampoco ausencia de presupuestos procesales que conlleven a una nulidad

### 2.1. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde a la Sala resolver si el actor tiene derecho al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez, o si por el contrario dicha prestación es incompatible con la pensión de invalidez de origen común que le fue reconocida, tal como lo plantea el a quo.

### 2.2. SENTIDO DE LA DECISIÓN

La sentencia **se confirmará**, por las siguientes razones:

El ISS hoy COLPENSIONES por Resolución 4276 del 30 de junio de 1992 reconoció al demandante pensión de invalidez de origen común.

El artículo 6 del Decreto 1730 de 2001, hoy compilado en el artículo 2.2.4.5.6 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, establece la incompatibilidad de las indemnizaciones sustitutivas de pensión de vejez e invalidez, con las pensiones de vejez e invalidez, cuando señala: “Salvo lo establecido en la ley, las indemnizaciones sustitutivas de vejez y de invalidez son incompatibles con las pensiones de vejez y de invalidez”

Esto se acompasa con el literal J del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, en el entendido que las referidas prestaciones, al ser en este caso la pensión de invalidez

de origen común, se financian con los mismos aportes; siendo estas razones más que suficiente para concluir en el caso bajo estudio, que no puede haber lugar al reconocimiento de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez reclamada al haber sido reconocida pensión de invalidez de origen común.

En virtud de lo anteriormente expuesto, habrá de confirmarse la sentencia; sin lugar a costas por estudiarse en grado jurisdiccional de consulta.

**En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** la Sentencia 85 del 28 de marzo de 2019 proferida por el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

**SEGUNDO.- SIN COSTAS** en esta instancia por la consulta.

**TERCERO.- NOTIFÍQUESE** esta decisión mediante inserción en la página web de la Rama Judicial. <https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-006-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/16>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**



**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**



**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Firmado Por:**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 006 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dbb45fc30ee2c03c5be325006b42124e70cad8237e03640135cab5a3835f7fd6**

Documento generado en 14/12/2020 01:33:35 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**