



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 476

Juzgamiento

Santiago de Cali, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintiuno (2021).

SENTENCIA NÚMERO 488

Acta de Decisión N° 121

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE** en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 216 del 22 de octubre del 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, proceso identificado bajo la radicación N° 76001-31-05-002-2016-00613-01.

ANTECEDENTES

Las pretensiones incoadas por el actor en contra de las accionadas están orientadas a que, se declare la ineficacia de la afiliación surtida al RAIS a través de **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.**; como secuela de lo anterior se ordene su retorno al RPMPD administrado por **COLPENSIONES** sin solución de continuidad; se declare que es beneficiario del régimen de transición; se condene a **COLFONDOS S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** sus aportes, rendimientos y gastos de administración; se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de su pensión de vejez a partir del 23/02/2014 en aplicación del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en cuantía inicial de



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

\$2.559.136,67, una tasa de reemplazo del 90% junto con los intereses moratorios e indexación de las sumas adeudadas y costas procesales a cargo de las accionadas.

Así mismo, solicita el pago de perjuicios materiales ocasionados por **PORVENIR S.A.** y en caso de no prosperar lo principal a título de indemnización reclama que **COLFONDOS S.A.** reconozca y pague la diferencia mensual existente entre la mesada que sea reconocida en el RAIS y la que debió recibir en el RPMPD.

Informan los hechos relevantes de la demanda materia del litigio que, el actor nació el 23/02/1954; que se afilió al ISS hoy **COLPENSIONES** desde el 01/10/1975 al 30/11/2000 cotizando 867,14 semanas; que se afilió a **PORVENIR S.A.** el 30/11/2000, a HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.** el 24/06/2005 y finalmente a **COLFONDOS S.A.** el 25/07/2007; manifiesta que, suscribió el formulario con **PORVENIR S.A.** con la convicción de que era solo en el tema de cesantías, pues nunca se le indicó que se estaba trasladando de régimen, similar situación se presentó con HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.**; que posteriormente se afilió a **COLFONDOS S.A.** porque el asesor le indicó que podría pensionarse anticipadamente; aduce que, no se le asesoró de manera individualizada y particular de su situación en concreto entre otros aspectos relevantes como por ejemplo el régimen de transición del cual es derecho.

Finalmente relata que, elevó solicitudes de traslado de régimen ante **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**, empero, las entidades se negaron.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES frente a los hechos manifiesta que, son ciertos los enumerados como 1°, 2°, 16°, 37°, 38° y 39°; que son parcialmente ciertos el 3°, 5° y 6°; respecto del resto alude que no son ciertos. Se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones de mérito: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; PRESCRIPCIÓN; LA INNOMINADA Y BUENA FE.

PORVENIR S.A. indica que, son ciertos los hechos 1°, 9°, 11°, 12°, 13°, 16°, 32°, 34°, 40° y 41°; que no le consta el 2°, 4°, 6°, 8°, 14°, 15°, 19°, 30°, 31°, 33°, del 35° al 38° y 43°; que son parcialmente ciertos el 3°, 5° y 10°; en cuanto a los demás aduce que no son ciertos. Se opuso parcialmente a las pretensiones e



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL**

impetró las excepciones de fondo denominadas: PRESCRIPCIÓN; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN DE LAS OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO; AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA DEMANDADA; IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS A LA PARTE DEMANDANTE; APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES; ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Y LA INNOMINADA O GENERICA.

COLFONDOS S.A. por su parte expresa que, son ciertos los hechos 1°, 13°, 16°, 31°, 33°, 35° y 36°; que no es cierto el 14° y 15°; que es parcialmente cierto el 5° y respecto del resto arguye que no le constan. Se opuso parcialmente a las pretensiones y propuso las excepciones de mérito: PLENA VALIDEZ DEL CONTRATO DE AFILIACIÓN SUSCRITO POR EL SEÑOR PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE; CARENCIA DE ACCIÓN Y DE DERECHO SUSTANCIAL DE LA PARTE DEMANDANTE EN CONTRA DE “COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS”; EL TRASLADO EN FORMA VOLUNTARIA A COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS POR LA PARTE ACTORA ESTA REVESTIDO DE LEGALIDAD Y EFICACIA; CUMPLIMIENTO DEL DEBER DE INFORMACIÓN AL DEMANDANTE POR PARTE DE COLFONDOS S.A.; NO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES RESPECTO DE LA PRUEBA TESTIMONIAL SOLICITADA POR LA PARTE ACTORA EN EL ESCRITO DE LA DEMANDA; Y GENERICA O INNOMINADA.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 216 del 22 de octubre del 2021, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por las entidades demandadas.

SEGUNDO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación que realizara el demandante inicialmente a PORVENIR y posteriormente a COLFONDOS, ORDENANDOSE a COLPENSIONES que acepte el regreso del señor PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE al régimen de prima media con prestación definida.

TERCERO: ORDENAR a la AFP COLFONDOS S.A., una vez ejecutoriada esta providencia, proceda a realizar el traslado de todos los dineros cotizados a la cuenta de ahorro individual de PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE, traslado que debe comprender todas las cotizaciones, rendimientos y todos los dineros que se hayan generado durante el tiempo de afiliación que tuvo en dicha AFP.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de vejez al señor PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE, como beneficiario del régimen de transición y por ende el reconocimiento pensional se hace bajo las previsiones del acuerdo 049 de 1990, prestación que se reconoce en cuantía inicial de \$2.557.187 a partir del 31/01/2016.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL**

QUINTO: CONDENAR a COLPENSIONES a pagar las mesadas pensionales retroactivas a partir de la fecha anteriormente mencionada, reconocimiento pensional que liquidado a la fecha arroja como retroactivo la suma de \$187.624.851, el monto del retroactivo pensional que debe reconocer la demandada deberá hacerse indexado; igualmente se faculta a la entidad que del retroactivo descuente los aportes a salud.

SEXTO: SE CONDENA en costas a las entidades condenadas.”

RECURSO DE APELACIÓN

Inconformes con lo resuelto en el fallo proferido por el A quo, los apoderados judiciales de **COLFONDOS S.A.** y **COLPENSIONES** impetraron recurso de apelación esgrimiendo para tal fin cada uno lo siguiente:

Colfondos se opone a lo dispuesto en el numeral 3° y 6°, toda vez que, la afiliación efectuada por el actor se hizo sin presiones, voluntariamente y en cumplimiento de los requisitos legales, además de que cuando el demandante se trasladó venia cotizando a Porvenir, expresando nuevamente su voluntad de permanecer en el RAIS.

Colpensiones solicita que se revoque en su integridad la sentencia, toda vez que, el demandante perdió el régimen de transición porque efectuó el traslado de régimen, además de que no contaba con 750 semanas al 1° abril de 1994 o 15 años de servicio; del retroactivo pensional alega que no es procedente realizar reconocimiento alguno porque el actor se encuentra válidamente afiliado a otro fondo.

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Cuestión Preliminar

El presente asunto se conoce de igual forma en el Grado Jurisdiccional de Consulta por ser adversa a **COLPENSIONES**, respecto de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

2. Objeto de la Consulta y Apelación

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

El problema jurídico a resolver se circunscribe en determinar si es viable declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** del RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** al RAIS regentado por **PORVENIR S.A.** y los posteriores traslados realizados en el RAIS con HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.**; como secuela de lo anterior retorne al RPMPD administrado por **COLPENSIONES** junto con sus cotizaciones, rendimientos y demás rubros;

Así mismo se determine si al señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** le asiste derecho al reconocimiento y pago de su pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** en virtud del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100/93 en consonancia con el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año junto con su respectivo retroactivo, indexación y costas procesales.

3. Caso Concreto

El eje central de discusión estriba en determinar si **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** le suministraron al señor **SOTO SOLARTE** información cierta, suficiente, clara y oportuna previó autorizar sus traslados que le permitiera conocer adecuadamente sus derechos, obligaciones y costos inherentes de los dos regímenes coexistentes del Sistema General de Pensiones, de esta forma, el deber de asesoría y buen consejo comporta el análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor le informe lo pertinente, esta fase supone el acompañamiento e interacción con personas expertas en la materia que le permitan al trabajador, con respaldo en la opinión, sugerencia o ilustración de su asesor, tomar decisiones responsables en torno a la inversión más apropiada de sus ahorros pensionales. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

3.1. El Deber de Información en la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia e Ineficacia de Traslado

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia Radicación N° 33083 del 22 de noviembre del año 2011, MP. Elsy del Pilar Cuello



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Calderón, rememora las Sentencias del 9 de septiembre del año 2008, Radicaciones N° 31989 y N° 31314, las cuales manifestaron que:

“La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.”

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.”

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.”

*“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica**”.*

*“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera **la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada**.”*

*“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues **lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña**.”*

Respecto a los múltiples traslados de AFP:

*“Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, **no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen** que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales”.*

En Sentencia SL1452-2019 del 3 de abril del año 2019, Radicación N° 68852 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterada en la Sentencia SL1688-2019 del 8 de mayo del año 2019, Radicación N° 68838 de la misma ponente; providencias en la cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia estudió la figura de la ineficacia del traslado e indicó como puntos de análisis los siguientes:



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“Con el fin de ofrecer una mirada completa a los problemas jurídicos que plantea la recurrente, la Corte analizará (1) la obligación relativa al deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, y (2) si para dar por satisfecho ese deber, es suficiente con diligenciar el formato de afiliación. Así mismo, (3) determinará quién tiene la carga de la prueba en estos eventos, y (4) si la ineficacia de la afiliación solo tiene cabida cuando el afiliado tiene una expectativa de pensión o un derecho causado.”

Para finalmente concluir que:

“De acuerdo con lo expuesto, el Tribunal cometió todos los errores imputados, Tercero, al sustraerse de su deber de verificar si la AFP brindó al afiliado información necesaria y objetiva sobre las características, riesgos y consecuencias del traslado; segundo, al plantear que la suscripción del formulario de afiliación era suficiente para materializar el traslado; tercero, al invertir la carga de la prueba en disfavor de la demandante y, cuarto, al supeditar su ineficacia a que el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse.”

Por otro lado, en Sentencia SL3464-2019 del 14 de agosto del 2019 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, señaló que:

“(…) declarada la ineficacia, las partes, en lo posible, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiere existido el acto de afiliación. O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre).”

Respecto de los conceptos de nulidad e ineficacia, es necesario puntualizar que la Corporación de Cierre de la Jurisdicción Ordinaria en su Sala de Casación Laboral ha indicado que:

*“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, **el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas** (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.*

*Por lo expuesto, **resulta equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.***

*(...) Es claro entonces que **la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable**, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, **la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.**”(C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838-MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

De lo esbozado se tiene que, resulta errado analizar el presente asunto desde la óptica de las nulidades y sus particularidades exceptuando solo sus consecuencias prácticas, por ende, el presente asunto gravita en determinar la procedencia de la ineficacia de un traslado de régimen pensional producto de la omisión información de manera oportuna como antesala a la afiliación del demandante, razón por la cual lo que se busca en este tipo de asuntos no es la comprobación de error, fuerza o dolo, sino desentrañar que información y alcance de la misma proporcionó el fondo pensional acusado previo a la autorización del traslado para determinar la eficacia del acto cuestionado y posteriores.

El efecto consagrado en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el cual prescribe que, el empleador o cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto** es decir ineficaz.

Ahora bien, la información adquiere un estatus primordial en este tipo de actos, así se estableció en Sentencia del 3 de septiembre del año 2014, SL12136-2014, Radicación N° 46292, la Corte Suprema de Justicia:

*“Para este tipo de asuntos, se repite tales, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el **monto de la pensión que en cada uno se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación.** Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba siendo aplicable.”*

De los formularios de afiliación suscritos entre el demandante y las demandadas regentes del RAIS, se tiene estipulado por vía jurisprudencial que:

*“(…) la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, **no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado**”. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838-MP Clara Cecilia Dueñas Quedo)*

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Por consiguiente, la simple firma del afiliado en la solicitud de vinculación y/o traslado no exhibe por su parte una comprensión integral del acto de trasladarse de régimen y dado que la libertad presupone conocimiento pleno de las consecuencias de una decisión, razón por la cual, sin información suficiente no hay autodeterminación. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

De la carga de la prueba en este tipo de asuntos recae sobre las AFP'S como entidades financieras expertas en esta materia de alta complejidad frente al afiliado lego, dar a conocer los rasgos positivos y negativos de cada régimen para desvirtuar la acusación del afiliado:

*“Si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. En consecuencia, si el afiliado afirma que, al realizarse el traslado de régimen pensional, **la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento.***

*En ese sentido, **tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. En consecuencia, como el afiliado al sistema no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.***

*Al respecto, el artículo 1604 del Código Civil establece que **«la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo»**, de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.” (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

Es de recalcar que, no se le está exigiendo a los fondos privados una asesoría por escrito, sino que acrediten qué información dieron al afiliado y el alcance de la misma, es decir, una ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.

De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d); percatándose este colegiado la ausencia total del cumplimiento de dichas disposiciones por parte de **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** al momento de surtirse los traslados, toda vez que, el deber de



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

información le es exigible a los fondos desde la creación dual de los regímenes con la Ley 100/93.

La regulación del derecho de información de los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones, está tipificada en las siguientes normas aplicables al caso, veamos:

Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece el derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse.

A manera de colofón es importante señalar que, las tesis antes esgrimidas en esta providencia se encuentran ampliamente respaldadas por el máximo órgano de nuestra jurisdicción, toda vez que, en reciente Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición mayoritaria de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos:

1- Deber de Información:

“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.

2- Formulario de afiliación:

“Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017 reiterada en la CSJSL373-2021), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su



**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL**

afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.”

3- Carga de la Prueba:

“En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.

Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).”

4- Aplicación del precedente:

“Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.

(...)

Finalmente, la circunstancia de que la accionante haya elevado su inconformidad solo hasta el 2018, tampoco incide en la obligación que tenía la AFP, en la medida en que la actora no demandó que se le hubiera impedido retornar al régimen de prima media con prestación definida; el objeto del litigio se orientó a demostrar que por el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora privada de pensiones al momento del traslado, perdió los beneficios de pertenecer al anterior régimen.”

5- Efectos de la ineficacia:

“En la medida que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, en sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021, la Sala explicó que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al statu quo ante). Con asidero en este argumento, la Sala Civil de esta Corporación igualmente ha afirmado que «cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás» (CSJ SC3201-2018).”

6- Excepciones.

“En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC).

Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».

Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019).”

A raíz de lo ampliamente expuesto se colige que, las demandadas del RAIS no le brindaron al señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** asesoría integral,



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

adecuada y pertinente de las condiciones e implicaciones de los traslados en especial el de régimen, con la finalidad de que el trabajador pudiera haber tomado su decisión informada, libre y voluntaria que se ajuste a sus intereses, tal como lo señala el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 literal b), situación que no se presentó, por ende, al no acreditarse por parte de los fondos privados el cumplimiento del deber legal de información y buen consejo implica que nunca lo acataron configurándose la ineficacia deprecada, cuyo efecto es privar de todo efecto práctico el traslado de régimen y posteriores bajo la ficción jurídica de que, el actor nunca se trasladó al RAIS o, más bien, siempre estuvo afiliado al RPMPD.

Se incorpora historial de vinculaciones de Asofondos que milita en el expediente, por medio del cual se observa los traslados efectuados por el actor signados de ineficaces, veamos:

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 3:41:51 PM
Afiliado: CC 4711261 PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE [Ver detalle](#)

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 4711261							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado régimen	2000-11-30	2004-04-16	PORVENIR	COLPENSIONES		2001-01-01	2005-07-31
Traslado de AFP	2005-06-24	2005-07-18	HORIZONTE	PORVENIR		2005-08-01	2007-08-31
Traslado de AFP	2007-07-25	2007-08-21	COLFONDOS	HORIZONTE		2007-09-01	

3 registros encontrados, visualizando todos registros

1

Vinculaciones migradas de Mareique para : CC 4711261						
Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada	
2000-11-30	2000-12-05	01	AFILIACION	PORVENIR		

Un ítem encontrado

1

3.2. Devolución de Gastos de Administración y Otros Rubros

La ineficacia trae como consecuencia que jamás existió esa mácula en el historial de movimientos del demandante (*traslado de régimen y posteriores*), que hoy le impiden movilizarse libremente entre regímenes pensionales, debido al cumplimiento del requisito de edad para pensionarse y para que **COLPENSIONES** mantenga la relación jurídica primigenia de afiliación al S.G.S.S.P del señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE**, implica la imposición de cargas que irían en menoscabo del fondo público a cargo de dicha entidad, cargas que recaen en **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** a título de sanción por la omisión del deber de información.

No es de recibo por este colegiado los argumentos esgrimidos por la apoderada de **COLFONDOS S.A.** en el sentido de que no están obligados a retornar

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

cotizaciones y rendimientos, por cuanto, por un lado, la ineficacia busca borrar de plano los traslados, volviendo las cosas al estado anterior y, por otro lado, los citados fondos tuvieron en su poder los dineros, los cuales usufructuaron, por ende, deben devolverlos en toda su integridad con destino a **COLPENSIONES**, máxime que, dichos recursos son de propiedad del afiliado.

En razón de la consulta surtida en favor del ente público se adicionará al numeral Tercero del fallo en estudio en el sentido de ordenar a **COLFONDOS S.A.** transfiera a **COLPENSIONES** los conceptos por gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como también la obligación de cancelar y remitir al emisor cualquier bono pensional constituido en favor del demandante y la devolución de las cotizaciones voluntarias al actor, si se hicieron.

En similar sentido se adicionará que, **PORVENIR S.A.** deberá efectuar el traslado a **COLPENSIONES** los rubros descontados por gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como también la devolución de las cotizaciones voluntarias al actor, si se hicieron, conforme a los respectivos periodos en que estuvo vinculado en **PORVENIR S.A.** y como sus predecesoras.

Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL2946-2021¹.

Cabe destacar que, no está sujeta a ponderación o semejantes la falta de información frente a la sostenibilidad del sistema de pensiones, pues, la

¹ "Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adocinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

consecuencia del sistema frente a tales omisiones es la ineficacia, amén de los bienes en juego de conformidad con los artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, entre ellos la dignidad y la libertad que ostentan más relevancia que la estabilidad financiera, respecto al cual, la armonización concreta debe buscarse en que, al sistema debe retornarse todas las sumas de dineros que se describen anteriormente, para tratar de aminorar posibles afectaciones del sistema de pensiones en especial en el RPMPD.

3.3. *Reconocimiento Pensional*

Al prosperar la ineficacia de traslado, resulta viable entrar a estudiar si al demandante le asiste el derecho al pago de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** regente del RPMPD.

En primer lugar, se tiene que el señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** nació el **23/02/1954**, se encontraba afiliado al **ISS** hoy **COLPENSIONES** desde el **01/10/1975** y reporta cotizaciones hasta el **31/08/2019** con **COLFONDOS S.A.**, que al 1° de abril de 1994 contaba con 40 años siendo en principio beneficiario del régimen de transición según el artículo 36 de la Ley 100/93, época para la cual se hallaba vigente el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el cual estableció:

"Tendrá derecho a la pensión de vejez, salvo lo dispuesto en el artículo 57 del presente reglamento, los asegurados que reúnan los siguientes requisitos: a) Tener 60 años o más de edad si es varón y 55 años o más si es mujer y haber acreditado un mínimo de 500 semanas de cotización, pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas o haber acreditado un mínimo de 1.000 semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo"

Sin embargo, el párrafo transitorio cuarto del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005, expuso que:

"Parágrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

Significa lo anterior que dicho régimen finiquitó el **31 de julio de 2010**, excepto para los trabajadores que al 25 de julio de 2005 *-fecha de publicación del acto legislativo-* tuviesen cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicio, pues, para ellos se extiende hasta el 31 de diciembre de 2014; se procedió hacer el conteo de semanas arrojando un total de 1.824,29 semanas en toda su vida laboral, de las cuales 1.104,57 se cotizaron al 25/07/2005-AL 01/2005-, por ende, el actor es derecho al régimen de transición deprecado con remisión expresa al Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, se anexa cuadro:

Expediente:	76001-3105-002-2016-00613-01					
Afiliado(a):	PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE		Nacimiento:	23/02/1954	60 años a	23/02/2014
Edad a	1/04/1994		40 años			
Sexo (M/F):	M					
HISTORIA LABORAL (f.)	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS	NETO	LICENCIA
	1/10/1975	1/04/1977	549	78,43	78,43	
	15/10/1977	23/08/1978	313	44,71	44,71	
	1/03/1979	17/10/1979	231	33,00	33,00	
	18/08/1980	31/08/1982	744	106,29	106,29	
	1/09/1982	31/08/1983	365	52,14	51,86	0,29
	1/10/1983	28/02/1987	1247	178,14	178,00	0,14
	17/08/1993	1/04/1994	228	32,57	32,57	
	2/04/1994	31/12/1994	274	39,14	39,14	
TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL			3.951	564,43	564,00	

AUTOLISS f.

DESDE	HASTA	No. DIAS
1/01/1995	25/01/1995	25
1/02/1995	28/02/1995	30
1/03/1995	31/03/1995	30
1/04/1995	30/04/1995	30
1/05/1995	31/05/1995	30
1/06/1995	30/06/1995	30
1/07/1995	31/07/1995	30
1/08/1995	31/08/1995	30
1/09/1995	30/09/1995	30
1/10/1995	31/10/1995	30
1/11/1995	30/11/1995	30
1/12/1995	31/12/1995	30
TOTAL DIAS 1995		355
1/01/1996	31/01/1996	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/1996	28/02/1996	30	
1/03/1996	31/03/1996	30	
1/04/1996	30/04/1996	30	
1/05/1996	31/05/1996	30	
1/06/1996	30/06/1996	30	
1/07/1996	31/07/1996	30	
1/08/1996	31/08/1996	30	
1/09/1996	30/09/1996	30	
1/10/1996	31/10/1996	30	
1/11/1996	30/11/1996	30	
1/12/1996	31/12/1996	30	
TOTAL DIAS 1996			360
1/01/1997	31/01/1997	30	
1/02/1997	28/02/1997	30	
1/03/1997	31/03/1997	30	
1/04/1997	30/04/1997	30	
1/05/1997	31/05/1997	30	
1/06/1997	30/06/1997	30	
1/07/1997	31/07/1997	30	
1/08/1997	31/08/1997	30	
1/09/1997	30/09/1997	30	
1/10/1997	31/10/1997	30	
1/11/1997	30/11/1997	30	
1/12/1997	31/12/1997	30	
TOTAL DIAS 1997			360
1/01/1998	31/01/1998	30	
1/02/1998	28/02/1998	30	
1/03/1998	31/03/1998	30	
1/04/1998	30/04/1998	30	
1/05/1998	31/05/1998	30	
1/06/1998	30/06/1998	30	
1/07/1998	31/07/1998	30	
1/08/1998	31/08/1998	30	
1/09/1998	30/09/1998	30	
1/10/1998	31/10/1998	30	
1/11/1998	30/11/1998	30	
1/12/1998	31/12/1998	30	
TOTAL DIAS 1998			360
1/01/1999	31/01/1999	30	
1/02/1999	28/02/1999	30	
1/03/1999	31/03/1999	30	
1/04/1999	30/04/1999	30	
1/05/1999	31/05/1999	30	
1/06/1999	30/06/1999	30	
1/07/1999	31/07/1999	30	
1/08/1999	31/08/1999	30	
1/09/1999	30/09/1999	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/10/1999	31/10/1999	30	
1/11/1999	30/11/1999	30	
1/12/1999	31/12/1999	30	
TOTAL DIAS 1999			360
1/01/2000	31/01/2000	30	
1/02/2000	29/02/2000	30	
1/03/2000	31/03/2000	30	
1/04/2000	30/04/2000	30	
1/05/2000	29/05/2000	29	
1/06/2000	28/06/2000	28	
1/07/2000	31/07/2000	30	
1/08/2000	31/08/2000	30	
1/09/2000	30/09/2000	30	
1/10/2000	31/10/2000	30	
1/11/2000	30/11/2000	30	
1/12/2000	31/12/2000	30	
TOTAL DIAS 2000			357
1/01/2001	31/01/2001	30	
1/02/2001	28/02/2001	30	
1/03/2001	29/03/2001	29	
1/04/2001	29/04/2001	29	
1/05/2001	31/05/2001	30	
1/06/2001	29/06/2001	29	
1/07/2001	31/07/2001	30	
1/08/2001	31/08/2001	30	
1/09/2001	28/09/2001	28	
1/10/2001	31/10/2001	30	
1/11/2001	30/11/2001	30	
1/12/2001	29/12/2001	29	
TOTAL DIAS 2001			354
1/01/2002	31/01/2002	30	
1/02/2002	28/02/2002	30	
1/03/2002	31/03/2002	30	
1/04/2002	30/04/2002	30	
1/05/2002	31/05/2002	30	
1/06/2002	30/06/2002	30	
1/07/2002	31/07/2002	30	
1/08/2002	31/08/2002	30	
1/09/2002	29/09/2002	29	
1/10/2002	31/10/2002	30	
1/11/2002	30/11/2002	30	
1/12/2002	29/12/2002	29	
TOTAL DIAS 2002			358
1/01/2003	31/01/2003	30	
1/02/2003	28/02/2003	30	
1/03/2003	31/03/2003	30	
1/04/2003	30/04/2003	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/2003	31/05/2003	30	
1/06/2003	30/06/2003	30	
1/07/2003	31/07/2003	30	
1/08/2003	31/08/2003	30	
1/09/2003	30/09/2003	30	
1/10/2003	31/10/2003	30	
1/11/2003	30/11/2003	30	
1/12/2003	31/12/2003	30	
TOTAL DIAS 2003		360	
1/01/2004	31/01/2004	30	
1/02/2004	29/02/2004	29	
1/03/2004	31/03/2004	30	
1/04/2004	30/04/2004	30	
1/05/2004	28/05/2004	28	
1/06/2004	29/06/2004	29	
1/07/2004	29/07/2004	29	
1/08/2004	31/08/2004	30	
1/09/2004	30/09/2004	30	
1/10/2004	31/10/2004	30	
1/11/2004	30/11/2004	30	
1/12/2004	31/12/2004	30	
TOTAL DIAS 2004		355	
1/01/2005	31/01/2005	30	
1/02/2005	28/02/2005	30	
1/03/2005	31/03/2005	30	
1/04/2005	29/04/2005	29	
1/05/2005	28/05/2005	28	
1/06/2005	30/06/2005	30	ACT LEG 01/2005
1/07/2005	31/07/2005	30	25
1/08/2005	31/08/2005	30	
1/09/2005	30/09/2005	30	
1/10/2005	31/10/2005	30	
1/11/2005	30/11/2005	30	
1/12/2005	31/12/2005	30	
TOTAL DIAS 2005		357	
1/01/2006	31/01/2006	30	
1/02/2006	28/02/2006	30	
1/03/2006	31/03/2006	30	
1/04/2006	30/04/2006	30	
1/05/2006	31/05/2006	30	
1/06/2006	30/06/2006	30	
1/07/2006	31/07/2006	30	
1/08/2006	31/08/2006	30	
1/09/2006	30/09/2006	30	
1/10/2006	31/10/2006	30	
1/11/2006	30/11/2006	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/2006	31/12/2006	30	
TOTAL DIAS 2006			360
1/01/2007	31/01/2007	30	
1/02/2007	28/02/2007	30	
1/03/2007	31/03/2007	30	
1/04/2007	30/04/2007	30	
1/05/2007	31/05/2007	30	
1/06/2007	30/06/2007	30	
1/07/2007	31/07/2007	30	
1/08/2007	31/08/2007	30	
1/09/2007	30/09/2007	30	
1/10/2007	31/10/2007	30	
1/11/2007	30/11/2007	30	
1/12/2007	31/12/2007	30	
TOTAL DIAS 2007			360
1/01/2008	31/01/2008	30	
1/02/2008	28/02/2008	30	
1/03/2008	31/03/2008	30	
1/04/2008	30/04/2008	30	
1/05/2008	31/05/2008	30	
1/06/2008	30/06/2008	30	
1/07/2008	31/07/2008	30	
1/08/2008	31/08/2008	30	
1/09/2008	30/09/2008	30	
1/10/2008	31/10/2008	30	
1/11/2008	30/11/2008	30	
1/12/2008	31/12/2008	30	
TOTAL DIAS 2008			360
1/01/2009	31/01/2009	30	
1/02/2009	28/02/2009	30	
1/03/2009	31/03/2009	30	
1/04/2009	30/04/2009	30	
1/05/2009	31/05/2009	30	
1/06/2009	30/06/2009	30	
1/07/2009	31/07/2009	30	
1/08/2009	31/08/2009	30	
1/09/2009	30/09/2009	30	
1/10/2009	31/10/2009	30	
1/11/2009	30/11/2009	30	
1/12/2009	31/12/2009	30	
TOTAL DIAS 2009			360
1/01/2010	31/01/2010	30	
1/02/2010	28/02/2010	30	
1/03/2010	31/03/2010	30	
1/04/2010	30/04/2010	30	
1/05/2010	31/05/2010	30	
1/06/2010	30/06/2010	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/2010	31/07/2010	30	
1/08/2010	31/08/2010	30	
1/09/2010	30/09/2010	30	
1/10/2010	31/10/2010	30	
1/11/2010	30/11/2010	30	
1/12/2010	31/12/2010	30	
TOTAL DIAS 2010			360
1/01/2011	31/01/2011	30	
1/02/2011	28/02/2011	30	
1/03/2011	31/03/2011	30	
1/04/2011	30/04/2011	30	
1/05/2011	31/05/2011	30	
1/06/2011	30/06/2011	30	
1/07/2011	31/07/2011	30	
1/08/2011	31/08/2011	30	
1/09/2011	30/09/2011	30	
1/10/2011	31/10/2011	30	
1/11/2011	30/11/2011	30	
1/12/2011	31/12/2011	30	
TOTAL DIAS 2011			360
1/01/2012	31/01/2012	30	
1/02/2012	29/02/2012	30	
1/03/2012	31/03/2012	30	
1/04/2012	30/04/2012	30	
1/05/2012	31/05/2012	30	
1/06/2012	30/06/2012	30	
1/07/2012	31/07/2012	30	
1/08/2012	31/08/2012	30	
1/09/2012	30/09/2012	30	
1/10/2012	31/10/2012	30	
1/11/2012	30/11/2012	30	
1/12/2012	31/12/2012	30	
TOTAL DIAS 2012			360
1/01/2013	31/01/2013	30	
1/02/2013	28/02/2013	30	
1/03/2013	31/03/2013	30	
1/04/2013	30/04/2013	30	
1/05/2013	31/05/2013	30	
1/06/2013	30/06/2013	30	
1/07/2013	31/07/2013	30	
1/08/2013	31/08/2013	30	
1/09/2013	30/09/2013	30	
1/10/2013	31/10/2013	30	
1/11/2013	30/11/2013	30	
1/12/2013	31/12/2013	30	
TOTAL DIAS 2013			360
1/01/2014	31/01/2014	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2014	31/03/2014	30
1/04/2014	30/04/2014	30
1/05/2014	31/05/2014	30
1/06/2014	30/06/2014	30
1/07/2014	31/07/2014	30
1/08/2014	31/08/2014	30
1/09/2014	30/09/2014	30
1/10/2014	31/10/2014	30
1/11/2014	30/11/2014	30
1/12/2014	31/12/2014	30
TOTAL DIAS 2014		330
1/01/2015	31/01/2015	30
1/02/2015	28/02/2015	30
1/03/2015	29/03/2015	29
1/04/2015	30/04/2015	30
1/05/2015	29/05/2015	29
1/06/2015	30/06/2015	30
1/07/2015	31/07/2015	30
1/08/2015	31/08/2015	30
1/09/2015	30/09/2015	30
1/10/2015	29/10/2015	29
1/11/2015	30/11/2015	30
1/12/2015	29/12/2015	29
TOTAL DIAS 2015		356
1/01/2016	31/01/2016	30
1/02/2016	29/02/2016	30
1/03/2016	29/03/2016	29
1/04/2016	30/04/2016	30
1/05/2016	31/05/2016	30
1/06/2016	29/06/2016	30
1/07/2016	31/07/2016	30
1/08/2016	29/08/2016	30
1/09/2016	30/09/2016	30
1/10/2016	31/10/2016	30
1/11/2016	30/11/2016	30
1/12/2016	31/12/2016	30
TOTAL DIAS 2016		359
1/01/2017	31/01/2017	30
1/02/2017	28/02/2017	30
1/03/2017	31/03/2017	30
1/04/2017	30/04/2017	30
1/05/2017	31/05/2017	30
1/06/2017	30/06/2017	30
1/07/2017	31/07/2017	30
1/08/2017	31/08/2017	30
1/09/2017	30/09/2017	30
1/10/2017	31/10/2017	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/11/2017	30/11/2017	30
1/12/2017	31/12/2017	30
TOTAL DIAS 2017		360
1/01/2018	31/01/2018	30
1/02/2018	28/02/2018	30
1/03/2018	31/03/2018	30
1/04/2018	30/04/2018	30
1/05/2018	31/05/2018	30
1/06/2018	30/06/2018	30
1/07/2018	31/07/2018	30
1/08/2018	31/08/2018	30
1/09/2018	30/09/2018	30
1/10/2018	31/10/2018	30
1/11/2018	30/11/2018	30
1/12/2018	31/12/2018	30
TOTAL DIAS 2018		360
1/01/2019	31/01/2019	30
1/02/2019	28/02/2019	30
1/03/2019	31/03/2019	30
1/04/2019	30/04/2019	30
1/05/2019	31/05/2019	30
1/06/2019	30/06/2019	30
1/07/2019	31/07/2019	30
1/08/2019	31/08/2019	30
TOTAL DIAS 2019		240

TOTAL SEMANAS EN AUTOLISS 1973 - 1994	3.949
TOTAL DIAS 1995 - 2016	8.821
TOTAL NÚMERO DE DÍAS	12.770

TOTAL NUMERO DE SEMANAS	1.824,29
TOTAL NUMERO DE SEMANAS AL 1º DE ABRIL DE 1994	524,86
NUMERO DE SEMANAS AL ACTO LEGISLATIVO 01/2005	1.104,57
NUMERO DE SEMANAS AL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS 23/02/2014	1.542,43

Ahora bien, como el actor ha cotizado al sistema **1.824,29 semanas**, es decir que, por la cantidad de semanas cotizadas debe aplicársele el I.B.L. que le resulte más favorable conforme a lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, el promedio de salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida, por cotizar más de 1.250 semanas y una tasa de reemplazo del 90% conforme al parágrafo 2º del



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

art. 20 del acuerdo 049 de 1990, al efectuarse la operación en conjunto se encontró que:

A. El I.B.L. “*de toda la vida*”, (1/10/1975 al 31/08/2019), arrojó la suma de **\$2.288.539** al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, para una mesada pensional inicial para el año 2019 de **\$2.059.685**, veamos:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL								
Expediente: 76001-3105-002-2016-00613-01								
Afiliado(a): PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE			Nacimiento:		23/02/1954	60 años a		23/02/2014
Edad a 1/04/1994		40 años		Última cotización:		31/08/2019		
Sexo (M/F): M			Desde		1/10/1975	Hasta:		31/08/2019
Desafiliación:			Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:					7.162
Calculado con el IPC base 2018			Fecha a la que se indexará el cálculo					1/09/2019
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
1/10/1975	31/12/1975	1.290	1	0,245904	100,000000	92	524.595	3.779,39
1/01/1976	30/06/1976	1.290	1	0,289605	100,000000	182	445.434	6.348,39
1/07/1976	31/12/1976	1.770	1	0,289605	100,000000	184	611.177	8.806,31
1/01/1977	1/04/1977	1.770	1	0,364216	100,000000	91	485.975	3.463,10
15/10/1977	31/12/1977	2.430	1	0,364216	100,000000	78	667.187	4.075,22
1/01/1978	23/08/1978	2.430	1	0,468788	100,000000	235	518.358	9.539,08
1/03/1979	17/10/1979	3.300	1	0,555154	100,000000	231	594.430	10.752,81
18/08/1980	31/12/1980	5.790	1	0,715038	100,000000	136	809.748	8.623,78
1/01/1981	28/02/1981	5.790	1	0,899904	100,000000	59	643.402	2.972,65
1/03/1981	31/07/1981	7.470	1	0,899904	100,000000	153	830.089	9.945,46
1/08/1981	30/09/1981	14.610	1	0,899904	100,000000	61	1.623.507	7.755,20
1/10/1981	31/12/1981	9.480	1	0,899904	100,000000	92	1.053.446	7.589,43
1/01/1982	31/08/1982	9.480	1	1,138009	100,000000	243	833.034	15.851,78
1/09/1982	30/09/1982	12.324	1	1,138009	100,000000	30	1.082.944	2.544,11
1/10/1982	30/10/1982	10.888	1	1,138009	100,000000	30	956.759	2.247,67
1/11/1982	30/11/1982	7.470	1	1,138009	100,000000	30	656.409	1.542,07
1/12/1982	31/12/1982	12.126	1	1,138009	100,000000	31	1.065.545	2.586,68
1/01/1983	28/02/1983	10.709	1	1,411478	100,000000	59	758.708	3.505,39
1/03/1983	31/03/1983	18.122	1	1,411478	100,000000	31	1.283.903	3.116,76
1/04/1983	30/04/1983	13.869	1	1,411478	100,000000	30	982.587	2.308,35



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/1983	31/05/1983	12.299	1	1,411478	100,000000	31	871.356	2.115,27
1/06/1983	29/06/1983	15.619	1	1,411478	100,000000	29	1.106.571	2.512,96
1/07/1983	31/07/1983	13.495	1	1,411478	100,000000	31	956.090	2.320,97
1/08/1983	31/08/1983	16.910	1	1,411478	100,000000	31	1.198.035	2.908,31
1/10/1983	31/10/1983	12.369	1	1,411478	100,000000	31	876.316	2.127,31
1/11/1983	29/11/1983	18.917	1	1,411478	100,000000	29	1.340.227	3.043,58
1/12/1983	31/12/1983	12.680	1	1,411478	100,000000	31	898.349	2.180,80
1/01/1984	31/01/1984	13.750	1	1,646308	100,000000	31	835.202	2.027,51
1/02/1984	29/02/1984	14.905	1	1,646308	100,000000	29	905.359	2.056,02
1/03/1984	31/03/1984	16.408	1	1,646308	100,000000	31	996.654	2.419,44
1/04/1984	30/04/1984	20.575	1	1,646308	100,000000	30	1.249.766	2.936,02
1/05/1984	31/05/1984	22.723	1	1,646308	100,000000	31	1.380.240	3.350,62
1/06/1984	30/06/1984	15.548	1	1,646308	100,000000	30	944.416	2.218,68
1/07/1984	31/08/1984	18.843	1	1,646308	100,000000	62	1.144.561	5.556,99
1/09/1984	30/09/1984	14.504	1	1,646308	100,000000	30	881.002	2.069,70
1/10/1984	31/10/1984	15.748	1	1,646308	100,000000	31	956.565	2.322,12
1/11/1984	30/11/1984	22.951	1	1,646308	100,000000	30	1.394.089	3.275,07
1/12/1984	31/12/1984	14.504	1	1,646308	100,000000	31	881.002	2.138,69
1/01/1985	31/01/1985	21.009	1	1,947312	100,000000	31	1.078.872	2.619,03
1/02/1985	28/02/1985	16.408	1	1,947312	100,000000	28	842.597	1.847,51
1/03/1985	31/03/1985	20.593	1	1,947312	100,000000	31	1.057.509	2.567,17
1/04/1985	30/04/1985	18.780	1	1,947312	100,000000	30	964.406	2.265,64
1/05/1985	31/05/1985	29.543	1	1,947312	100,000000	31	1.517.117	3.682,90
1/06/1985	30/06/1985	19.798	1	1,947312	100,000000	30	1.016.684	2.388,45
1/07/1985	31/07/1985	17.372	1	1,947312	100,000000	31	892.102	2.165,63
1/08/1985	31/08/1985	21.675	1	1,947312	100,000000	31	1.113.073	2.702,06
1/09/1985	30/09/1985	17.059	1	1,947312	100,000000	30	876.028	2.058,01
1/10/1985	31/10/1985	26.254	1	1,947312	100,000000	31	1.348.217	3.272,88
1/11/1985	30/11/1985	21.754	1	1,947312	100,000000	30	1.117.130	2.624,42
1/12/1985	31/12/1985	19.197	1	1,947312	100,000000	31	985.820	2.393,14
1/01/1986	31/01/1986	24.910	1	2,384495	100,000000	31	1.044.666	2.535,99
1/02/1986	28/02/1986	22.189	1	2,384495	100,000000	28	930.553	2.040,37
1/03/1986	30/04/1986	23.663	1	2,384495	100,000000	61	992.369	4.740,37



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/1986	31/05/1986	29.159	1	2,384,495	100,000,000	31	1.222.858	2.968,57
1/06/1986	30/06/1986	23.770	1	2,384,495	100,000,000	30	996.857	2.341,87
1/07/1986	31/07/1986	27.319	1	2,384,495	100,000,000	31	1.145.693	2.781,24
1/08/1986	30/09/1986	21.834	1	2,384,495	100,000,000	61	915.665	4.373,97
1/10/1986	31/10/1986	25.520	1	2,384,495	100,000,000	31	1.070.247	2.598,09
1/11/1986	30/11/1986	22.940	1	2,384,495	100,000,000	30	962.048	2.260,10
1/12/1986	31/12/1986	21.743	1	2,384,495	100,000,000	31	911.849	2.213,57
1/01/1987	31/01/1987	25.796	1	2,883,967	100,000,000	31	894.462	2.171,37
1/02/1987	28/02/1987	21.420	1	2,883,967	100,000,000	28	742.727	1.628,53
17/08/1993	30/09/1993	111.000	1	12,141,461	100,000,000	45	914.223	3.221,62
1/10/1993	31/12/1993	234.720	1	12,141,461	100,000,000	92	1.933.210	13.927,59
1/01/1994	31/03/1994	249.538	1	14,886,395	100,000,000	90	1.676.282	11.814,05
1/04/1994	30/06/1994	281.223	1	14,886,395	100,000,000	91	1.889.128	13.462,07
1/07/1994	30/09/1994	140.670	1	14,886,395	100,000,000	92	944.957	6.807,83
1/10/1994	31/12/1994	181.422	1	14,886,395	100,000,000	92	1.218.710	8.780,06
1/01/1995	25/01/1995	254.923	1	18,250,102	100,000,000	25	1.396.831	2.734,59
1/02/1995	28/02/1995	327.267	1	18,250,102	100,000,000	30	1.793.234	4.212,77
1/03/1995	31/03/1995	360.512	1	18,250,102	100,000,000	30	1.975.397	4.640,71
1/04/1995	30/04/1995	292.576	1	18,250,102	100,000,000	30	1.603.147	3.766,20
1/05/1995	31/05/1995	346.344	1	18,250,102	100,000,000	30	1.897.765	4.458,34
1/06/1995	30/06/1995	379.398	1	18,250,102	100,000,000	30	2.078.882	4.883,83
1/07/1995	31/07/1995	358.187	1	18,250,102	100,000,000	30	1.962.658	4.610,79
1/08/1995	31/08/1995	363.929	1	18,250,102	100,000,000	30	1.994.120	4.684,70
1/09/1995	30/09/1995	445.437	1	18,250,102	100,000,000	30	2.440.737	5.733,92
1/10/1995	31/10/1995	442.275	1	18,250,102	100,000,000	30	2.423.411	5.693,21
1/11/1995	30/11/1995	376.992	1	18,250,102	100,000,000	30	2.065.698	4.852,85
1/12/1995	31/12/1995	407.028	1	18,250,102	100,000,000	30	2.230.278	5.239,49
1/01/1996	31/01/1996	285.912	1	21,804,984	100,000,000	30	1.311.223	3.080,40
1/02/1996	29/02/1996	325.156	1	21,804,984	100,000,000	30	1.491.200	3.503,21
1/03/1996	31/03/1996	357.422	1	21,804,984	100,000,000	30	1.639.176	3.850,84
1/04/1996	30/04/1996	355.585	1	21,804,984	100,000,000	30	1.630.751	3.831,05
1/05/1996	31/05/1996	369.673	1	21,804,984	100,000,000	30	1.695.360	3.982,84
1/06/1996	30/06/1996	363.794	1	21,804,984	100,000,000	30	1.668.398	3.919,50



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/1996	31/07/1996	478.192	1	21,804984	100,000000	30	2.193.040	5.152,01
1/08/1996	31/08/1996	498.700	1	21,804984	100,000000	30	2.287.092	5.372,96
1/09/1996	30/09/1996	520.453	1	21,804984	100,000000	30	2.386.853	5.607,33
1/10/1996	31/10/1996	560.433	1	21,804984	100,000000	30	2.570.206	6.038,07
1/11/1996	30/11/1996	721.818	1	21,804984	100,000000	30	3.310.335	7.776,82
1/12/1996	31/12/1996	721.789	1	21,804984	100,000000	30	3.310.202	7.776,51
1/01/1997	31/01/1997	468.495	1	26,523348	100,000000	30	1.766.349	4.149,61
1/02/1997	28/02/1997	333.861	1	26,523348	100,000000	30	1.258.744	2.957,11
1/03/1997	31/03/1997	346.317	1	26,523348	100,000000	30	1.305.706	3.067,44
1/04/1997	30/04/1997	260.669	1	26,523348	100,000000	30	982.791	2.308,83
1/05/1997	31/05/1997	494.934	1	26,523348	100,000000	30	1.866.031	4.383,79
1/06/1997	30/06/1997	805.321	1	26,523348	100,000000	30	3.036.272	7.132,98
1/07/1997	31/07/1997	527.099	1	26,523348	100,000000	30	1.987.302	4.668,68
1/08/1997	31/08/1997	474.141	1	26,523348	100,000000	30	1.787.636	4.199,62
1/09/1997	30/09/1997	435.505	1	26,523348	100,000000	30	1.641.968	3.857,40
1/10/1997	31/10/1997	518.927	1	26,523348	100,000000	30	1.956.491	4.596,30
1/11/1997	30/11/1997	464.375	1	26,523348	100,000000	30	1.750.816	4.113,12
1/12/1997	31/12/1997	450.028	1	26,523348	100,000000	30	1.696.724	3.986,04
1/01/1998	31/01/1998	498.733	1	31,213792	100,000000	30	1.597.797	3.753,63
1/02/1998	28/02/1998	409.902	1	31,213792	100,000000	30	1.313.208	3.085,06
1/03/1998	31/03/1998	415.810	1	31,213792	100,000000	30	1.332.135	3.129,53
1/04/1998	30/04/1998	642.386	1	31,213792	100,000000	30	2.058.020	4.834,82
1/05/1998	31/05/1998	543.072	1	31,213792	100,000000	30	1.739.846	4.087,34
1/06/1998	30/06/1998	394.148	1	31,213792	100,000000	30	1.262.737	2.966,49
1/07/1998	31/07/1998	486.242	1	31,213792	100,000000	30	1.557.779	3.659,62
1/08/1998	31/08/1998	430.081	1	31,213792	100,000000	30	1.377.856	3.236,94
1/09/1998	30/09/1998	449.519	1	31,213792	100,000000	30	1.440.129	3.383,23
1/10/1998	31/10/1998	574.050	1	31,213792	100,000000	30	1.839.091	4.320,50
1/11/1998	30/11/1998	427.200	1	31,213792	100,000000	30	1.368.626	3.215,25
1/12/1998	31/12/1998	509.970	1	31,213792	100,000000	30	1.633.797	3.838,21
1/01/1999	31/01/1999	378.121	1	36,420744	100,000000	30	1.038.202	2.439,00
1/02/1999	28/02/1999	400.500	1	36,420744	100,000000	30	1.099.648	2.583,35
1/03/1999	31/03/1999	353.775	1	36,420744	100,000000	30	971.356	2.281,96



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/1999	30/04/1999	647.810	1	36,420744	100,000000	30	1.778.684	4.178,58
1/05/1999	31/05/1999	463.085	1	36,420744	100,000000	30	1.271.487	2.987,05
1/06/1999	30/06/1999	533.794	1	36,420744	100,000000	30	1.465.632	3.443,14
1/07/1999	31/07/1999	592.199	1	36,420744	100,000000	30	1.625.994	3.819,88
1/08/1999	31/08/1999	866.632	1	36,420744	100,000000	30	2.379.501	5.590,06
1/09/1999	30/09/1999	1.268.393	1	36,420744	100,000000	30	3.482.611	8.181,55
1/10/1999	31/10/1999	1.017.652	1	36,420744	100,000000	30	2.794.155	6.564,19
1/11/1999	30/11/1999	899.365	1	36,420744	100,000000	30	2.469.376	5.801,20
1/12/1999	31/12/1999	1.300.869	1	36,420744	100,000000	30	3.571.780	8.391,03
1/01/2000	31/01/2000	920.821	1	39,785021	100,000000	30	2.314.492	5.437,33
1/02/2000	29/02/2000	877.780	1	39,785021	100,000000	30	2.206.308	5.183,18
1/03/2000	31/03/2000	1.086.609	1	39,785021	100,000000	30	2.731.201	6.416,29
1/04/2000	30/04/2000	610.235	1	39,785021	100,000000	30	1.533.831	3.603,36
1/05/2000	29/05/2000	745.263	1	39,785021	100,000000	29	1.873.225	4.254,00
1/06/2000	28/06/2000	567.484	1	39,785021	100,000000	28	1.426.376	3.127,53
1/07/2000	31/07/2000	954.909	1	39,785021	100,000000	30	2.400.172	5.638,62
1/08/2000	31/08/2000	837.376	1	39,785021	100,000000	30	2.104.752	4.944,60
1/09/2000	30/09/2000	591.327	1	39,785021	100,000000	30	1.486.306	3.491,71
1/10/2000	31/10/2000	817.368	1	39,785021	100,000000	30	2.054.462	4.826,46
1/11/2000	30/11/2000	614.940	1	39,785021	100,000000	30	1.545.657	3.631,14
1/12/2000	31/12/2000	878.000	1	39,785021	100,000000	30	2.206.861	5.184,48
1/01/2001	31/01/2001	555.000	1	43,267956	100,000000	30	1.282.704	3.013,40
1/02/2001	28/02/2001	746.000	1	43,267956	100,000000	30	1.724.140	4.050,45
1/03/2001	29/03/2001	799.000	1	43,267956	100,000000	29	1.846.632	4.193,60
1/04/2001	29/04/2001	685.000	1	43,267956	100,000000	29	1.583.158	3.595,27
1/05/2001	31/05/2001	929.000	1	43,267956	100,000000	30	2.147.085	5.044,05
1/06/2001	29/06/2001	720.000	1	43,267956	100,000000	29	1.664.049	3.778,97
1/07/2001	31/07/2001	825.000	1	43,267956	100,000000	30	1.906.723	4.479,38
1/08/2001	31/08/2001	964.000	1	43,267956	100,000000	30	2.227.977	5.234,09
1/09/2001	28/09/2001	860.000	1	43,267956	100,000000	28	1.987.614	4.358,12
1/10/2001	31/10/2001	935.000	1	43,267956	100,000000	30	2.160.953	5.076,63
1/11/2001	30/11/2001	1.142.000	1	43,267956	100,000000	30	2.639.367	6.200,55
1/12/2001	29/12/2001	1.102.000	1	43,267956	100,000000	29	2.546.920	5.783,92



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/2002	28/02/2002	862.000	1	46,576394	100,000000	60	1.850.723	8.695,64
1/03/2002	31/03/2002	1.230.000	1	46,576394	100,000000	30	2.640.823	6.203,97
1/04/2002	30/04/2002	971.000	1	46,576394	100,000000	30	2.084.747	4.897,60
1/05/2002	31/05/2002	1.338.000	1	46,576394	100,000000	30	2.872.700	6.748,71
1/06/2002	30/06/2002	1.187.000	1	46,576394	100,000000	30	2.548.501	5.987,08
1/07/2002	31/07/2002	1.563.000	1	46,576394	100,000000	30	3.355.777	7.883,58
1/08/2002	31/08/2002	1.959.000	1	46,576394	100,000000	30	4.205.993	9.880,96
1/09/2002	30/09/2002	1.471.000	1	46,576394	100,000000	30	3.158.252	7.419,54
1/10/2002	31/10/2002	1.058.000	1	46,576394	100,000000	30	2.271.537	5.336,42
1/11/2002	30/11/2002	1.289.000	1	46,576394	100,000000	30	2.767.496	6.501,56
1/12/2002	29/12/2002	1.423.000	1	46,576394	100,000000	29	3.055.196	6.938,19
1/01/2003	31/01/2003	1.528.000	1	49,835974	100,000000	30	3.066.058	7.202,96
1/02/2003	28/02/2003	993.000	1	49,835974	100,000000	30	1.992.537	4.680,98
1/03/2003	31/03/2003	1.535.000	1	49,835974	100,000000	30	3.080.104	7.235,95
1/04/2003	30/04/2003	1.306.000	1	49,835974	100,000000	30	2.620.597	6.156,45
1/05/2003	31/05/2003	1.823.000	1	49,835974	100,000000	30	3.658.000	8.593,58
1/06/2003	30/06/2003	1.411.000	1	49,835974	100,000000	30	2.831.288	6.651,42
1/07/2003	31/07/2003	1.718.000	1	49,835974	100,000000	30	3.447.309	8.098,61
1/08/2003	31/08/2003	1.753.000	1	49,835974	100,000000	30	3.517.539	8.263,60
1/09/2003	30/09/2003	1.506.000	1	49,835974	100,000000	30	3.021.913	7.099,25
1/10/2003	31/10/2003	1.929.000	1	49,835974	100,000000	30	3.870.698	9.093,26
1/11/2003	30/11/2003	1.662.000	1	49,835974	100,000000	30	3.334.940	7.834,63
1/12/2003	31/12/2003	1.508.000	1	49,835974	100,000000	30	3.025.927	7.108,68
1/01/2004	31/01/2004	1.844.000	1	53,070000	100,000000	30	3.474.656	8.162,86
1/02/2004	29/02/2004	1.305.000	1	53,070000	100,000000	29	2.459.016	5.584,30
1/03/2004	31/03/2004	997.000	1	53,070000	100,000000	30	1.878.651	4.413,43
1/04/2004	30/04/2004	1.234.000	1	53,070000	100,000000	30	2.325.231	5.462,56
1/05/2004	28/05/2004	1.737.000	1	53,070000	100,000000	28	3.273.036	7.176,59
1/06/2004	29/06/2004	723.000	1	53,070000	100,000000	29	1.362.352	3.093,83
1/07/2004	29/07/2004	1.194.000	1	53,070000	100,000000	29	2.249.859	5.109,31
1/08/2004	31/08/2004	1.122.000	1	53,070000	100,000000	30	2.114.189	4.966,77
1/09/2004	30/09/2004	1.086.000	1	53,070000	100,000000	30	2.046.354	4.807,41
1/10/2004	31/10/2004	1.010.000	1	53,070000	100,000000	30	1.903.147	4.470,98



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/11/2004	30/11/2004	1.127.000	1	53,070000	100,000000	30	2.123.610	4.988,90
1/12/2004	31/12/2004	1.410.000	1	53,070000	100,000000	30	2.656.868	6.241,66
1/01/2005	31/01/2005	1.074.000	1	55,990000	100,000000	30	1.918.200	4.506,34
1/02/2005	28/02/2005	1.102.000	1	55,990000	100,000000	30	1.968.209	4.623,83
1/03/2005	31/03/2005	882.000	1	55,990000	100,000000	30	1.575.281	3.700,74
1/04/2005	29/04/2005	1.454.000	1	55,990000	100,000000	29	2.596.892	5.897,41
1/05/2005	28/05/2005	1.001.000	1	55,990000	100,000000	28	1.787.819	3.920,04
1/06/2005	30/06/2005	1.463.000	1	55,990000	100,000000	30	2.612.967	6.138,53
1/07/2005	31/07/2005	1.001.000	1	55,990000	100,000000	30	1.787.819	4.200,05
1/08/2005	31/08/2005	1.068.000	1	55,990000	100,000000	30	1.907.483	4.481,17
1/09/2005	30/09/2005	1.353.000	1	55,990000	100,000000	30	2.416.503	5.676,98
1/10/2005	31/10/2005	1.258.000	1	55,990000	100,000000	30	2.246.830	5.278,38
1/11/2005	30/11/2005	1.208.000	1	55,990000	100,000000	30	2.157.528	5.068,59
1/12/2005	31/12/2005	1.450.000	1	55,990000	100,000000	30	2.589.748	6.083,98
1/01/2006	31/01/2006	1.345.000	1	58,700000	100,000000	30	2.291.312	5.382,88
1/02/2006	28/02/2006	936.000	1	58,700000	100,000000	30	1.594.549	3.746,00
1/03/2006	31/03/2006	1.303.000	1	58,700000	100,000000	30	2.219.761	5.214,79
1/04/2006	30/04/2006	1.403.000	1	58,700000	100,000000	30	2.390.119	5.615,00
1/05/2006	31/05/2006	1.088.000	1	58,700000	100,000000	30	1.853.492	4.354,33
1/06/2006	30/06/2006	1.791.000	1	58,700000	100,000000	30	3.051.107	7.167,83
1/07/2006	31/07/2006	1.309.000	1	58,700000	100,000000	30	2.229.983	5.238,80
1/08/2006	31/08/2006	1.632.000	1	58,700000	100,000000	30	2.780.239	6.531,49
1/09/2006	30/09/2006	1.643.000	1	58,700000	100,000000	30	2.798.978	6.575,52
1/10/2006	31/10/2006	1.292.000	1	58,700000	100,000000	30	2.201.022	5.170,76
1/11/2006	30/11/2006	1.278.000	1	58,700000	100,000000	30	2.177.172	5.114,73
1/12/2006	31/12/2006	1.831.000	1	58,700000	100,000000	30	3.119.250	7.327,92
1/01/2007	31/01/2007	1.543.000	1	61,330000	100,000000	30	2.515.898	5.910,49
1/02/2007	28/02/2007	1.414.000	1	61,330000	100,000000	30	2.305.560	5.416,35
1/03/2007	31/03/2007	1.771.000	1	61,330000	100,000000	30	2.887.657	6.783,85
1/04/2007	30/04/2007	1.160.000	1	61,330000	100,000000	30	1.891.407	4.443,40
1/05/2007	31/05/2007	1.089.000	1	61,330000	100,000000	30	1.775.640	4.171,43
1/06/2007	30/06/2007	1.484.000	1	61,330000	100,000000	30	2.419.697	5.684,49
1/07/2007	31/07/2007	1.397.000	1	61,330000	100,000000	30	2.277.841	5.351,23



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2007	31/08/2007	1.640.000	1	61,330000	100,000000	30	2.674.058	6.282,05
1/09/2007	30/09/2007	1.406.000	1	61,330000	100,000000	30	2.292.516	5.385,71
1/10/2007	31/10/2007	946.000	1	61,330000	100,000000	30	1.542.475	3.623,67
1/11/2007	30/11/2007	1.798.000	1	61,330000	100,000000	30	2.931.681	6.887,27
1/12/2007	31/12/2007	1.270.000	1	61,330000	100,000000	30	2.070.765	4.864,76
1/01/2008	31/01/2008	1.400.000	1	64,820000	100,000000	30	2.159.827	5.073,99
1/02/2008	29/02/2008	1.531.000	1	64,820000	100,000000	30	2.361.925	5.548,77
1/03/2008	31/03/2008	1.326.000	1	64,820000	100,000000	30	2.045.665	4.805,79
1/04/2008	30/04/2008	1.149.000	1	64,820000	100,000000	30	1.772.601	4.164,29
1/05/2008	31/05/2008	1.707.000	1	64,820000	100,000000	30	2.633.446	6.186,64
1/06/2008	30/06/2008	1.180.000	1	64,820000	100,000000	30	1.820.426	4.276,65
1/07/2008	31/07/2008	1.491.000	1	64,820000	100,000000	30	2.300.216	5.403,80
1/08/2008	31/08/2008	1.627.000	1	64,820000	100,000000	30	2.510.028	5.896,70
1/09/2008	30/09/2008	1.098.000	1	64,820000	100,000000	30	1.693.922	3.979,46
1/10/2008	31/10/2008	1.113.000	1	64,820000	100,000000	30	1.717.063	4.033,82
1/11/2008	30/11/2008	1.245.000	1	64,820000	100,000000	30	1.920.703	4.512,22
1/12/2008	31/12/2008	1.676.000	1	64,820000	100,000000	30	2.585.622	6.074,29
1/01/2009	31/01/2009	1.552.000	1	69,800000	100,000000	30	2.223.496	5.223,56
1/02/2009	28/02/2009	1.588.000	1	69,800000	100,000000	30	2.275.072	5.344,73
1/03/2009	31/03/2009	1.656.000	1	69,800000	100,000000	30	2.372.493	5.573,59
1/04/2009	30/04/2009	1.386.000	1	69,800000	100,000000	30	1.985.673	4.664,86
1/05/2009	31/05/2009	1.736.000	1	69,800000	100,000000	30	2.487.106	5.842,85
1/06/2009	30/06/2009	985.000	1	69,800000	100,000000	30	1.411.175	3.315,21
1/07/2009	31/07/2009	1.416.000	1	69,800000	100,000000	30	2.028.653	4.765,83
1/08/2009	31/08/2009	1.594.000	1	69,800000	100,000000	30	2.283.668	5.364,92
1/09/2009	30/09/2009	1.383.000	1	69,800000	100,000000	30	1.981.375	4.654,76
1/10/2009	31/10/2009	2.023.000	1	69,800000	100,000000	30	2.898.281	6.808,80
1/11/2009	30/11/2009	1.969.000	1	69,800000	100,000000	30	2.820.917	6.627,06
1/12/2009	31/12/2009	2.405.000	1	69,800000	100,000000	30	3.445.559	8.094,50
1/01/2010	31/01/2010	1.455.000	1	71,200000	100,000000	30	2.043.539	4.800,80
1/02/2010	28/02/2010	1.111.000	1	71,200000	100,000000	30	1.560.393	3.665,76
1/03/2010	31/03/2010	1.147.000	1	71,200000	100,000000	30	1.610.955	3.784,55
1/04/2010	30/04/2010	1.571.000	1	71,200000	100,000000	30	2.206.461	5.183,54



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/2010	31/05/2010	2.235.000	1	71,200000	100,000000	30	3.139.045	7.374,42
1/06/2010	30/06/2010	2.098.000	1	71,200000	100,000000	30	2.946.629	6.922,39
1/07/2010	31/07/2010	1.416.000	1	71,200000	100,000000	30	1.988.764	4.672,12
1/08/2010	31/08/2010	2.127.000	1	71,200000	100,000000	30	2.987.360	7.018,07
1/09/2010	30/09/2010	2.050.000	1	71,200000	100,000000	30	2.879.213	6.764,01
1/10/2010	31/10/2010	3.107.000	1	71,200000	100,000000	30	4.363.764	10.251,60
1/11/2010	30/11/2010	2.496.000	1	71,200000	100,000000	30	3.505.618	8.235,59
1/12/2010	31/12/2010	3.151.000	1	71,200000	100,000000	30	4.425.562	10.396,78
1/01/2011	31/01/2011	2.044.000	1	73,450000	100,000000	30	2.782.845	6.537,62
1/02/2011	28/02/2011	2.293.000	1	73,450000	100,000000	30	3.121.852	7.334,03
1/03/2011	31/03/2011	1.999.000	1	73,450000	100,000000	30	2.721.579	6.393,69
1/04/2011	30/04/2011	3.002.000	1	73,450000	100,000000	30	4.087.134	9.601,72
1/05/2011	31/05/2011	2.322.000	1	73,450000	100,000000	30	3.161.334	7.426,78
1/06/2011	30/06/2011	2.253.000	1	73,450000	100,000000	30	3.067.393	7.206,09
1/07/2011	31/07/2011	3.496.000	1	73,450000	100,000000	30	4.759.700	11.181,76
1/08/2011	31/08/2011	2.399.000	1	73,450000	100,000000	30	3.266.167	7.673,06
1/09/2011	30/09/2011	2.439.000	1	73,450000	100,000000	30	3.320.626	7.801,00
1/10/2011	31/10/2011	3.420.000	1	73,450000	100,000000	30	4.656.229	10.938,67
1/11/2011	31/12/2011	2.469.000	1	73,450000	100,000000	60	3.361.470	15.793,91
1/01/2012	31/01/2012	2.781.000	1	76,190000	100,000000	30	3.650.085	8.574,99
1/02/2012	29/02/2012	2.361.000	1	76,190000	100,000000	30	3.098.832	7.279,95
1/03/2012	31/03/2012	3.221.000	1	76,190000	100,000000	30	4.227.589	9.931,69
1/04/2012	30/04/2012	2.278.000	1	76,190000	100,000000	30	2.989.894	7.024,03
1/05/2012	31/05/2012	3.576.000	1	76,190000	100,000000	30	4.693.529	11.026,30
1/06/2012	30/06/2012	2.771.000	1	76,190000	100,000000	30	3.636.960	8.544,15
1/07/2012	31/07/2012	2.870.000	1	76,190000	100,000000	30	3.766.899	8.849,41
1/08/2012	31/08/2012	3.264.000	1	76,190000	100,000000	30	4.284.027	10.064,28
1/09/2012	30/09/2012	2.767.000	1	76,190000	100,000000	30	3.631.710	8.531,82
1/10/2012	31/10/2012	2.948.000	1	76,190000	100,000000	30	3.869.274	9.089,92
1/11/2012	30/11/2012	3.699.000	1	76,190000	100,000000	30	4.854.968	11.405,56
1/12/2012	31/12/2012	3.154.000	1	76,190000	100,000000	30	4.139.651	9.725,10
1/01/2013	31/01/2013	3.618.000	1	78,050000	100,000000	30	4.635.490	10.889,95
1/02/2013	28/02/2013	2.334.000	1	78,050000	100,000000	30	2.990.391	7.025,19



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2013	31/03/2013	2.432.000	1	78,050000	100,000000	30	3.115.951	7.320,17
1/04/2013	30/04/2013	2.713.000	1	78,050000	100,000000	30	3.475.977	8.165,96
1/05/2013	31/05/2013	3.285.000	1	78,050000	100,000000	30	4.208.840	9.887,64
1/06/2013	30/06/2013	2.681.000	1	78,050000	100,000000	30	3.434.978	8.069,64
1/07/2013	31/07/2013	3.017.000	1	78,050000	100,000000	30	3.865.471	9.080,98
1/08/2013	31/08/2013	3.957.000	1	78,050000	100,000000	30	5.069.827	11.910,32
1/09/2013	30/09/2013	3.412.000	1	78,050000	100,000000	30	4.371.557	10.269,91
1/10/2013	31/10/2013	3.647.000	1	78,050000	100,000000	30	4.672.646	10.977,24
1/11/2013	30/11/2013	4.251.000	1	78,050000	100,000000	30	5.446.509	12.795,24
1/12/2013	31/12/2013	3.425.000	1	78,050000	100,000000	30	4.388.213	10.309,04
1/01/2014	31/01/2014	3.948.000	1	79,560000	100,000000	30	4.962.293	11.657,70
1/03/2014	31/03/2014	2.770.000	1	79,560000	100,000000	30	3.481.649	8.179,29
1/04/2014	30/04/2014	2.915.000	1	79,560000	100,000000	30	3.663.901	8.607,44
1/05/2014	31/05/2014	3.405.000	1	79,560000	100,000000	30	4.279.789	10.054,32
1/06/2014	30/06/2014	3.363.000	1	79,560000	100,000000	30	4.226.998	9.930,30
1/07/2014	31/07/2014	3.347.000	1	79,560000	100,000000	30	4.206.888	9.883,06
1/08/2014	31/08/2014	4.504.000	1	79,560000	100,000000	30	5.661.136	13.299,46
1/09/2014	30/09/2014	2.968.000	1	79,560000	100,000000	30	3.730.518	8.763,94
1/10/2014	31/10/2014	4.125.000	1	79,560000	100,000000	30	5.184.766	12.180,34
1/11/2014	30/11/2014	4.511.000	1	79,560000	100,000000	30	5.669.935	13.320,13
1/12/2014	31/12/2014	3.591.000	1	79,560000	100,000000	30	4.513.575	10.603,54
1/01/2015	31/01/2015	3.666.000	1	82,470000	100,000000	30	4.445.253	10.443,04
1/02/2015	28/02/2015	3.277.241	1	82,470000	100,000000	30	3.973.858	9.335,61
1/03/2015	29/03/2015	3.351.724	1	82,470000	100,000000	29	4.064.174	9.229,53
1/04/2015	30/04/2015	3.829.000	1	82,470000	100,000000	30	4.642.900	10.907,36
1/05/2015	29/05/2015	3.077.586	1	82,470000	100,000000	29	3.731.764	8.474,64
1/06/2015	30/06/2015	3.057.000	1	82,470000	100,000000	30	3.706.802	8.708,23
1/07/2015	31/07/2015	3.625.000	1	82,470000	100,000000	30	4.395.538	10.326,24
1/08/2015	31/08/2015	3.840.000	1	82,470000	100,000000	30	4.656.239	10.938,70
1/09/2015	30/09/2015	3.198.000	1	82,470000	100,000000	30	3.877.774	9.109,88
1/10/2015	29/10/2015	4.124.483	1	82,470000	100,000000	29	5.001.192	11.357,44
1/11/2015	30/11/2015	4.470.000	1	82,470000	100,000000	30	5.420.153	12.733,33
1/12/2015	29/12/2015	4.667.586	1	82,470000	100,000000	29	5.659.738	12.852,97



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/2016	31/01/2016	3.402.000	1	88,050000	100,000000	30	3.863.714	9.076,85
1/02/2016	29/02/2016	3.095.172	1	88,050000	100,000000	30	3.515.244	8.258,21
1/03/2016	29/03/2016	2.984.483	1	88,050000	100,000000	29	3.389.532	7.697,45
1/04/2016	30/04/2016	2.811.000	1	88,050000	100,000000	30	3.192.504	7.500,01
1/05/2016	31/05/2016	2.784.000	1	88,050000	100,000000	30	3.161.840	7.427,97
1/06/2016	30/06/2016	3.518.000	1	88,050000	100,000000	30	3.995.457	9.386,35
1/07/2016	31/07/2016	4.167.000	1	88,050000	100,000000	30	4.732.538	11.117,94
1/08/2016	31/08/2016	3.229.000	1	88,050000	100,000000	30	3.667.235	8.615,27
1/09/2016	30/09/2016	4.270.000	1	88,050000	100,000000	30	4.849.517	11.392,76
1/10/2016	31/10/2016	3.523.000	1	88,050000	100,000000	30	4.001.136	9.399,69
1/11/2016	30/11/2016	5.511.000	1	88,050000	100,000000	30	6.258.944	14.703,86
1/12/2016	31/12/2016	4.326.000	1	88,050000	100,000000	30	4.913.118	11.542,17
1/01/2017	31/01/2017	3.599.000	1	93,110000	100,000000	30	3.865.321	9.080,63
1/02/2017	28/02/2017	3.240.000	1	93,110000	100,000000	30	3.479.755	8.174,84
1/03/2017	31/03/2017	4.881.718	1	93,110000	100,000000	30	5.242.958	12.317,05
1/04/2017	30/04/2017	3.556.853	1	93,110000	100,000000	30	3.820.055	8.974,29
1/05/2017	31/05/2017	3.137.104	1	93,110000	100,000000	30	3.369.245	7.915,22
1/06/2017	30/06/2017	4.091.711	1	93,110000	100,000000	30	4.394.491	10.323,79
1/07/2017	31/07/2017	5.107.257	1	93,110000	100,000000	30	5.485.186	12.886,11
1/08/2017	31/08/2017	4.941.323	1	93,110000	100,000000	30	5.306.973	12.467,44
1/09/2017	30/09/2017	3.903.004	1	93,110000	100,000000	30	4.191.820	9.847,66
1/10/2017	31/10/2017	4.026.012	1	93,110000	100,000000	30	4.323.931	10.158,02
1/11/2017	30/11/2017	6.363.052	1	93,110000	100,000000	30	6.833.908	16.054,60
1/12/2017	31/12/2017	4.026.537	1	93,110000	100,000000	30	4.324.495	10.159,35
1/01/2018	31/01/2018	3.855.408	1	96,920000	100,000000	30	3.977.928	9.345,17
1/02/2018	28/02/2018	3.644.302	1	96,920000	100,000000	30	3.760.113	8.833,47
1/03/2018	31/03/2018	4.365.751	1	96,920000	100,000000	30	4.504.489	10.582,20
1/04/2018	30/04/2018	2.027.523	1	96,920000	100,000000	30	2.091.955	4.914,54
1/05/2018	31/05/2018	2.783.788	1	96,920000	100,000000	30	2.872.253	6.747,66
1/06/2018	30/06/2018	2.730.542	1	96,920000	100,000000	30	2.817.315	6.618,60
1/07/2018	31/07/2018	4.849.409	1	96,920000	100,000000	30	5.003.517	11.754,54
1/08/2018	31/08/2018	4.599.483	1	96,920000	100,000000	30	4.745.649	11.148,74
1/09/2018	30/09/2018	4.310.521	1	96,920000	100,000000	30	4.447.504	10.448,33



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/10/2018	31/10/2018	4.053.171	1	96,920000	100,000000	30	4.181.976	9.824,53
1/11/2018	30/11/2018	5.532.411	1	96,920000	100,000000	30	5.708.224	13.410,08
1/12/2018	31/12/2018	4.581.377	1	96,920000	100,000000	30	4.726.968	11.104,86
1/01/2019	31/01/2019	4.786.486	1	100,000000	100,000000	30	4.786.486	11.244,68
1/02/2019	28/02/2019	3.408.865	1	100,000000	100,000000	30	3.408.865	8.008,30
1/03/2019	31/03/2019	4.028.802	1	100,000000	100,000000	30	4.028.802	9.464,69
1/04/2019	30/04/2019	3.568.359	1	100,000000	100,000000	30	3.568.359	8.382,99
1/05/2019	31/05/2019	3.546.202	1	100,000000	100,000000	30	3.546.202	8.330,94
1/06/2019	30/06/2019	4.419.724	1	100,000000	100,000000	30	4.419.724	10.383,06
1/07/2019	31/07/2019	4.540.633	1	100,000000	100,000000	30	4.540.633	10.667,11
1/08/2019	31/08/2019	4.198.918	1	100,000000	100,000000	30	4.198.918	9.864,33
TOTALES						12.770		2.288.539
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.824,29		
TASA DE REEMPLAZO		90%		PENSION				\$ 2.059.685
SALARIO MÍNIMO		2.019		PENSIÓN MÍNIMA				828.116,00

B. Por otro lado, el I.B.L. “**de los últimos diez años**”, (26/07/2009 al 31/08/2019), arrojó la suma de **\$3.946.297**, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, resultando una mesada pensional para 1/09/2019 de **\$3.551.668**, resultando este cálculo el más favorable para el actor y en virtud de que la prestación se reconoce en fecha posterior al 31 de julio del 2011- Acto Legislativo 01/2005- le corresponden 13 mesadas al año, se anexa operación a continuación:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA LOS ULTIMOS DIEZ AÑOS DE COTIZACIONES								
Expediente: 76001-3105-002-2016-00613-01								
Afiliado(a): PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE			Nacimiento:		23/02/1954	60 años a		23/02/2014
Edad a 1/04/1994		40 Años		Última cotización:		31/08/2019		
Sexo (M/F): M			Desde		26/07/2009	Hasta:		31/08/2019
Desafiliación:			Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:					7.162
Calculado con el IPC base 2018			Fecha a la que se indexará el cálculo					1/09/2019
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
26/07/2009	31/07/2009	1.416.000	1	69,800000	100,000000	5	2.028.653	2.817,57
1/08/2009	31/08/2009	1.594.000	1	69,800000	100,000000	30	2.283.668	19.030,56
1/09/2009	30/09/2009	1.383.000	1	69,800000	100,000000	30	1.981.375	16.511,46



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/10/2009	31/10/2009	2.023.000	1	69,800000	100,000000	30	2.898.281	24.152,34
1/11/2009	30/11/2009	1.969.000	1	69,800000	100,000000	30	2.820.917	23.507,64
1/12/2009	31/12/2009	2.405.000	1	69,800000	100,000000	30	3.445.559	28.712,99
1/01/2010	31/01/2010	1.455.000	1	71,200000	100,000000	30	2.043.539	17.029,49
1/02/2010	28/02/2010	1.111.000	1	71,200000	100,000000	30	1.560.393	13.003,28
1/03/2010	31/03/2010	1.147.000	1	71,200000	100,000000	30	1.610.955	13.424,63
1/04/2010	30/04/2010	1.571.000	1	71,200000	100,000000	30	2.206.461	18.387,17
1/05/2010	31/05/2010	2.235.000	1	71,200000	100,000000	30	3.139.045	26.158,71
1/06/2010	30/06/2010	2.098.000	1	71,200000	100,000000	30	2.946.629	24.555,24
1/07/2010	31/07/2010	1.416.000	1	71,200000	100,000000	30	1.988.764	16.573,03
1/08/2010	31/08/2010	2.127.000	1	71,200000	100,000000	30	2.987.360	24.894,66
1/09/2010	30/09/2010	2.050.000	1	71,200000	100,000000	30	2.879.213	23.993,45
1/10/2010	31/10/2010	3.107.000	1	71,200000	100,000000	30	4.363.764	36.364,70
1/11/2010	30/11/2010	2.496.000	1	71,200000	100,000000	30	3.505.618	29.213,48
1/12/2010	31/12/2010	3.151.000	1	71,200000	100,000000	30	4.425.562	36.879,68
1/01/2011	31/01/2011	2.044.000	1	73,450000	100,000000	30	2.782.845	23.190,38
1/02/2011	28/02/2011	2.293.000	1	73,450000	100,000000	30	3.121.852	26.015,43
1/03/2011	31/03/2011	1.999.000	1	73,450000	100,000000	30	2.721.579	22.679,83
1/04/2011	30/04/2011	3.002.000	1	73,450000	100,000000	30	4.087.134	34.059,45
1/05/2011	31/05/2011	2.322.000	1	73,450000	100,000000	30	3.161.334	26.344,45
1/06/2011	30/06/2011	2.253.000	1	73,450000	100,000000	30	3.067.393	25.561,61
1/07/2011	31/07/2011	3.496.000	1	73,450000	100,000000	30	4.759.700	39.664,17
1/08/2011	31/08/2011	2.399.000	1	73,450000	100,000000	30	3.266.167	27.218,06
1/09/2011	30/09/2011	2.439.000	1	73,450000	100,000000	30	3.320.626	27.671,89
1/10/2011	31/10/2011	3.420.000	1	73,450000	100,000000	30	4.656.229	38.801,91
1/11/2011	31/12/2011	2.469.000	1	73,450000	100,000000	60	3.361.470	56.024,51
1/01/2012	31/01/2012	2.781.000	1	76,190000	100,000000	30	3.650.085	30.417,38
1/02/2012	29/02/2012	2.361.000	1	76,190000	100,000000	30	3.098.832	25.823,60
1/03/2012	31/03/2012	3.221.000	1	76,190000	100,000000	30	4.227.589	35.229,91
1/04/2012	30/04/2012	2.278.000	1	76,190000	100,000000	30	2.989.894	24.915,78
1/05/2012	31/05/2012	3.576.000	1	76,190000	100,000000	30	4.693.529	39.112,74
1/06/2012	30/06/2012	2.771.000	1	76,190000	100,000000	30	3.636.960	30.308,00
1/07/2012	31/07/2012	2.870.000	1	76,190000	100,000000	30	3.766.899	31.390,82



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2012	31/08/2012	3.264.000	1	76,190000	100,000000	30	4.284.027	35.700,22
1/09/2012	30/09/2012	2.767.000	1	76,190000	100,000000	30	3.631.710	30.264,25
1/10/2012	31/10/2012	2.948.000	1	76,190000	100,000000	30	3.869.274	32.243,95
1/11/2012	30/11/2012	3.699.000	1	76,190000	100,000000	30	4.854.968	40.458,07
1/12/2012	31/12/2012	3.154.000	1	76,190000	100,000000	30	4.139.651	34.497,09
1/01/2013	31/01/2013	3.618.000	1	78,050000	100,000000	30	4.635.490	38.629,08
1/02/2013	28/02/2013	2.334.000	1	78,050000	100,000000	30	2.990.391	24.919,92
1/03/2013	31/03/2013	2.432.000	1	78,050000	100,000000	30	3.115.951	25.966,26
1/04/2013	30/04/2013	2.713.000	1	78,050000	100,000000	30	3.475.977	28.966,47
1/05/2013	31/05/2013	3.285.000	1	78,050000	100,000000	30	4.208.840	35.073,67
1/06/2013	30/06/2013	2.681.000	1	78,050000	100,000000	30	3.434.978	28.624,81
1/07/2013	31/07/2013	3.017.000	1	78,050000	100,000000	30	3.865.471	32.212,26
1/08/2013	31/08/2013	3.957.000	1	78,050000	100,000000	30	5.069.827	42.248,56
1/09/2013	30/09/2013	3.412.000	1	78,050000	100,000000	30	4.371.557	36.429,64
1/10/2013	31/10/2013	3.647.000	1	78,050000	100,000000	30	4.672.646	38.938,71
1/11/2013	30/11/2013	4.251.000	1	78,050000	100,000000	30	5.446.509	45.387,57
1/12/2013	31/12/2013	3.425.000	1	78,050000	100,000000	30	4.388.213	36.568,44
1/01/2014	31/01/2014	3.948.000	1	79,560000	100,000000	30	4.962.293	41.352,44
1/03/2014	31/03/2014	2.770.000	1	79,560000	100,000000	30	3.481.649	29.013,74
1/04/2014	30/04/2014	2.915.000	1	79,560000	100,000000	30	3.663.901	30.532,51
1/05/2014	31/05/2014	3.405.000	1	79,560000	100,000000	30	4.279.789	35.664,91
1/06/2014	30/06/2014	3.363.000	1	79,560000	100,000000	30	4.226.998	35.224,99
1/07/2014	31/07/2014	3.347.000	1	79,560000	100,000000	30	4.206.888	35.057,40
1/08/2014	31/08/2014	4.504.000	1	79,560000	100,000000	30	5.661.136	47.176,14
1/09/2014	30/09/2014	2.968.000	1	79,560000	100,000000	30	3.730.518	31.087,65
1/10/2014	31/10/2014	4.125.000	1	79,560000	100,000000	30	5.184.766	43.206,39
1/11/2014	30/11/2014	4.511.000	1	79,560000	100,000000	30	5.669.935	47.249,46
1/12/2014	31/12/2014	3.591.000	1	79,560000	100,000000	30	4.513.575	37.613,12
1/01/2015	31/01/2015	3.666.000	1	82,470000	100,000000	30	4.445.253	37.043,77
1/02/2015	28/02/2015	3.277.241	1	82,470000	100,000000	30	3.973.858	33.115,49
1/03/2015	29/03/2015	3.351.724	1	82,470000	100,000000	29	4.064.174	32.739,18
1/04/2015	30/04/2015	3.829.000	1	82,470000	100,000000	30	4.642.900	38.690,84
1/05/2015	29/05/2015	3.077.586	1	82,470000	100,000000	29	3.731.764	30.061,43



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/06/2015	30/06/2015	3.057.000	1	82,470000	100,000000	30	3.706.802	30.890,02
1/07/2015	31/07/2015	3.625.000	1	82,470000	100,000000	30	4.395.538	36.629,48
1/08/2015	31/08/2015	3.840.000	1	82,470000	100,000000	30	4.656.239	38.801,99
1/09/2015	30/09/2015	3.198.000	1	82,470000	100,000000	30	3.877.774	32.314,78
1/10/2015	29/10/2015	4.124.483	1	82,470000	100,000000	29	5.001.192	40.287,38
1/11/2015	30/11/2015	4.470.000	1	82,470000	100,000000	30	5.420.153	45.167,94
1/12/2015	29/12/2015	4.667.586	1	82,470000	100,000000	29	5.659.738	45.592,33
1/01/2016	31/01/2016	3.402.000	1	88,050000	100,000000	30	3.863.714	32.197,61
1/02/2016	29/02/2016	3.095.172	1	88,050000	100,000000	30	3.515.244	29.293,70
1/03/2016	29/03/2016	2.984.483	1	88,050000	100,000000	29	3.389.532	27.304,56
1/04/2016	30/04/2016	2.811.000	1	88,050000	100,000000	30	3.192.504	26.604,20
1/05/2016	31/05/2016	2.784.000	1	88,050000	100,000000	30	3.161.840	26.348,67
1/06/2016	30/06/2016	3.518.000	1	88,050000	100,000000	30	3.995.457	33.295,48
1/07/2016	31/07/2016	4.167.000	1	88,050000	100,000000	30	4.732.538	39.437,82
1/08/2016	31/08/2016	3.229.000	1	88,050000	100,000000	30	3.667.235	30.560,29
1/09/2016	30/09/2016	4.270.000	1	88,050000	100,000000	30	4.849.517	40.412,64
1/10/2016	31/10/2016	3.523.000	1	88,050000	100,000000	30	4.001.136	33.342,80
1/11/2016	30/11/2016	5.511.000	1	88,050000	100,000000	30	6.258.944	52.157,86
1/12/2016	31/12/2016	4.326.000	1	88,050000	100,000000	30	4.913.118	40.942,65
1/01/2017	31/01/2017	3.599.000	1	93,110000	100,000000	30	3.865.321	32.211,00
1/02/2017	28/02/2017	3.240.000	1	93,110000	100,000000	30	3.479.755	28.997,96
1/03/2017	31/03/2017	4.881.718	1	93,110000	100,000000	30	5.242.958	43.691,31
1/04/2017	30/04/2017	3.556.853	1	93,110000	100,000000	30	3.820.055	31.833,79
1/05/2017	31/05/2017	3.137.104	1	93,110000	100,000000	30	3.369.245	28.077,04
1/06/2017	30/06/2017	4.091.711	1	93,110000	100,000000	30	4.394.491	36.620,76
1/07/2017	31/07/2017	5.107.257	1	93,110000	100,000000	30	5.485.186	45.709,89
1/08/2017	31/08/2017	4.941.323	1	93,110000	100,000000	30	5.306.973	44.224,78
1/09/2017	30/09/2017	3.903.004	1	93,110000	100,000000	30	4.191.820	34.931,84
1/10/2017	31/10/2017	4.026.012	1	93,110000	100,000000	30	4.323.931	36.032,76
1/11/2017	30/11/2017	6.363.052	1	93,110000	100,000000	30	6.833.908	56.949,24
1/12/2017	31/12/2017	4.026.537	1	93,110000	100,000000	30	4.324.495	36.037,46
1/01/2018	31/01/2018	3.855.408	1	96,920000	100,000000	30	3.977.928	33.149,40
1/02/2018	28/02/2018	3.644.302	1	96,920000	100,000000	30	3.760.113	31.334,28



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2018	31/03/2018	4.365.751	1	96,920000	100,000000	30	4.504.489	37.537,41
1/04/2018	30/04/2018	2.027.523	1	96,920000	100,000000	30	2.091.955	17.432,96
1/05/2018	31/05/2018	2.783.788	1	96,920000	100,000000	30	2.872.253	23.935,45
1/06/2018	30/06/2018	2.730.542	1	96,920000	100,000000	30	2.817.315	23.477,63
1/07/2018	31/07/2018	4.849.409	1	96,920000	100,000000	30	5.003.517	41.695,98
1/08/2018	31/08/2018	4.599.483	1	96,920000	100,000000	30	4.745.649	39.547,07
1/09/2018	30/09/2018	4.310.521	1	96,920000	100,000000	30	4.447.504	37.062,53
1/10/2018	31/10/2018	4.053.171	1	96,920000	100,000000	30	4.181.976	34.849,80
1/11/2018	30/11/2018	5.532.411	1	96,920000	100,000000	30	5.708.224	47.568,54
1/12/2018	31/12/2018	4.581.377	1	96,920000	100,000000	30	4.726.968	39.391,40
1/01/2019	31/01/2019	4.786.486	1	100,000000	100,000000	30	4.786.486	39.887,38
1/02/2019	28/02/2019	3.408.865	1	100,000000	100,000000	30	3.408.865	28.407,21
1/03/2019	31/03/2019	4.028.802	1	100,000000	100,000000	30	4.028.802	33.573,35
1/04/2019	30/04/2019	3.568.359	1	100,000000	100,000000	30	3.568.359	29.736,33
1/05/2019	31/05/2019	3.546.202	1	100,000000	100,000000	30	3.546.202	29.551,68
1/06/2019	30/06/2019	4.419.724	1	100,000000	100,000000	30	4.419.724	36.831,03
1/07/2019	31/07/2019	4.540.633	1	100,000000	100,000000	30	4.540.633	37.838,61
1/08/2019	31/08/2019	4.198.918	1	100,000000	100,000000	30	4.198.918	34.990,98
TOTALES						3.600		3.946.297
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514,29		
TASA DE REEMPLAZO		90%		PENSION		\$ 3.551.668		
SALARIO MÍNIMO		2.019		PENSIÓN MÍNIMA		828.116,00		

Ahora bien, frente a la fecha de causación del derecho, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, determina que:

“(…) Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada para este riesgo”.

No obstante, en relación con el tema en mención la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia del 15 de mayo de 2012, con radicación 37798, M.P. Doctor Luís Gabriel Miranda, trajo a colación lo expuesto en la radicación 38558, en las cuales resaltan la causación y el disfrute de la pensión como dos figuras que no deben confundirse, exponiendo igualmente que:



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.

En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.”

Frente a este aspecto, el A quo manifestó en sus consideraciones que, para efectos del cálculo de la prestación se tuvieron en cuenta 1.631 semanas cotizadas hasta el 31/01/2016, arrojando una mesada de \$2.557.180 a partir del 31/01/2016, no obstante, dentro del expediente procesal obra historia laboral actualizada aportada por la parte activa y emitida por **COLFONDOS S.A.**, de la cual se observa que, el actor tiene su última cotización hasta el 31/08/2019, razón por la cual la Sala tuvo en cuenta todas las cotizaciones previamente, entonces, no hay discusión que el derecho se causó el 23/02/2014 cuando se reunieron edad 60 años y 1.542,43 semanas, empero, el disfrute efectivo será a partir 01/09/2019, razón por la cual se modificara en este aspecto la decisión en estudio, la mesada a partir del 01/12/2021 asciende a \$3.745.986.

Al realizarse el cálculo del retroactivo adeudado por **COLPENSIONES** en favor del señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** entre el 01/09/2019 al 30/11/2021, asciende a **\$110.636.382** se anexa cálculo a continuación:

FECHAS		MESADA SALA	REAJUSTE LEGAL	CANTIDAD DE MESADAS	SUBTOTAL
DESDE	HASTA				
1/09/2019	31/12/2019	\$ 3.551.668	3,80%	5,00	\$ 17.758.340
1/01/2020	31/12/2020	\$ 3.686.631	1,61%	13,00	\$ 47.926.208
1/01/2021	30/11/2021	\$ 3.745.986		12,00	\$ 44.951.834
TOTAL					\$ 110.636.382

Respecto de la indexación la Sala considera que es procedente para compensar la depreciación de la moneda nacional derivada del fenómeno inflacionario, pero a partir de la ejecutoria de esta sentencia, por no tener en su poder Colpensiones las cotizaciones y hasta el momento del pago, en ese sentido se modificará la decisión de primera instancia.

3.4. Prescripción



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

De la citada excepción cabe destacar que, el traslado de régimen pensional está ligado al derecho irrenunciable e imprescriptible a la Seguridad Social, y más concretamente al derecho a la pensión de vejez, el cual tiene la connotación de imprescriptible; situación que se le comunica un aspecto esencial como el consentimiento informado al momento de un traslado de régimen, ello en consideración a que se constitucionalizó el derecho a la Seguridad Social en el artículo 48 de la Carta Política.

Respecto al tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1688-2019 del 8 de mayo del año 2019, planteó sobre la prescripción de la acción de ineficacia del traslado lo siguiente:

“Sobre el particular, la Sala considera que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible.

*En efecto, de manera reiterada y pacífica, **la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles.** Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que surjan de ello.*

*Dicho de otro modo: **no prescriben los hechos o estados jurídicos, pero sí los derechos u obligaciones que dimanan de esa declaración.** De allí que sea viable la declaratoria de una situación jurídica y a continuación declarar prescritos los derechos patrimoniales derivados de ese reconocimiento.*

(...)

*Conforme lo explicado, **los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales y, por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensionales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados.** Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues incluso desde la sentencia CSJ SL795-2013 ya la Corte había adocinado que «el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la afiliación, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión».*

En conclusión, el derecho a solicitar la Ineficacia del Traslado no tiene término de prescripción, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal a reivindicar temas relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión, máxime que, los hechos o estados jurídicos son imprescriptibles, así lo determinó la Corporación de cierre.

Por otro lado, las obligaciones de tracto sucesivo como las mesadas pensionales sí que son susceptibles del fenómeno prescriptivo, por ello, al reconocerse al

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

disfrute de la pensión de vejez desde 01/09/2019, elevar reclamación ante **COLPENSIONES** el 16/08/2016 y al radicarse la demanda el 09/12/2016, se observa que, no ha operado la prescripción en lo que respecta a las mesadas causadas y reconocidas.

3.5. Costas

El legislador establece que, dicha noción es una condena preceptiva que se impone a la parte que pierde el proceso y/o le resulta desfavorable el recurso de apelación de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P., sin consideraciones de orden subjetivo, por ende, la decisión del A quo en este apartado del fallo se encuentra conforme a derecho.

Costas en esta instancia a cargo de los apelantes infructuosos **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR al numeral Tercero de la Sentencia Consultada y Apelada N° 216 del 22 de octubre del 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **CONDENAR** a **COLFONDOS S.A.** a transferir a **COLPENSIONES** los conceptos por gastos de administración, pagos de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; **ORDENAR** a **COLFONDOS S.A.** remitir al emisor cualquier bono pensional constituido en favor del señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** y devolver las cotizaciones voluntarias a este último. Todas esas sumas deben devolverse junto con sus rendimientos.

Y CONDENAR a **PORVENIR S.A.** efectuar el traslado a **COLPENSIONES** de los rubros descontados por gastos de administración, pagos de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como también la devolución de las cotizaciones voluntarias al actor, si se hicieron, conforme a los respectivos



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

periodos en que estuvo vinculado el demandante en HORIZONTE S.A.-
PORVENIR S.A. Todas las sumas deben devolverse junto con sus rendimientos.
CONFIRMAR EL CITADO NUMERAL EN LO DEMÁS.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral Cuarto de la Sentencia Consultada y Apelada N° 216 del 22 de octubre del 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de una pensión de vejez en favor del señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE**, en virtud del art. 36 de la Ley 100/93, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, en cuantía inicial de **\$3.551.668** desde el 01/09/2019, en razón de 13 mesadas al año, con su correspondiente reajuste anual determinado por el Gobierno Nacional, la mesada a partir del 01/12/2021 asciende a **\$3.745.986**.

TERCERO: MODIFICAR el numeral Quinto de la Sentencia Consultada y Apelada N° 216 del 22 de octubre del 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR** a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de las mesadas pensionales retroactivas en favor del señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE** entre el 01/09/2019 al 30/11/2021 por la suma de **\$110.636.382**, suma que deberá ser indexada desde la ejecutoria de esta sentencia hasta el momento del pago efectivo; **SE AUTORIZA** a **COLPENSIONES** descontar del retroactivo los aportes al Sistema General en Salud.

CUARTO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial, la Sentencia Consultada y Apelada N° 216 del 22 de octubre del 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, en razón de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

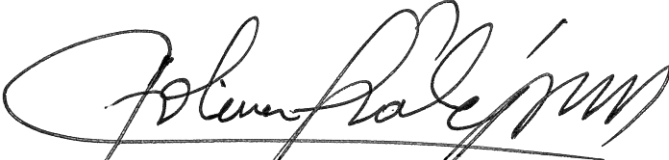
QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.** por la suma de \$1.000.000 cada una y en favor del demandante señor **PHANOR ENRIQUE SOTO SOLARTE**.

SEXTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

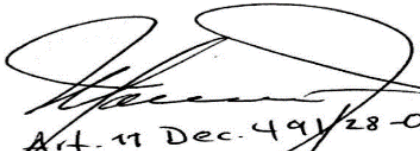


**NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO
VIRTUAL EFICAZ**

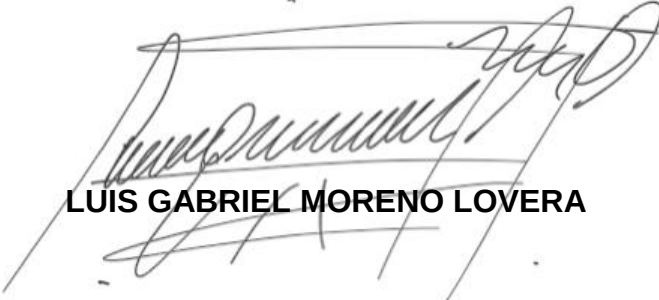
Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **533f8e7b4374b85ed0b107233751d98d0cc6e6ee69a62e30d5085edca3a3f39c**

Documento generado en 16/12/2021 02:41:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>