



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA LABORAL**

**AUDIENCIA NÚMERO 318**

Juzgamiento

Santiago de Cali, tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**SENTENCIA NÚMERO 328**

**Acta de Decisión N° 076**

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE** en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 007 del 20 de enero del 2021, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **JOSE VELASCO MORALES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, bajo la radicación N° 76001-31-05-016-2019-00632-01.

**ANTECEDENTES**

Las pretensiones incoadas por el actor en contra de las accionadas están orientadas a que, se declare la nulidad del traslado efectuado del RPMPD al RAIS administrado por **PROTECCIÓN S.A.**; se condene a **PROTECCIÓN S.A.** retornar sus aportes y rendimientos cotizados en el RAIS; se condene a **COLPENSIONES** a recibirlo como afiliado, sin dilaciones administrativas y recibir de **PROTECCIÓN S.A.** sus aportes junto con sus rendimientos; se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de su pensión de vejez con artículo 33 de la Ley 100 de 1993, a partir del cumplimiento de la edad o su última cotización efectiva al sistema junto con los intereses moratorios y se condene a las accionadas al pago de costas procesales.



Informan los hechos relevantes de la demanda materia del litigio que, estuvo afiliado al RPMPD entre el 28/07/1994 al 31/10/2003; refiere que, al momento de efectuarse el traslado no conto con asesoría tomando su decisión desinformada; finalmente relata que, elevó petición ante **COLPENSIONES** el 09/08/2019 y el 14/08/2019 ante **PROTECCIÓN S.A.** con el fin de anular el traslado de régimen, no obstante, ambas entidades se negaron.

### CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Admitida la demanda se surtió el traslado de rigor procediendo a contestar el libelo.

**COLPENSIONES** frente a los hechos manifiesta que, no le consta el 2° y 3°; respecto del resto aduce que son ciertos exceptuando el 1° del cual afirma que no es cierto parcialmente en lo que refiere la fecha de nacimiento. Se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones de mérito: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; IMPOSIBILIDAD JURÍDICA PARA CUMPLIR LO PRETENDIDO; PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS JURÍDICOS; INOBSERVANCIA DEL ART. 48 DE LA CP, ADICIONADO POR EL ART. 1 DEL ACTO LEGISLATIVO 1 DEL 2005 Y LA INNOMINADA.

**PROTECCIÓN S.A.** por su parte indica que, son ciertos los hechos 5° y 7°; que no es cierto el 3°; en cuanto a los demás señala que no le constan. Se opuso a las pretensiones e impetró las excepciones de fondo denominadas: VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN A PROTECCIÓN S.A.; BUENA FE; INEXISTENCIA DE VICIO DEL CONSENTIMIENTO POR ERROR DE DERECHO; PRESCRIPCIÓN; CARENCIA DE ACCIÓN E INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES, LEGALES Y JURISPRUDENCIALES PARA TRASLADARSE DE RÉGIMEN; INEXISTENCIA DE ENGAÑO Y DE EXPECTATIVA LEGÍTIMA; NADIE PUEDE IR EN CONTRA DE SUS PROPIOS ACTOS; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE; COMPENSACIÓN Y LA INNOMINADA O GENÉRICA.

### DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA



El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 007 del 20 de enero del 2021, resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por COLPENSIONES y PROTECCION S.A.*

*SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de la afiliación del señor JOSE VELASCO MORALES con PROTECCION S.A. y ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, aceptar el regreso del demandante JOSE VELASCO MORALES al régimen de prima media con prestación definida.*

*TERCERO: ORDENAR a PROTECCION S.A. una vez ejecutoriada esta providencia, realizar el traslado de todos los dineros cotizados en la cuenta de ahorro individual del señor JOSE VELASCO MORALES a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.*

*CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez de JOSE VELASCO MORALES, a partir del 1 de ABRIL de 2019, en cuantía inicial de \$7.206.231.77, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.*

*QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES al pago de los intereses moratorios, a favor de al señor JOSE VELASCO MORALES desde la ejecutoria de esta sentencia.*

*SEXTO: CONDENAR EN COSTAS a las demandadas, para lo cual se tasan como agencias en derecho para PROTECCIÓN S.A la suma de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes y para ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES la suma la suma de cuatro salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*QUINTO (sic): ENVIESE EN CONSULTA al superior por ser adversa a la Colpensiones.”*

Aduce la Juez que, no se logró desvirtuar la falta de asesoría que manifestó la parte activa respecto de las consecuencias del traslado de régimen como lo dispone la normatividad y la jurisprudencia decantada en este tipo de asuntos, conllevando a declarar la ineficacia de la afiliación con **PROTECCIÓN S.A.** y la consecuente devolución del actor al RPMPD administrado por **COLPENSIONES** con todos sus valores cotizados; respecto del reconocimiento pensional indica que, la norma aplicable al caso es la Ley 797 del 2003, que el actor nació el 06/01/1944, que al contabilizar las semanas esta ascienden a 1.519,14, que su última cotización reportada es de marzo del 2019, que el IBL de toda la vida asciende a \$6.466.146,58 y el de los últimos diez años asciende a \$9.007.79,72 resultando más favorable este último, al cual se aplicó una tasa de reemplazo del 80%, por lo que su mesada resulta de \$7.206.231,77 a partir del 01/04/2019 junto con sus intereses moratorios.

## RECURSO DE APELACIÓN



Inconforme con lo resuelto por el A quo, la apoderada judicial de **COLPENSIONES** impetró recurso de apelación esgrimiendo para tal fin que:

Solicita se revoque la sentencia, toda vez que, el actor seleccionó el régimen de su preferencia surtido bajo la normatividad vigente, además que el afiliado cumple con la edad para pensionarse; no se tuvo en cuenta el principio de sostenibilidad financiera; de confirmarse la sentencia indica que, la AFP privada debe reintegrar todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, tales como, recursos en la cuenta de ahorro individual, cuotas destinadas al fondo de garantía de pensión mínima, anulación de bonos pensionales, seguros previsionales, intereses y gastos de administración.

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

### Cuestión Preliminar

El presente asunto se conoce de igual forma en el Grado Jurisdiccional de Consulta por ser adversa a **COLPENSIONES**, respecto de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

### Objeto de la Apelación y Consulta

El problema jurídico a resolver se circunscribe en determinar si es viable declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el señor **JOSE VELASCO MORALES** del RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** al RAIS regentado por **PROTECCIÓN S.A.** y como secuela de lo anterior en caso afirmativo el actor retorne al RPMPD administrado por **COLPENSIONES** junto con sus cotizaciones, rendimientos, gastos de administración entre otros rubros y sea **COLPENSIONES** quien le reconozca y pague su pensión de vejez junto con intereses moratorios, prescripción y costas procesales.

### Caso Concreto



El eje central de discusión estriba en determinar si **PROTECCIÓN S.A.** le suministró al señor **VELASCO MORALES** información cierta, suficiente, clara y oportuna previó autorizar su traslado de régimen, situación que le permitiera conocer adecuadamente sus derechos, obligaciones y costos inherentes de los dos regímenes coexistentes del Sistema General de Pensiones, de esta forma, el deber de asesoría y buen consejo comporta el análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor le informe lo pertinente, esta fase supone el acompañamiento e interacción con personas expertas en la materia que le permitan al trabajador, con respaldo en la opinión, sugerencia o ilustración de su asesor, tomar decisiones responsables en torno a la inversión más apropiada de sus ahorros pensionales. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

### **El Deber de Información en la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia e Ineficacia de Traslado**

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia Radicación N° 33083 del 22 de noviembre del año 2011, MP. Elsy del Pilar Cuello Calderón, rememora las Sentencias del 9 de septiembre del año 2008, Radicaciones N° 31989 y N° 31314, las cuales manifestaron que:

*“La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.”*

**“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.”**

*“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.”*

*“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica**”.*



*“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera **la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.**”*

*“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues **lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.**”*

En Sentencia SL1452-2019 del 3 de abril del año 2019, Radicación N° 68852 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterada en la Sentencia SL1688-2019 del 8 de mayo del año 2019, Radicación N° 68838 de la misma ponente; providencias en la cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia estudió la figura de la ineficacia del traslado e indicó como puntos de análisis los siguientes:

*“Con el fin de ofrecer una mirada completa a los problemas jurídicos que plantea la recurrente, la Corte analizará (1) la obligación relativa al deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, y (2) si para dar por satisfecho ese deber, es suficiente con diligenciar el formato de afiliación. Así mismo, (3) determinará quién tiene la carga de la prueba en estos eventos, y (4) si la ineficacia de la afiliación solo tiene cabida cuando el afiliado tiene una expectativa de pensión o un derecho causado.”*

Para finalmente concluir que:

*“De acuerdo con lo expuesto, el Tribunal cometió todos los errores imputados, Tercero, al sustraerse de su deber de verificar si la AFP brindó al afiliado información necesaria y objetiva sobre las características, riesgos y consecuencias del traslado; segundo, al plantear que la suscripción del formulario de afiliación era suficiente para materializar el traslado; tercero, al invertir la carga de la prueba en disfavor de la demandante y, cuarto, al supeditar su ineficacia a que el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse.”*

Por otro lado, en Sentencia SL3464-2019 del 14 de agosto del 2019 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, señaló que:

*“(…) declarada la ineficacia, las partes, en lo posible, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiere existido el acto de afiliación. O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre).”*



Respecto de los conceptos de nulidad e ineficacia, es necesario puntualizar que la Corporación de Cierre de la Jurisdicción Ordinaria en su Sala de Casación Laboral ha indicado que:

*“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, **el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas** (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.*

*Por lo expuesto, **resulta equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.***

*(...) Es claro entonces que **la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable**, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, **la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.**”(C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838-MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

De lo esbozado se tiene que, resulta errado analizar el presente asunto desde la óptica de las nulidades y sus particularidades exceptuando solo sus consecuencias prácticas, por ende, el presente asunto gravita en determinar la procedencia de la ineficacia de un traslado de régimen pensional producto de la omisión información de manera oportuna como antesala a la afiliación del demandante, razón por la cual lo que se busca en este tipo de asuntos no es la comprobación de error, fuerza o dolo, sino desentrañar que información y alcance de la misma proporcionó el fondo pensional acusado previo a la autorización del traslado para determinar la eficacia del acto cuestionado.

El efecto consagrado en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el cual prescribe que, el empleador o cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto**, es decir ineficaz.



Ahora bien, la información adquiere un estatus primordial en este tipo de actos, así se estableció en Sentencia del 3 de septiembre del año 2014, SL12136-2014, Radicación N° 46292, la Corte Suprema de Justicia:

*“Para este tipo de asuntos, se repite tales, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el **monto de la pensión que en cada uno se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación.** Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba siendo aplicable.”*

Del formulario de afiliación suscrito entre el demandante y la demandada regente del RAIS, se tiene estipulado por vía jurisprudencial que:

*“(…) la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, **no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado**”. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

Por consiguiente, la simple firma del afiliado en la solicitud de vinculación y/o traslado no exhibe por su parte una comprensión integral del acto de trasladarse de régimen y dado que la libertad presupone conocimiento pleno de las consecuencias de una decisión, razón por la cual, sin información suficiente no hay autodeterminación. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

Ahora bien, de la carga de la prueba en este tipo de asuntos recae sobre las AFP'S como entidades financieras expertas en esta materia de alta complejidad frente al afiliado lego, dar a conocer los rasgos positivos y negativos de cada régimen para desvirtuar la acusación del afiliado:

*“Si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. En consecuencia, si el afiliado afirma que, al realizarse el traslado de régimen pensional, **la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento.***



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

*En ese sentido, **tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. En consecuencia, como el afiliado al sistema no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.***

*Al respecto, el artículo 1604 del Código Civil establece que **«la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo»**, de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.” (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

Es de subrayar que no se le está exigiendo al fondo cuestionado una asesoría por escrito, sino que acredite qué información dio y el alcance de la misma.

La regulación del derecho de información frente a los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones, está tipificada en las siguientes normas aplicables al caso, veamos:

*Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del Decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece el derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse.*

De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d); percatándose este colegiado la ausencia total del cumplimiento de dichas disposiciones por parte de **PROTECCIÓN S.A.** al momento de surtirse el traslado de régimen, toda vez que, el deber de información le es exigible a los fondos desde la creación dual de los regímenes con la Ley 100/93.

A manera de colofón es importante señalar que, las tesis antes esgrimidas en esta providencia, se encuentran ampliamente respaldadas por el máximo órgano de nuestra jurisdicción, toda vez que, en reciente Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición mayoritaria de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos:



### 1- Deber de Información:

*“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021).*

(...)

*De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.*

*Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.*

### 2- Formulario de afiliación:

*“Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).*

(...)

*De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.*

*Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017 reiterada en la CSJSL373-2021), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.”*

### 3- Carga de la Prueba:

*“En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.*

*Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).”*

### 4- Aplicación del precedente:

*“Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en*



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

*sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.*

*(...)*

*Finalmente, la circunstancia de que la accionante haya elevado su inconformidad solo hasta el 2018, tampoco incide en la obligación que tenía la AFP, en la medida en que la actora no demandó que se le hubiera impedido retornar al régimen de prima media con prestación definida; el objeto del litigio se orientó a demostrar que por el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora privada de pensiones al momento del traslado, perdió los beneficios de pertenecer al anterior régimen.”*

**5- Efectos de la ineficacia:**

*“En la medida que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, en sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJSL373-2021, la Sala explicó que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al statu quo ante). Con asidero en este argumento, la Sala Civil de esta Corporación igualmente ha afirmado que «cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás» (CSJ SC3201-2018).”*

**6- Excepciones.**

*“En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC).*

*Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».*

*Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019).”*

A raíz de lo ampliamente expuesto se colige que, **PROTECCIÓN S.A.** no le brindó al señor **JOSE VELASCO MORALES** asesoría integral, adecuada y pertinente de las condiciones del traslado de régimen, así como también los beneficios y los perjuicios de un régimen u otro, todo ello con la finalidad de que el trabajador pudiera tomar una decisión informada, libre y voluntaria que se ajuste a sus intereses, tal como lo señala el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 literal b); por ende, al no acreditarse por parte del fondo privado el cumplimiento del deber legal de información integral y buen consejo implica que nunca lo acató configurándose la ineficacia deprecada, cuyo efecto es privar de todo efecto práctico el traslado de régimen bajo la ficción jurídica de que, el actor nunca se trasladó al RAIS o, más bien, siempre estuvo afiliado al RPMPD.



Se anexa historial de vinculaciones de Asofondos que milita en el expediente, por medio del cual se observa el traslado efectuado por el actor signado de ineficaz, veamos:

Asofondos

Asociación colombiana de administradores de fondos de pensiones y ahorros

SIAFP

Asociación Colombiana de Seguros de Vida

USUARIO: PRFLFLOREZG01

LAURA FLOREZ GIL

19 de Diciembre de 2019

Revisión: 1

Buscar en WMI SIAFP

A partir de octubre del 2019, podrán encontrar en el SIAFP los eventos especiales para aquellos afiliados que tuvieron situaciones particulares, que no forman parte de:

Afiliados • Personas • Aportantes • Estadísticas • Documentación • Entrega R.L. al RHM • Usarios • Historia Laboral • ReDeso

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta: 10:20:38 AM

Afiliado: CE 111561 JOSE VELASCO MORALES

Ver detalle

Vinculaciones para: CE 111561

| Tipo de vinculación | Fecha de solicitud | Fecha de empresa | AFP destino             | AFP origen | AFP origen antes de restitución | Fecha inicio de vinculación | Fecha fin de vinculación |
|---------------------|--------------------|------------------|-------------------------|------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Traslado régimen    | 2003-09-03         | 2004/04/15       | PROTECCION COLPENSIONES |            |                                 | 2003-11-01                  |                          |

Un item encontrado.

Vinculaciones migradas de Moreigua para: CE 111561

| Fecha de solicitud | Fecha de empresa | Código de vinculación | Descripción | AFP        | AFP migrada |
|--------------------|------------------|-----------------------|-------------|------------|-------------|
| 2003-09-03         | 2003-09-09       | 01                    | AFILIACION  | PROTECCION |             |

Un item encontrado.

Devolución de Gastos de Administración y Otros Rubros

La ineficacia trae como consecuencia que jamás existió esa mácula en el historial de movimientos del demandante (*traslado de régimen*), que hoy le impiden movilizarse libremente entre regímenes pensionales, debido al cumplimiento del requisito de edad para pensionarse y para que **COLPENSIONES** mantenga la relación jurídica primigenia de afiliación al S.G.S.S.P del señor **JOSE VELASCO MORALES**, implica la imposición de cargas que irían en menoscabo del fondo público a cargo de dicha entidad, las cuales serán impuestas a **PROTECCIÓN S.A.** a título de sanción por la omisión del deber de información.

En razón de la consulta y apelación surtida en favor del ente público se adicionará al numeral Tercero del fallo en estudio los conceptos por cotizaciones, rendimientos, gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como también la obligación de cancelar y remitir al emisor cualquier bono pensional constituido en favor del demandante y la devolución de las cotizaciones voluntarias al actor, si se hicieron; todas las sumas a retornar con cargo a su propio patrimonio, conforme a los respectivos periodos de vinculación en **PROTECCIÓN S.A.**



Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL2946-2021<sup>1</sup>; todo ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que se pudiera ocasionarse con el traslado del demandante al fondo común.

### Reconocimiento Pensional

Al prosperar la ineficacia de traslado, resulta viable entrar a estudiar si al demandante le asiste el derecho al pago de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** regente del RPMPD.

En primer lugar, debe indicarse que, en la demanda la pensión solicitada fue la del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 y así la concedió el juez de primera instancia, con independencia de si tiene derecho a otro régimen, pues, le está vedado al juez de segunda instancia proferir fallos *extra petita*, empero, del estudio integral la Sala no puede pasar por alto que el actor es derecho del régimen de transición previsto en el art. 36 de la ley 100/93 y debe aplicársele el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990 lo que le daría el 90%, al contar con 1506 semanas, por ende, se mantendrá el porcentaje de la tasa de reemplazo indicado por el a quo (80%).

En segundo lugar, se tiene que el señor **JOSE VELASCO MORALES** nació el **06/01/1944**, se encontraba afiliado al **ISS** hoy **COLPENSIONES** desde el **15/10/1978** y ha cotizado hasta el **30/06/2019** con **PROTECCIÓN S.A.**, del conteo de semanas efectuado se reporta un total de

---

<sup>1</sup> “Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

**1.506** semanas y cumplió el requisito de edad el **06/01/2004** -60años-, causando su derecho a la pensión de vejez; se anexa a continuación la operación:

|                                |                              |            |             |           |                     |
|--------------------------------|------------------------------|------------|-------------|-----------|---------------------|
| Expediente:                    | 76001-3105-016-2019-00632-01 |            |             |           |                     |
| Afiliado(a):                   | JOSE VELASCO MORALES         |            | Nacimiento: | 6/01/1944 | 60 años a 6/01/2004 |
| Edad a                         | 1/04/1994                    | 50         | Años        |           |                     |
| Sexo (M/F):                    | M                            |            |             |           |                     |
| HISTORIA LABORAL (f.)          | DESDE                        | HASTA      | DIAS        | SEMANAS   | NETO                |
|                                | 15/10/1978                   | 12/02/1979 | 121         | 17,29     | 17,29               |
|                                | 8/05/1990                    | 1/04/1994  | 1425        | 203,57    | 203,57              |
|                                | 2/04/1994                    | 28/09/1994 | 180         | 25,71     | 25,71               |
|                                | 1/10/1994                    | 31/12/1994 | 92          | 13,14     | 13,14               |
| TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL |                              |            | 1.818       | 259,71    | 259,71              |

**AUTOLISS** f.

| DESDE           | HASTA      | No. DIAS   |
|-----------------|------------|------------|
| 1/02/1995       | 28/02/1995 | 30         |
| 1/03/1995       | 31/03/1995 | 30         |
| 1/04/1995       | 30/04/1995 | 30         |
| 1/05/1995       | 31/05/1995 | 30         |
| 1/06/1995       | 30/06/1995 | 30         |
| 1/07/1995       | 31/07/1995 | 30         |
| 1/08/1995       | 31/08/1995 | 30         |
| 1/09/1995       | 30/09/1995 | 30         |
| 1/10/1995       | 31/10/1995 | 30         |
| 1/11/1995       | 30/11/1995 | 30         |
| 1/12/1995       | 31/12/1995 | 30         |
| TOTAL DIAS 1995 |            | <b>330</b> |
| 1/01/1996       | 31/01/1996 | 30         |
| 1/02/1996       | 28/02/1996 | 30         |
| 1/03/1996       | 31/03/1996 | 30         |
| 1/04/1996       | 30/04/1996 | 30         |
| 1/05/1996       | 31/05/1996 | 30         |
| 1/06/1996       | 30/06/1996 | 30         |
| 1/07/1996       | 31/07/1996 | 30         |
| 1/08/1996       | 31/08/1996 | 30         |
| 1/09/1996       | 30/09/1996 | 30         |
| 1/10/1996       | 31/10/1996 | 30         |
| 1/11/1996       | 30/11/1996 | 30         |
| 1/12/1996       | 31/12/1996 | 30         |
| TOTAL DIAS 1996 |            | <b>360</b> |
| 1/01/1997       | 31/01/1997 | 30         |
| 1/02/1997       | 28/02/1997 | 30         |
| 1/03/1997       | 31/03/1997 | 30         |
| 1/04/1997       | 30/04/1997 | 30         |
| 1/05/1997       | 31/05/1997 | 30         |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |    |     |
|-----------------|------------|----|-----|
| 1/06/1997       | 30/06/1997 | 30 |     |
| 1/07/1997       | 31/07/1997 | 30 |     |
| 1/08/1997       | 31/08/1997 | 30 |     |
| 1/09/1997       | 30/09/1997 | 30 |     |
| 1/10/1997       | 21/10/1997 | 30 |     |
| 1/11/1997       | 30/11/1997 | 30 |     |
| 1/12/1997       | 31/12/1997 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 1997 |            |    | 360 |
| 1/01/1998       | 31/01/1998 | 30 |     |
| 1/02/1998       | 28/02/1998 | 30 |     |
| 1/03/1998       | 31/03/1998 | 30 |     |
| 1/04/1998       | 30/04/1998 | 30 |     |
| 1/05/1998       | 31/05/1998 | 30 |     |
| 1/06/1998       | 30/06/1998 | 30 |     |
| 1/07/1998       | 31/07/1998 | 30 |     |
| 1/08/1998       | 31/08/1998 | 30 |     |
| 1/09/1998       | 30/09/1998 | 30 |     |
| 1/10/1998       | 31/10/1998 | 30 |     |
| 1/11/1998       | 30/11/1998 | 30 |     |
| 1/12/1998       | 31/12/1998 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 1998 |            |    | 360 |
| 1/01/1999       | 31/01/1999 | 30 |     |
| 1/02/1999       | 28/02/1999 | 30 |     |
| 1/03/1999       | 31/03/1999 | 30 |     |
| 1/04/1999       | 30/04/1999 | 30 |     |
| 1/05/1999       | 31/05/1999 | 30 |     |
| 1/06/1999       | 30/06/1999 | 30 |     |
| 1/07/1999       | 24/07/1999 | 24 |     |
| 1/10/1999       | 31/10/1999 | 30 |     |
| 1/11/1999       | 30/11/1999 | 30 |     |
| 1/12/1999       | 31/12/1999 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 1999 |            |    | 294 |
| 1/01/2000       | 31/01/2000 | 30 |     |
| 1/02/2000       | 28/02/2000 | 30 |     |
| 1/03/2000       | 31/03/2000 | 30 |     |
| 1/04/2000       | 30/04/2000 | 30 |     |
| 1/05/2000       | 31/05/2000 | 30 |     |
| 1/06/2000       | 30/06/2000 | 30 |     |
| 1/07/2000       | 31/07/2000 | 30 |     |
| 1/08/2000       | 31/08/2000 | 30 |     |
| 1/09/2000       | 30/09/2000 | 30 |     |
| 1/10/2000       | 31/10/2000 | 30 |     |
| 1/11/2000       | 30/11/2000 | 30 |     |
| 1/12/2000       | 31/12/2000 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 2000 |            |    | 360 |
| 1/01/2001       | 31/01/2001 | 30 |     |
| 1/02/2001       | 28/02/2001 | 30 |     |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |     |
|-----------------|------------|-----|
| 1/03/2001       | 31/03/2001 | 30  |
| 1/04/2001       | 30/04/2001 | 30  |
| 1/05/2001       | 31/05/2001 | 30  |
| 1/06/2001       | 30/06/2001 | 30  |
| 1/07/2001       | 31/07/2001 | 30  |
| 1/08/2001       | 31/08/2001 | 30  |
| 1/09/2001       | 30/09/2001 | 30  |
| 1/10/2001       | 31/10/2001 | 30  |
| 1/11/2001       | 30/11/2001 | 30  |
| 1/12/2001       | 31/12/2001 | 30  |
| TOTAL DIAS 2001 |            | 360 |
| 1/01/2002       | 31/01/2002 | 30  |
| 1/02/2002       | 28/02/2002 | 30  |
| 1/03/2002       | 31/03/2002 | 30  |
| 1/04/2002       | 30/04/2002 | 30  |
| 1/05/2002       | 31/05/2002 | 30  |
| 1/06/2002       | 30/06/2002 | 30  |
| 1/07/2002       | 31/07/2002 | 30  |
| 1/08/2002       | 31/08/2002 | 30  |
| 1/09/2002       | 30/09/2002 | 30  |
| 1/10/2002       | 31/10/2002 | 30  |
| 1/11/2002       | 30/11/2002 | 30  |
| 1/12/2002       | 31/12/2002 | 30  |
| TOTAL DIAS 2002 |            | 360 |
| 1/01/2003       | 31/01/2003 | 30  |
| 1/02/2003       | 28/02/2003 | 30  |
| 1/03/2003       | 31/03/2003 | 30  |
| 1/04/2003       | 30/04/2003 | 30  |
| 1/05/2003       | 31/05/2003 | 30  |
| 1/06/2003       | 30/06/2003 | 30  |
| 1/07/2003       | 31/07/2003 | 30  |
| 1/08/2003       | 31/08/2003 | 30  |
| 1/09/2003       | 30/09/2003 | 30  |
| 1/10/2003       | 31/10/2003 | 30  |
| 1/11/2003       | 30/11/2003 | 30  |
| 1/12/2003       | 31/12/2003 | 30  |
| TOTAL DIAS 2003 |            | 360 |
| 1/01/2004       | 31/01/2004 | 30  |
| 1/02/2004       | 28/02/2004 | 30  |
| 1/03/2004       | 31/03/2004 | 30  |
| 1/04/2004       | 30/04/2004 | 30  |
| 1/05/2004       | 31/05/2004 | 30  |
| 1/06/2004       | 30/06/2004 | 30  |
| 1/07/2004       | 31/07/2004 | 30  |
| 1/08/2004       | 31/08/2004 | 30  |
| 1/09/2004       | 30/09/2004 | 30  |
| 1/10/2004       | 31/10/2004 | 30  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |    |     |
|-----------------|------------|----|-----|
| 1/11/2004       | 30/11/2004 | 30 |     |
| 1/12/2004       | 31/12/2004 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 2004 |            |    | 360 |
| 1/01/2005       | 31/01/2005 | 30 |     |
| 1/02/2005       | 28/02/2005 | 30 |     |
| 1/03/2005       | 31/03/2005 | 30 |     |
| 1/04/2005       | 30/04/2005 | 30 |     |
| 1/05/2005       | 31/05/2005 | 30 |     |
| 1/06/2005       | 30/06/2005 | 30 |     |
| 1/07/2005       | 31/07/2005 | 30 |     |
| 1/08/2005       | 31/08/2005 | 30 |     |
| 1/09/2005       | 30/09/2005 | 30 |     |
| 1/10/2005       | 31/10/2005 | 30 |     |
| 1/11/2005       | 30/11/2005 | 30 |     |
| 1/12/2005       | 31/12/2005 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 2005 |            |    | 360 |
| 1/01/2006       | 31/01/2006 | 30 |     |
| 1/02/2006       | 28/02/2006 | 30 |     |
| 1/03/2006       | 31/03/2006 | 30 |     |
| 1/04/2006       | 30/04/2006 | 30 |     |
| 1/05/2006       | 31/05/2006 | 30 |     |
| 1/06/2006       | 30/06/2006 | 30 |     |
| 1/07/2006       | 31/07/2006 | 30 |     |
| 1/08/2006       | 31/08/2006 | 30 |     |
| 1/09/2006       | 30/09/2006 | 30 |     |
| 1/10/2006       | 31/10/2006 | 30 |     |
| 1/11/2006       | 30/11/2006 | 30 |     |
| 1/12/2006       | 31/12/2006 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 2006 |            |    | 360 |
| 1/01/2007       | 31/01/2007 | 30 |     |
| 1/02/2007       | 28/02/2007 | 30 |     |
| 1/03/2007       | 31/03/2007 | 30 |     |
| 1/04/2007       | 30/04/2007 | 30 |     |
| 1/05/2007       | 31/05/2007 | 30 |     |
| 1/06/2007       | 30/06/2007 | 30 |     |
| 1/07/2007       | 31/07/2007 | 30 |     |
| 1/08/2007       | 31/08/2007 | 30 |     |
| 1/09/2007       | 30/09/2007 | 30 |     |
| 1/10/2007       | 31/10/2007 | 30 |     |
| 1/11/2007       | 30/11/2007 | 30 |     |
| 1/12/2007       | 31/12/2007 | 30 |     |
| TOTAL DIAS 2007 |            |    | 360 |
| 1/01/2008       | 31/01/2008 | 30 |     |
| 1/02/2008       | 28/02/2008 | 30 |     |
| 1/03/2008       | 31/03/2008 | 30 |     |
| 1/04/2008       | 30/04/2008 | 30 |     |
| 1/05/2008       | 31/05/2008 | 30 |     |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |     |
|-----------------|------------|-----|
| 1/06/2008       | 30/06/2008 | 30  |
| 1/07/2008       | 31/07/2008 | 30  |
| 1/08/2008       | 31/08/2008 | 30  |
| 1/09/2008       | 30/09/2008 | 30  |
| 1/10/2008       | 31/10/2008 | 30  |
| 1/11/2008       | 30/11/2008 | 30  |
| 1/12/2008       | 31/12/2008 | 30  |
| TOTAL DIAS 2008 |            | 360 |
| 1/01/2009       | 31/01/2009 | 30  |
| 1/02/2009       | 28/02/2009 | 30  |
| 1/03/2009       | 31/03/2009 | 30  |
| 1/04/2009       | 30/04/2009 | 30  |
| 1/05/2009       | 31/05/2009 | 30  |
| 1/06/2009       | 30/06/2009 | 30  |
| 1/07/2009       | 31/07/2009 | 30  |
| 1/08/2009       | 31/08/2009 | 30  |
| 1/09/2009       | 30/09/2009 | 30  |
| 1/10/2009       | 31/10/2009 | 30  |
| 1/11/2009       | 30/11/2009 | 30  |
| 1/12/2009       | 31/12/2009 | 30  |
| TOTAL DIAS 2009 |            | 360 |
| 1/01/2010       | 31/01/2010 | 30  |
| 1/02/2010       | 28/02/2010 | 30  |
| 1/03/2010       | 31/03/2010 | 30  |
| 1/04/2010       | 30/04/2010 | 30  |
| 1/05/2010       | 31/05/2010 | 30  |
| 1/06/2010       | 30/06/2010 | 30  |
| 1/07/2010       | 31/07/2010 | 30  |
| 1/08/2010       | 31/08/2010 | 30  |
| 1/09/2010       | 30/09/2010 | 30  |
| 1/10/2010       | 31/10/2010 | 30  |
| 1/11/2010       | 30/11/2010 | 30  |
| 1/12/2010       | 31/12/2010 | 30  |
| TOTAL DIAS 2010 |            | 360 |
| 1/01/2011       | 31/01/2011 | 30  |
| 1/02/2011       | 28/02/2011 | 30  |
| 1/03/2011       | 31/03/2011 | 30  |
| 1/04/2011       | 30/04/2011 | 30  |
| 1/05/2011       | 31/05/2011 | 30  |
| 1/06/2011       | 30/06/2011 | 30  |
| 1/07/2011       | 31/07/2011 | 30  |
| 1/08/2011       | 31/08/2011 | 30  |
| 1/09/2011       | 30/09/2011 | 30  |
| 1/10/2011       | 31/10/2011 | 30  |
| 1/11/2011       | 30/11/2011 | 30  |
| 1/12/2011       | 31/12/2011 | 30  |
| TOTAL DIAS 2011 |            | 360 |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |     |
|-----------------|------------|-----|
| 1/01/2012       | 31/01/2012 | 30  |
| 1/02/2012       | 28/02/2012 | 30  |
| 1/03/2012       | 31/03/2012 | 30  |
| 1/04/2012       | 30/04/2012 | 30  |
| 1/05/2012       | 31/05/2012 | 30  |
| 1/06/2012       | 30/06/2012 | 30  |
| 1/07/2012       | 31/07/2012 | 30  |
| 1/08/2012       | 31/08/2012 | 30  |
| 1/09/2012       | 30/09/2012 | 30  |
| 1/10/2012       | 31/10/2012 | 30  |
| 1/11/2012       | 30/11/2012 | 30  |
| 1/12/2012       | 31/12/2012 | 30  |
| TOTAL DIAS 2012 |            | 360 |
| 1/01/2013       | 31/01/2013 | 30  |
| 1/02/2013       | 28/02/2013 | 30  |
| 1/03/2013       | 31/03/2013 | 30  |
| 1/04/2013       | 30/04/2013 | 30  |
| 1/05/2013       | 31/05/2013 | 30  |
| 1/06/2013       | 30/06/2013 | 30  |
| 1/07/2013       | 31/07/2013 | 30  |
| 1/08/2013       | 31/08/2013 | 30  |
| 1/09/2013       | 30/09/2013 | 30  |
| 1/10/2013       | 31/10/2013 | 30  |
| 1/11/2013       | 30/11/2013 | 30  |
| 1/12/2013       | 31/12/2013 | 30  |
| TOTAL DIAS 2013 |            | 360 |
| 1/01/2014       | 31/01/2014 | 30  |
| 1/02/2014       | 28/02/2014 | 30  |
| 1/03/2014       | 31/03/2014 | 30  |
| 1/04/2014       | 30/04/2014 | 30  |
| 1/05/2014       | 31/05/2014 | 30  |
| 1/06/2014       | 30/06/2014 | 30  |
| 1/07/2014       | 31/07/2014 | 30  |
| 1/08/2014       | 31/08/2014 | 30  |
| 1/09/2014       | 30/09/2014 | 30  |
| 1/10/2014       | 31/10/2014 | 30  |
| 1/11/2014       | 30/11/2014 | 30  |
| 1/12/2014       | 31/12/2014 | 30  |
| TOTAL DIAS 2014 |            | 360 |
| 1/01/2015       | 31/01/2015 | 30  |
| 1/02/2015       | 28/02/2015 | 30  |
| 1/03/2015       | 31/03/2015 | 30  |
| 1/04/2015       | 30/04/2015 | 30  |
| 1/05/2015       | 31/05/2015 | 30  |
| 1/06/2015       | 30/06/2015 | 30  |
| 1/07/2015       | 31/07/2015 | 30  |
| 1/08/2015       | 31/08/2015 | 30  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |     |
|-----------------|------------|-----|
| 1/09/2015       | 30/09/2015 | 30  |
| 1/10/2015       | 31/10/2015 | 30  |
| 1/11/2015       | 30/11/2015 | 30  |
| 1/12/2015       | 31/12/2015 | 30  |
| TOTAL DIAS 2015 |            | 360 |
| 1/01/2016       | 31/01/2016 | 30  |
| 1/02/2016       | 28/02/2016 | 30  |
| 1/03/2016       | 31/03/2016 | 30  |
| 1/04/2016       | 30/04/2016 | 30  |
| 1/05/2016       | 31/05/2016 | 30  |
| 1/06/2016       | 30/06/2016 | 30  |
| 1/07/2016       | 31/07/2016 | 30  |
| 1/08/2016       | 31/08/2016 | 30  |
| 1/09/2016       | 30/09/2016 | 30  |
| 1/10/2016       | 31/10/2016 | 30  |
| 1/11/2016       | 30/11/2016 | 30  |
| 1/12/2016       | 31/12/2016 | 30  |
| TOTAL DIAS 2016 |            | 360 |
| 1/01/2017       | 31/01/2017 | 30  |
| 1/02/2017       | 28/02/2017 | 30  |
| 1/03/2017       | 31/03/2017 | 30  |
| 1/04/2017       | 30/04/2017 | 30  |
| 1/05/2017       | 31/05/2017 | 30  |
| 1/06/2017       | 30/06/2017 | 30  |
| 1/07/2017       | 31/07/2017 | 30  |
| 1/08/2017       | 31/08/2017 | 30  |
| 1/09/2017       | 30/09/2017 | 30  |
| 1/10/2017       | 31/10/2017 | 30  |
| 1/11/2017       | 30/11/2017 | 30  |
| 1/12/2017       | 31/12/2017 | 30  |
| TOTAL DIAS 2017 |            | 360 |
| 1/01/2018       | 31/01/2018 | 30  |
| 1/02/2018       | 28/02/2018 | 30  |
| 1/03/2018       | 31/03/2018 | 30  |
| 1/04/2018       | 30/04/2018 | 30  |
| 1/05/2018       | 31/05/2018 | 30  |
| 1/06/2018       | 30/06/2018 | 30  |
| 1/07/2018       | 31/07/2018 | 30  |
| 1/08/2018       | 31/08/2018 | 30  |
| 1/09/2018       | 30/09/2018 | 30  |
| 1/10/2018       | 31/10/2018 | 30  |
| 1/11/2018       | 30/11/2018 | 30  |
| 1/12/2018       | 31/12/2018 | 30  |
| TOTAL DIAS 2018 |            | 360 |
| 1/01/2019       | 31/01/2019 | 30  |
| 1/02/2019       | 28/02/2019 | 30  |
| 1/03/2019       | 31/03/2019 | 30  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                 |            |     |
|-----------------|------------|-----|
| 1/04/2019       | 30/04/2019 | 30  |
| 1/05/2019       | 31/05/2019 | 30  |
| 1/06/2019       | 30/06/2019 | 30  |
| TOTAL DIAS 2019 |            | 180 |

TOTAL DIAS EN AUTOLISS 1973 - 1994

1.818

TOTAL DIAS 1995 – 2016

8.724

TOTAL NÚMERO DE DÍAS

10.542

TOTAL NÚMERO SEMANAS AL 01/04/1994

221

TOTAL NÚMERO SEMANAS AL 06/01/2006

813

TOTAL semanas al 31/07/2010

1.000,29

TOTAL NUMERO DE SEMANAS

1.506

I.B.L.

El actor al haber cotizado al sistema **1.506 semanas** debe aplicársele al cálculo de su I.B.L. el que resulte más favorable conforme a lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, el promedio de salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida, por cotizar más de **1.250 semanas (1.506)**, al efectuarse el cálculo del I.B.L. se encontró que:

1. El I.B.L. **“de toda la vida”**, (15/10/1978 al 30/06/2019), arrojó la suma de **\$6.492.537**, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 80%, es decir que la mesada para el 2019 ascendería a **\$5.194.030**, se anexa cuadro:

| LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL                                                 |            |                     |                                               |                    |                 |                     |                     |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------|-----------------------------------------------|--------------------|-----------------|---------------------|---------------------|------------|
| Expediente: 76001-31-05-016-2019-00632-01                                                                                   |            |                     |                                               |                    |                 |                     |                     |            |
| Afiliado(a): JOSE VELASCO MORALES                                                                                           |            |                     | Nacimiento:                                   |                    | 6/01/1944       | 62 años a           |                     | 6/01/2006  |
| Edad a 1/04/1994                                                                                                            |            | 50 años             |                                               | Última cotización: |                 | 30/06/2019          |                     |            |
| Sexo (M/F): M                                                                                                               |            |                     | Desde                                         |                    | 15/10/1978      | Hasta:              |                     | 30/06/2019 |
| Desafiliación:                                                                                                              |            |                     | Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: |                    |                 |                     |                     | 4.235      |
| Calculado con el IPC base 2018                                                                                              |            |                     | Fecha a la que se indexará el cálculo         |                    |                 |                     |                     | 1/07/2019  |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores. |            |                     |                                               |                    |                 |                     |                     |            |
| PERIODOS (DD/MM/AA)                                                                                                         |            | SALARIO<br>COTIZADO | SBC                                           | ÍNDICE<br>INICIAL  | ÍNDICE<br>FINAL | DÍAS DEL<br>PERIODO | SALARIO<br>INDEXADO | IBL        |
| DESDE                                                                                                                       | HASTA      |                     |                                               |                    |                 |                     |                     |            |
| 15/10/1978                                                                                                                  | 30/11/1978 | \$ 3.300            | 1                                             | 0,468788           | 100,000000      | 47                  | 703.943             | 3.138,43   |
| 1/12/1978                                                                                                                   | 31/12/1978 | \$ 25.530           | 1                                             | 0,468788           | 100,000000      | 31                  | 5.445.958           | 16.014,48  |
| 1/01/1979                                                                                                                   | 12/02/1979 | \$ 25.530           | 1                                             | 0,555154           | 100,000000      | 43                  | 4.598.727           | 18.757,85  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|           |            |              |   |           |            |     |           |            |
|-----------|------------|--------------|---|-----------|------------|-----|-----------|------------|
| 8/05/1990 | 31/08/1990 | \$ 79.290    | 1 | 5,779811  | 100,000000 | 116 | 1.371.844 | 15.095,23  |
| 1/09/1990 | 31/12/1990 | \$ 89.070    | 1 | 5,779811  | 100,000000 | 122 | 1.541.054 | 17.834,24  |
| 1/01/1991 | 30/04/1991 | \$ 89.070    | 1 | 7,650603  | 100,000000 | 120 | 1.164.222 | 13.252,38  |
| 1/05/1991 | 30/09/1991 | \$ 111.000   | 1 | 7,650603  | 100,000000 | 153 | 1.450.866 | 21.056,96  |
| 1/10/1991 | 31/12/1991 | \$ 123.210   | 1 | 7,650603  | 100,000000 | 92  | 1.610.461 | 14.054,49  |
| 1/01/1992 | 31/01/1992 | \$ 123.210   | 1 | 9,702783  | 100,000000 | 31  | 1.269.842 | 3.734,12   |
| 1/02/1992 | 31/12/1992 | \$ 136.290   | 1 | 9,702783  | 100,000000 | 335 | 1.404.649 | 44.636,43  |
| 1/01/1993 | 31/01/1993 | \$ 136.290   | 1 | 12,141461 | 100,000000 | 31  | 1.122.517 | 3.300,90   |
| 1/02/1993 | 30/06/1993 | \$ 215.790   | 1 | 12,141461 | 100,000000 | 150 | 1.777.298 | 25.288,82  |
| 1/07/1993 | 31/12/1993 | \$ 254.730   | 1 | 12,141461 | 100,000000 | 184 | 2.098.018 | 36.618,79  |
| 1/01/1994 | 30/04/1994 | \$ 254.730   | 1 | 14,886395 | 100,000000 | 120 | 1.711.160 | 19.478,20  |
| 1/05/1994 | 31/05/1994 | \$ 275.000   | 1 | 14,886395 | 100,000000 | 31  | 1.847.324 | 5.432,28   |
| 1/06/1994 | 28/09/1994 | \$ 300.000   | 1 | 14,886395 | 100,000000 | 120 | 2.015.263 | 22.939,82  |
| 1/10/1994 | 31/12/1994 | \$ 300.000   | 1 | 14,886395 | 100,000000 | 92  | 2.015.263 | 17.587,19  |
| 1/02/1995 | 31/05/1995 | \$ 350.000   | 1 | 18,250102 | 100,000000 | 120 | 1.917.797 | 21.830,36  |
| 1/06/1995 | 31/12/1995 | \$ 370.000   | 1 | 18,250102 | 100,000000 | 210 | 2.027.386 | 40.386,17  |
| 1/01/1996 | 31/01/1996 | \$ 370.000   | 1 | 21,804984 | 100,000000 | 30  | 1.696.860 | 4.828,86   |
| 1/02/1996 | 31/05/1996 | \$ 400.000   | 1 | 21,804984 | 100,000000 | 120 | 1.834.443 | 20.881,54  |
| 1/06/1996 | 31/12/1996 | \$ 450.000   | 1 | 21,804984 | 100,000000 | 210 | 2.063.748 | 41.110,53  |
| 1/01/1997 | 31/01/1997 | \$ 450.000   | 1 | 26,523348 | 100,000000 | 30  | 1.696.618 | 4.828,17   |
| 1/02/1997 | 31/05/1997 | \$ 490.000   | 1 | 26,523348 | 100,000000 | 120 | 1.847.429 | 21.029,36  |
| 1/06/1997 | 31/12/1997 | \$ 540.000   | 1 | 26,523348 | 100,000000 | 210 | 2.035.942 | 40.556,62  |
| 1/01/1998 | 31/01/1998 | \$ 540.000   | 1 | 31,213792 | 100,000000 | 30  | 1.730.004 | 4.923,18   |
| 1/02/1998 | 31/05/1998 | \$ 580.000   | 1 | 31,213792 | 100,000000 | 120 | 1.858.153 | 21.151,43  |
| 1/06/1998 | 31/12/1998 | \$ 640.000   | 1 | 31,213792 | 100,000000 | 210 | 2.050.376 | 40.844,14  |
| 1/01/1999 | 31/01/1999 | \$ 640.000   | 1 | 36,420744 | 100,000000 | 30  | 1.757.240 | 5.000,68   |
| 1/02/1999 | 24/07/1999 | \$ 680.000   | 1 | 36,420744 | 100,000000 | 174 | 1.867.068 | 30.816,71  |
| 1/10/1999 | 31/12/1999 | \$ 680.000   | 1 | 36,420744 | 100,000000 | 90  | 1.867.068 | 15.939,68  |
| 1/01/2000 | 31/01/2000 | \$ 680.000   | 1 | 39,785021 | 100,000000 | 30  | 1.709.186 | 4.863,93   |
| 1/02/2000 | 31/12/2000 | \$ 2.090.000 | 2 | 39,785021 | 100,000000 | 330 | 5.253.233 | 164.443,84 |
| 1/01/2001 | 31/12/2001 | \$ 2.090.000 | 2 | 43,267956 | 100,000000 | 360 | 4.830.365 | 164.952,69 |
| 1/01/2002 | 31/01/2002 | \$ 2.090.000 | 2 | 46,576394 | 100,000000 | 30  | 4.487.252 | 12.769,64  |
| 1/02/2002 | 28/02/2002 | \$ 2.251.500 | 2 | 46,576394 | 100,000000 | 30  | 4.833.994 | 13.756,39  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|           |            |               |   |           |            |     |            |            |
|-----------|------------|---------------|---|-----------|------------|-----|------------|------------|
| 1/03/2002 | 31/03/2002 | \$ 1.522.189  | 2 | 46,576394 | 100,000000 | 30  | 3.268.156  | 9.300,39   |
| 1/04/2002 | 31/05/2002 | \$ 2.334.490  | 1 | 46,576394 | 100,000000 | 60  | 5.012.174  | 28.526,89  |
| 1/06/2002 | 30/06/2002 | \$ 4.363.990  | 1 | 46,576394 | 100,000000 | 30  | 9.369.532  | 26.663,44  |
| 1/07/2002 | 30/11/2002 | \$ 4.442.990  | 1 | 46,576394 | 100,000000 | 150 | 9.539.145  | 135.730,58 |
| 1/12/2002 | 31/12/2002 | \$ 4.324.990  | 1 | 46,576394 | 100,000000 | 30  | 9.285.798  | 26.425,15  |
| 1/01/2003 | 30/06/2003 | \$ 4.442.990  | 1 | 49,835974 | 100,000000 | 180 | 8.915.227  | 152.223,56 |
| 1/07/2003 | 31/10/2003 | \$ 4.860.000  | 1 | 49,835974 | 100,000000 | 120 | 9.751.992  | 111.007,30 |
| 1/11/2003 | 31/12/2003 | \$ 4.860.000  | 1 | 49,835974 | 100,000000 | 60  | 9.751.992  | 55.503,65  |
| 1/01/2004 | 31/01/2004 | \$ 4.860.000  | 1 | 53,070000 | 100,000000 | 30  | 9.157.716  | 26.060,66  |
| 1/02/2004 | 31/07/2004 | \$ 5.000.000  | 1 | 53,070000 | 100,000000 | 180 | 9.421.519  | 160.868,28 |
| 1/08/2004 | 31/12/2004 | \$ 6.000.000  | 1 | 53,070000 | 100,000000 | 150 | 11.305.822 | 160.868,28 |
| 1/01/2005 | 31/12/2005 | \$ 6.000.000  | 1 | 55,990000 | 100,000000 | 360 | 10.716.199 | 365.948,75 |
| 1/01/2006 | 31/12/2006 | \$ 6.000.000  | 1 | 58,700000 | 100,000000 | 360 | 10.221.465 | 349.054,02 |
| 1/01/2007 | 31/12/2007 | \$ 6.000.000  | 1 | 61,330000 | 100,000000 | 360 | 9.783.140  | 334.085,61 |
| 1/01/2008 | 28/02/2008 | \$ 6.000.000  | 1 | 64,820000 | 100,000000 | 60  | 9.256.402  | 52.683,00  |
| 1/03/2008 | 31/03/2008 | \$ 6.840.000  | 1 | 64,820000 | 100,000000 | 30  | 10.552.299 | 30.029,31  |
| 1/04/2008 | 31/12/2008 | \$ 6.835.000  | 1 | 64,820000 | 100,000000 | 270 | 10.544.585 | 270.066,21 |
| 1/01/2009 | 31/12/2009 | \$ 6.835.000  | 1 | 69,800000 | 100,000000 | 360 | 9.792.264  | 334.397,16 |
| 1/01/2010 | 28/02/2010 | \$ 6.835.000  | 1 | 71,200000 | 100,000000 | 60  | 9.599.719  | 54.636,99  |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | \$ 8.065.000  | 1 | 71,200000 | 100,000000 | 30  | 11.327.247 | 32.234,62  |
| 1/04/2010 | 31/12/2010 | \$ 7.245.000  | 1 | 71,200000 | 100,000000 | 270 | 10.175.562 | 260.614,84 |
| 1/01/2011 | 31/12/2011 | \$ 7.245.000  | 1 | 73,450000 | 100,000000 | 360 | 9.863.853  | 336.841,88 |
| 1/01/2012 | 31/12/2012 | \$ 7.245.000  | 1 | 76,190000 | 100,000000 | 360 | 9.509.122  | 324.728,13 |
| 1/01/2013 | 31/12/2013 | \$ 7.245.000  | 1 | 78,050000 | 100,000000 | 360 | 9.282.511  | 316.989,57 |
| 1/01/2014 | 31/01/2014 | \$ 9.177.000  | 1 | 79,560000 | 100,000000 | 30  | 11.534.691 | 32.824,96  |
| 1/02/2014 | 31/12/2014 | \$ 7.245.000  | 1 | 79,560000 | 100,000000 | 330 | 9.106.335  | 285.058,86 |
| 1/01/2015 | 31/12/2015 | \$ 7.245.000  | 1 | 82,470000 | 100,000000 | 360 | 8.785.013  | 300.000,43 |
| 1/01/2016 | 31/12/2016 | \$ 7.245.000  | 1 | 88,050000 | 100,000000 | 360 | 8.228.279  | 280.988,48 |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | \$ 7.245.000  | 1 | 93,110000 | 100,000000 | 30  | 7.781.119  | 22.143,20  |
| 1/02/2017 | 30/11/2017 | \$ 7.245.100  | 1 | 93,110000 | 100,000000 | 300 | 7.781.227  | 221.435,02 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | \$ 7.488.603  | 1 | 93,110000 | 100,000000 | 30  | 8.042.748  | 22.887,73  |
| 1/01/2018 | 30/11/2018 | \$ 7.245.100  | 1 | 96,920000 | 100,000000 | 330 | 7.475.340  | 234.003,26 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | \$ 11.109.154 | 1 | 96,920000 | 100,000000 | 30  | 11.462.189 | 32.618,64  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                         |            |               |   |                |            |        |            |              |
|-------------------------|------------|---------------|---|----------------|------------|--------|------------|--------------|
| 1/01/2019               | 31/01/2019 | \$ 10.143.140 | 1 | 100,000000     | 100,000000 | 30     | 10.143.140 | 28.864,94    |
| 1/02/2019               | 30/06/2019 | \$ 7.245.100  | 1 | 100,000000     | 100,000000 | 150    | 7.245.100  | 103.089,07   |
| TOTALES                 |            |               |   |                |            | 10.542 |            | 6.492.537    |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS |            |               |   |                |            | 1.506  |            |              |
| TASA DE REEMPLAZO       |            | 80,00%        |   | PENSION        |            |        |            | \$ 5.194.030 |
| SALARIO MÍNIMO          |            | 2.019         |   | PENSIÓN MÍNIMA |            |        |            | \$ 828.116   |

2. El I.B.L. “*de los últimos diez años*”, (01/07/2009 al 30/06/2019), arrojó la suma de **\$8.952.381**, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 80%, es decir que, la mesada inicial para el 01/07/2019 ascendería a **\$7.161.905**, por ende, resulta más favorable al afilado esta última y en virtud de que la prestación se reconocerá en fecha posterior al 31 de julio del 2011-*Acto Legislativo 01/2005*- le corresponden 13 mesadas al año, se anexa operación:

| LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA LOS ULTIMOS DIEZ AÑOS DE COTIZACIONES                                                     |            |                     |     |                                               |                 |                     |                     |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------|-----|-----------------------------------------------|-----------------|---------------------|---------------------|------------|
| Expediente: 76001-31-05-016-2019-00632-01                                                                                   |            |                     |     |                                               |                 |                     |                     |            |
| Afiliado(a): JOSE VELASCO MORALES                                                                                           |            |                     |     | Nacimiento:                                   |                 | 6/01/1944           | 62 años a           | 6/01/2006  |
| Edad a                                                                                                                      |            | 1/04/1994           | 50  | Última cotización:                            |                 | 30/06/2019          |                     |            |
| Sexo (M/F): M                                                                                                               |            |                     |     | Desde                                         |                 | 1/07/2009           | Hasta:              | 30/06/2019 |
| Desafiliación:                                                                                                              |            |                     |     | Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: |                 |                     |                     | 4.235      |
| Calculado con el IPC base 2018                                                                                              |            |                     |     | Fecha a la que se indexará el cálculo         |                 |                     |                     | 1/07/2019  |
| SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores. |            |                     |     |                                               |                 |                     |                     |            |
| PERIODOS (DD/MM/AA)                                                                                                         |            | SALARIO<br>COTIZADO | SBC | ÍNDICE<br>INICIAL                             | ÍNDICE<br>FINAL | DÍAS DEL<br>PERIODO | SALARIO<br>INDEXADO | IBL        |
| DESDE                                                                                                                       | HASTA      |                     |     |                                               |                 |                     |                     |            |
| 1/07/2009                                                                                                                   | 31/12/2009 | \$ 6.835.000        | 1   | 69,800000                                     | 100,000000      | 180                 | 9.792.264           | 489.613,18 |
| 1/01/2010                                                                                                                   | 28/02/2010 | \$ 6.835.000        | 1   | 71,200000                                     | 100,000000      | 60                  | 9.599.719           | 159.995,32 |
| 1/03/2010                                                                                                                   | 31/03/2010 | \$ 8.065.000        | 1   | 71,200000                                     | 100,000000      | 30                  | 11.327.247          | 94.393,73  |
| 1/04/2010                                                                                                                   | 31/12/2010 | \$ 7.245.000        | 1   | 71,200000                                     | 100,000000      | 270                 | 10.175.562          | 763.167,13 |
| 1/01/2011                                                                                                                   | 31/12/2011 | \$ 7.245.000        | 1   | 73,450000                                     | 100,000000      | 360                 | 9.863.853           | 986.385,30 |
| 1/01/2012                                                                                                                   | 31/12/2012 | \$ 7.245.000        | 1   | 76,190000                                     | 100,000000      | 360                 | 9.509.122           | 950.912,19 |
| 1/01/2013                                                                                                                   | 31/12/2013 | \$ 7.245.000        | 1   | 78,050000                                     | 100,000000      | 360                 | 9.282.511           | 928.251,12 |
| 1/01/2014                                                                                                                   | 31/01/2014 | \$ 9.177.000        | 1   | 79,560000                                     | 100,000000      | 30                  | 11.534.691          | 96.122,42  |
| 1/02/2014                                                                                                                   | 31/12/2014 | \$ 7.245.000        | 1   | 79,560000                                     | 100,000000      | 330                 | 9.106.335           | 834.747,36 |
| 1/01/2015                                                                                                                   | 31/12/2015 | \$ 7.245.000        | 1   | 82,470000                                     | 100,000000      | 360                 | 8.785.013           | 878.501,27 |
| 1/01/2016                                                                                                                   | 31/12/2016 | \$ 7.245.000        | 1   | 88,050000                                     | 100,000000      | 360                 | 8.228.279           | 822.827,94 |
| 1/01/2017                                                                                                                   | 31/01/2017 | \$ 7.245.000        |     | 93,110000                                     | 100,000000      | 30                  | 7.781.119           | 64.842,66  |



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

|                         |            |               |   |                |            |       |            |              |
|-------------------------|------------|---------------|---|----------------|------------|-------|------------|--------------|
| 1                       |            |               |   |                |            |       |            |              |
| 1/02/2017               | 30/11/2017 | \$ 7.245.100  | 1 | 93,110000      | 100,000000 | 300   | 7.781.227  | 648.435,54   |
| 1/12/2017               | 31/12/2017 | \$ 7.488.603  | 1 | 93,110000      | 100,000000 | 30    | 8.042.748  | 67.022,90    |
| 1/01/2018               | 30/11/2018 | \$ 7.245.100  | 1 | 96,920000      | 100,000000 | 330   | 7.475.340  | 685.239,54   |
| 1/12/2018               | 31/12/2018 | \$ 11.109.154 | 1 | 96,920000      | 100,000000 | 30    | 11.462.189 | 95.518,25    |
| 1/01/2019               | 31/01/2019 | \$ 10.143.140 | 1 | 100,000000     | 100,000000 | 30    | 10.143.140 | 84.526,17    |
| 1/02/2019               | 30/06/2019 | \$ 7.245.100  | 1 | 100,000000     | 100,000000 | 150   | 7.245.100  | 301.879,17   |
| TOTALES                 |            |               |   |                |            | 3.600 |            | 8.952.381    |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS |            |               |   |                |            | 514   |            |              |
| TASA DE REEMPLAZO       |            | 80,00%        |   | PENSION        |            |       |            | \$ 7.161.905 |
| SALARIO MÍNIMO          |            | 2.019         |   | PENSIÓN MÍNIMA |            |       |            | \$ 828.116   |

Ahora bien, con relación a la fecha de causación del derecho, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, determina que: “(...) Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada para este riesgo”.

No obstante, en relación con el tema en mención la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia del 15 de mayo de 2012, con radicación 37798, M.P. Doctor Luís Gabriel Miranda, trajo a colación lo expuesto en la radicación 38558, en las cuales resaltan la causación y el disfrute de la pensión como dos figuras que no deben confundirse, exponiendo igualmente que:

*“Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.*

*En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.*

Por lo anterior, para efectos del cálculo de su pensión se tendrán en cuenta todas las cotizaciones del demandante, por ello, al haber cotizado hasta el 30/06/2019 al Sistema General en Pensiones, el disfrute efectivo de la prestación que será a partir del **01/07/2019** a cargo de **COLPENSIONES** una

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

vez se surta el traslado efectivo de los recursos al RPMPD, no obstante, se modificara el fallo en razón de la consulta a favor de la entidad pública, toda vez que, la mesada calculada por esta Sala -\$7.161.905- resulta inferior a la impuesta por el A quo -\$7.206.231,77 -, toda vez que, la operación efectuada por el A quo no resulta acorde con la documental, pues del reporte de semanas cotizadas aportada por la demandada **PROTECCIÓN S.A.** al contestar la demanda certifica hasta el 19/12/2019 que, el actor cotizó hasta el 30/06/2019 y no hasta el 31/03/2019; finalmente se encuentra que la mesada del año 2021 asciende a \$7.553.746.

**Prescripción**

De la citada excepción cabe destacar que, el traslado de régimen pensional está ligado al derecho irrenunciable e imprescriptible a la Seguridad Social, y más concretamente al derecho a la pensión de vejez, el cual tiene la connotación de imprescriptible; situación que se le comunica un aspecto esencial como el consentimiento informado al momento de un traslado de régimen, ello en consideración a que se constitucionalizó el derecho a la Seguridad Social en el artículo 48 de la Carta Política.

Respecto al tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1688-2019 del 8 de mayo del año 2019, planteó sobre la prescripción de la acción de ineficacia del traslado lo siguiente:

*“Sobre el particular, la Sala considera que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible.*

*En efecto, de manera reiterada y pacífica, **la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles.** Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que surjan de ello.*

*Dicho de otro modo: **no prescriben los hechos o estados jurídicos, pero sí los derechos u obligaciones que dimanen de esa declaración.** De allí que sea viable la declaratoria de una situación jurídica y a continuación declarar prescritos los derechos patrimoniales derivados de ese reconocimiento.*

(...)

*Conforme lo explicado, **los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales y, por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensionales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados.** Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues*



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

*incluso desde la sentencia CSJ SL795-2013 ya la Corte había adoctrinado que «el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la afiliación, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión».*

En conclusión, el derecho a solicitar la Ineficacia del Traslado no tiene término de prescripción, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal a reivindicar temas relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión, máxime que, los hechos o estados jurídicos son imprescriptibles, así lo determinó la Corporación de cierre.

Por otro lado, las obligaciones de tracto sucesivo como lo son las mesadas pensionales sí que son susceptibles de la prescripción, por ello, al reconocerse al disfrute de la pensión de vejez desde 01/07/2019, agotarse la reclamación administrativa ante **COLPENSIONES** el 14/08/2019 y al radicarse la demanda el 10/10/2019, se observa que, no ha operado la prescripción en lo que respecta a las mesadas causadas.

**Retroactivo Pensional**

Al realizarse el cálculo del retroactivo generado y adeudado por **COLPENSIONES** entre el 01/07/2019 al 31/07/2021, se encuentra que la suma insoluta asciende a **\$199.652.301** por mesadas ordinarias y extraordinarias en favor del señor **JOSE VELASCO MORALES**.

| FECHAS                                                       |            | PENSION SALA | REAJUSTE LEGAL | MESADAS | SUBTOTAL       |
|--------------------------------------------------------------|------------|--------------|----------------|---------|----------------|
| DESDE                                                        | HASTA      |              |                |         |                |
| 1/07/2019                                                    | 31/12/2019 | \$ 7.161.905 | 3,80%          | 7,00    | \$ 50.133.335  |
| 1/01/2020                                                    | 31/12/2020 | \$ 7.434.057 | 1,61%          | 13,00   | \$ 96.642.746  |
| 1/01/2021                                                    | 31/07/2021 | \$ 7.553.746 |                | 7,00    | \$ 52.876.220  |
| TOTAL RETROACTIVO GENERADO ENTRE EL 01/07/2019 AL 31/07/2021 |            |              |                |         | \$ 199.652.301 |

**Intereses Moratorios**

No es procedente dicha condena en los casos de ineficacia de traslado de régimen, toda vez que, no puede predicarse una mora por parte de **COLPENSIONES** en el reconocimiento de la pensión de vejez, en tanto la obligación que se le impone surge con ocasión de esta decisión, por ende, se revocará dicha condena y en su lugar, se impondrá indexación de las condenas a partir del día 30 de ejecutoriada esta providencia.



### Costas

El legislador establece que, dicha noción es una condena preceptiva que se impone a la parte que pierde el proceso y/o le resulta desfavorable el recurso de apelación de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P., sin consideraciones de orden subjetivo, por ende, la decisión del A quo se encuentra conforme a derecho, por lo que se dejara indemne este aspecto de la decisión estudiada.

Costas en esta instancia a cargo del apelante infructuoso **COLPENSIONES**.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

### RESUELVE:

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral Segundo de la Sentencia Consultada y Apelada N° 007 del 20 de enero del 2021, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO** efectuado el 01/11/2003 por el señor **JOSE VELASCO MORALES** del RPMPD administrado previamente por el ISS hoy **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** hacia el RAIS regentado por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**; **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** aceptar el regreso del actor como afiliado del RPMPD.

**SEGUNDO: ADICIONAR** al numeral Tercero de la Sentencia Consultada y Apelada N° 007 del 20 de enero del 2021, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** transferir a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** los conceptos por cotizaciones, rendimientos, gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como la obligación de cancelar y remitir al emisor cualquier bono



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

pensional constituido en favor del señor **JOSE VELASCO MORALES** y la devolución de las cotizaciones voluntarias al actor, si se hicieron; todas las sumas a retornar con cargo a su propio patrimonio, conforme a los respectivos periodos de vinculación en **PROTECCIÓN S.A.** Las anteriores sumas deben devolverse junto con sus rendimientos. **CONFIRMAR** el citado numeral en lo demás.

**TERCERO: MODIFICAR** el numeral Cuarto de la Sentencia Consultada y Apelada N° 007 del 20 de enero del 2021, emanada del Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor **JOSE VELASCO MORALES**, una vez se surta el traslado efectivo de los recursos al RPMPD, a partir del **01 de julio del año 2019** en cuantía inicial de **\$7.161.905**, en razón de 13 mesadas al año con su correspondiente reajuste anual determinado por el Gobierno Nacional; la mesada para el año 2021 asciende a \$7.553.746 y el retroactivo generado entre el 01/07/2019 al 31/07/2020 asciende a **\$199.652.301**.

**CUARTO: REVOCAR** al numeral Quinto de la Sentencia Consultada y Apelada N° 007 del 20 de enero del 2021, emanada del Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali y **ABSOLVER** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** del pago de intereses moratorios por los motivos expuestos en precedencia y en su lugar, se condena al pago de la indexación a partir del día 30 de ejecutoriada esta providencia.

**QUINTO: CONFIRMAR** en todo lo demás sustancial, la Sentencia Consultada y Apelada N° 007 del 20 de enero del 2021, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, en razón de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** por la suma de \$1.000.000 y en favor del demandante señor **JOSE VELASCO MORALES**.

**SÉPTIMO:** A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso



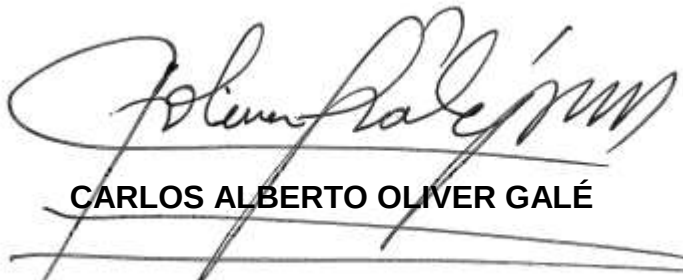
**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL**

extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

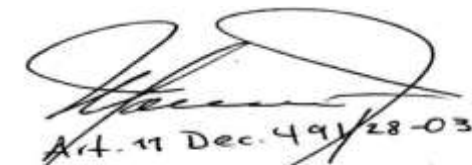
**OCTAVO:** Por Secretaría remítase copia de esta providencia a los correos registrados por las partes y apoderados. Déjese constancia en el expediente digital de esta remisión.

**NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO  
VIRTUAL EFICAZ**

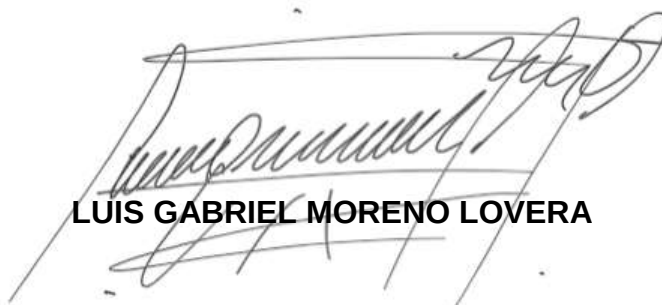
**Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:**



**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**



Art. 11 Dec. 491/28-03-2020  
**MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO**



**LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Oliver Gale  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 005 Laboral  
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI  
SALA LABORAL

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf233809a2bf1c3b6ef4436e0795dfe4fc928162b140fcc2d9519b3cab3154b5**

Documento generado en 03/09/2021 09:36:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**