



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

AUDIENCIA NÚMERO 311

Juzgamiento

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

SENTENCIA NÚMERO 322

Acta de Decisión N° 074

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE** en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 19 del 11 de febrero del 2021, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **JAIME DAGUA LOZADA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, bajo la radicación N° 76001-31-05-006-2019-00403-01.

ANTECEDENTES

Las pretensiones incoadas por el actor en contra de las accionadas están orientadas a que, se declare la ineficacia del traslado efectuado en junio de 1995 del RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **PORVENIR S.A.**; como secuela de lo anterior sea admitido en el RPMPD administrado por **COLPENSIONES**; se ordene a **PORVENIR S.A.** retornar con destino a **COLPENSIONES** sus cotizaciones, rendimientos, gastos de administración bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, frutos e intereses.

Se ordene a **COLPENSIONES** reconocerle y pagarle la pensión de vejez, a partir del 15/06/2019 junto con su retroactivo, reajustes,



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

mesadas adicionales, intereses moratorios y se condene a las accionadas al pago de costas procesales; subsidiariamente solicitó la indexación de las condenas.

Informan los hechos relevantes de la demanda materia del litigio que, el actor nació el 15/06/1957; que efectuó cotizaciones ante el RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** desde el 22/07/1980; que se trasladó al RAIS regentado por **PORVENIR S.A.** en junio de 1995, sin mediar información necesaria, clara y por escrito de las implicaciones del traslado y derecho de retracto; finalmente refiere que, elevó petición el 19/06/2019 ante **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, con el fin de obtener la ineficacia de su traslado de régimen y el reconocimiento de su pensión a cargo de **COLPENSIONES**, no obstante, la primera se negó acceder a lo solicitado el 20/06/2019 y la segunda no emitió respuesta.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Admitida la demanda se surtió el traslado de rigor procediendo a contestar el libelo.

COLPENSIONES frente a los hechos manifiesta que, no le consta el 4°, 5° y 7°; respecto del resto aduce que son ciertos. Se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones de mérito: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; LA INNOMINADA; BUENA FE Y PRESCRIPCIÓN.

PORVENIR S.A. por su parte indica que, no le constan los hechos 1°, 3°, 8° y 9°; en cuanto a los demás expresa que no son ciertos. Se opuso a las pretensiones e impetró las excepciones de fondo denominadas: PRESCRIPCIÓN; BUENA FE; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y EXCEPCIÓN GENÉRICA.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 19 del 11 de febrero del 2021, resolvió:

“Primero. - DECLARAR la INEFICACIA del traslado de régimen efectuado por el señor JAIME DAGUA LOZADA, identificado con la C.C.10.480.464 del régimen de prima media administrado por COLPENSIONES al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR, el cual tuvo lugar en junio de 1995.

Segundo. - IMPONER a COLPENSIONES la obligación de aceptar el traslado sin solución de continuidad, ni cargas adicionales al Afiliado (a).



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Tercero. - ORDENAR a PORVENIR trasladar a COLPENSIONES todos los aportes efectuados por el Demandante en todas sus modalidades tales como bonos pensionales, cotizaciones y rendimientos que conformen el capital de su cuenta de ahorro individual, así como los gastos de administración en proporción al tiempo de afiliación en la AFP del RAIS aquí demandada.

Cuarto. - DECLARAR que el señor JAIME DAGUA LOZADA tiene derecho a que COLPENSIONES le reconozca y pague la pensión de vejez de conformidad con lo previsto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por artículo 9º de la Ley 797 de 2003 a partir del 15 de junio de 2017 y a razón de 13 mesadas anuales, cuyo disfrute será a partir de su retiro del Sistema General de Pensiones.

Quinto. - AUTORIZAR a COLPENSIONES para que del retroactivo a que haya lugar efectúe los descuentos por concepto de aportes al régimen de salud que correspondan.

Sexto. - ABSOLVER a COLPENSIONES del pago de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 con base en lo expuesto y en su lugar se ordenará que las sumas liquidadas sean debidamente indexadas a la fecha efectiva del pago con base en el IPC certificado por el DANE.

Séptimo. - ABSOLVER a PORVENIR S.A. de todas las demás pretensiones incoadas en su contra por el Actor.

Octavo. - NO DAR PROSPERIDAD a las excepciones de fondo propuestas por las Demandadas.

Noveno - SINO FUERE APELADO este fallo, consúltese ante el Superior

Décimo. - CONDENAR a PORVENIR a pagar el equivalente a DOS (2) SMLMV a título de AGENCIAS EN DERECHO."

RECURSO DE APELACIÓN

Inconformes con lo resuelto en el fallo proferido por el A quo, los apoderados judiciales de la parte demandante, **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** impetraron recurso de apelación esgrimiendo para tal fin lo siguiente:

- Por la parte demandante se solicita que, se adicione la condena en costas a cargo de Colpensiones, toda vez que, conforme al imperativo legal contenido en el art. 365 del C.G.P., dicha entidad debe ser condenada al citado rubro por ser parte vencida en juicio, además que la AFP desde la contestación de la demanda ha presentado una férrea oposición a la demanda y sus pretensiones solicitando la no prosperidad de las mismas e inclusive atacándolas a través de medios exceptivos reiterando su posición en los alegatos de conclusión.

Respecto al reconocimiento pensional aduce que, la causación y el disfrute convergen en la misma calenda, pues el actor nació el 15/06/1957 por lo cual la prestación debe ser reconocida el 15/06/2019 cuando cumplió sus 62 años y

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

efectuó su última cotización al sistema, tal como se evidencia de la historia laboral actualizada y aportada al despacho el 04/02/2021, entonces es posible efectuar una condena en concreto, estableciendo como IBL mas favorable el de los últimos diez años arrojando un IBL de 1.756.693 con una tasa de reemplazo del 80% y una mesada de \$1.405.353 aproximadamente.

- Por **PORVENIR S.A.** se solicita que se revoque las condenas impuestas en los numerales 1°, 2°, 3°, 4°, 8° y 10°, toda vez que, el traslado de régimen se efectuó de manera libre y voluntaria por parte del demandante, cumpliéndose con las exigencias normativas para la época de la afiliación, pues solo bastaba con la suscripción del formulario de afiliación como documento autentico que no fue desconocido y tachado de falso por la contraparte; discrepa de los argumentos esgrimidos por el juzgador al declarar la ineficacia, pues se le impone a Porvenir obligaciones que no existían en la época del traslado, al actor se le dio la información de forma verbal por lo que no existen constancias escritas de la asesoría; no se acreditaron los supuestos de la ineficacia contenidos en el art. 271, no se presentaron situaciones dolosas entonces no es susceptible por vía de analogía adecuar presupuestos que no están expresamente en la norma, entonces cualquier solicitud para dilucidar cualquier vicio en el consentimiento se debe hacer como nulidad relativa y si fuera el caso seria un error de derecho que no vicia el consentimiento.

En el evento de confirmarse la decisión, indica que no es procedente la devolución de bonos pensionales, pues el actor manifestó que no ha solicitado el tramite de su bono pensional por lo que no se encuentra acreditado en la cuenta de ahorro del actor dicho emolumento; se opone a la devolución de los gastos de administración, toda vez que, se trata de la contraprestación de la gestión de los fondos evidenciada en los rendimientos, por lo que regresarlos generaría un enriquecimiento sin justa causa y un pago de lo no debido a favor de Colpensiones, pues estos recursos no forman parte del capital pensional del actor; finalmente solicita se aplique la prescripción en los gastos de administración y se absuelva a la entidad de la condena en costas.

- Por **COLPENSIONES** se requiere la revocatoria de la sentencia en los numerales 2° y 4°, toda vez que, en cabeza de los afiliados esta la potestad de elegir el régimen pensional al cual desean vincularse, por ende, al firmarse el

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

formulario de afiliación al RAIS constituye prueba reina de la voluntad del actor de trasladarse; que por expresa prohibición legal el actor está imposibilitado para trasladarse de régimen porque en la actualidad cuenta con 64 años de edad; el actor no demostró la pérdida de un tránsito legislativo o expectativa legítima ocasionada con el traslado de régimen, pues en el RAIS conserva la posibilidad de pensionarse; no se demostró vicio en el consentimiento o asalto en su buena fe, era imposible para la AFP del RAIS determinar una posible mesada pues la entidad desconocía de los futuros IBC sobre los que cotizaría el actor; finalmente solicitó se absuelva a la entidad del reconocimiento pensional y de la indexación de las mesadas a cancelar.

Las partes presentaron alegatos de conclusión que se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA**Cuestión Preliminar**

El presente asunto se conoce de igual forma en el Grado Jurisdiccional de Consulta por ser adversa a **COLPENSIONES**, respecto de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

Objeto de la Apelación y Consulta

El problema jurídico a resolver se circunscribe en determinar si es viable declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el señor **JAIME DAGUA LOZADA** del RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** al RAIS regentado por **PORVENIR S.A.** y como secuela de lo anterior en caso afirmativo el actor retorne al RPMPD administrado por **COLPENSIONES** junto con sus cotizaciones, rendimientos, gastos de administración entre otros rubros y sea **COLPENSIONES** quien le reconozca y pague su pensión de vejez, a partir del 15/06/2019 junto con su retroactivo indexado, prescripción y costas procesales.

Caso Concreto



El eje central de discusión estriba en determinar si **PORVENIR S.A.** le suministró al señor **DAGUA LOZADA** información cierta, suficiente, clara y oportuna previó autorizar su traslado de régimen, situación que le permitiera conocer adecuadamente sus derechos, obligaciones y costos inherentes de los dos regímenes coexistentes del Sistema General de Pensiones, de esta forma, el deber de asesoría y buen consejo comporta el análisis previo, calificado y holístico de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor le informe lo pertinente, esta fase supone el acompañamiento e interacción con personas expertas en la materia que le permitan al trabajador, con respaldo en la opinión, sugerencia o ilustración de su asesor, tomar decisiones responsables en torno a la inversión más apropiada de sus ahorros pensionales. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

El Deber de Información en la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia e Ineficacia de Traslado

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia Radicación N° 33083 del 22 de noviembre del año 2011, MP. Elsy del Pilar Cuello Calderón, rememora las Sentencias del 9 de septiembre del año 2008, Radicaciones N° 31989 y N° 31314, las cuales manifestaron que:

“La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.”

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.”

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.”

*“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica**”.*



*“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera **la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.**”*

*“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues **lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.**”*

En Sentencia SL1452-2019 del 3 de abril del año 2019, Radicación N° 68852 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiterada en la Sentencia SL1688-2019 del 8 de mayo del año 2019, Radicación N° 68838 de la misma ponente; providencias en la cual la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia estudió la figura de la ineficacia del traslado e indicó como puntos de análisis los siguientes:

“Con el fin de ofrecer una mirada completa a los problemas jurídicos que plantea la recurrente, la Corte analizará (1) la obligación relativa al deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, y (2) si para dar por satisfecho ese deber, es suficiente con diligenciar el formato de afiliación. Así mismo, (3) determinará quién tiene la carga de la prueba en estos eventos, y (4) si la ineficacia de la afiliación solo tiene cabida cuando el afiliado tiene una expectativa de pensión o un derecho causado.”

Para finalmente concluir que:

“De acuerdo con lo expuesto, el Tribunal cometió todos los errores imputados, Tercero, al sustraerse de su deber de verificar si la AFP brindó al afiliado información necesaria y objetiva sobre las características, riesgos y consecuencias del traslado; segundo, al plantear que la suscripción del formulario de afiliación era suficiente para materializar el traslado; tercero, al invertir la carga de la prueba en disfavor de la demandante y, cuarto, al supeditar su ineficacia a que el afiliado tuviese una suerte de derecho consolidado o proximidad a pensionarse.”

Por otro lado, en Sentencia SL3464-2019 del 14 de agosto del 2019 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, señaló que:

“(…) declarada la ineficacia, las partes, en lo posible, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiere existido el acto de afiliación. O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre).”



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Respecto de los conceptos de nulidad e ineficacia, es necesario puntualizar que la Corporación de Cierre de la Jurisdicción Ordinaria en su Sala de Casación Laboral ha indicado que:

*“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, **el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas** (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.*

*Por lo expuesto, **resulta equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.***

*(...) Es claro entonces que **la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable**, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, **la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.**”(C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838-MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

De lo esbozado se tiene que, resulta errado analizar el presente asunto desde la óptica de las nulidades y sus particularidades exceptuando solo sus consecuencias prácticas, por ende, el presente asunto gravita en determinar la procedencia de la ineficacia de un traslado de régimen pensional producto de la omisión información de manera oportuna como antesala a la afiliación del demandante, razón por la cual lo que se busca en este tipo de asuntos no es la comprobación de error, fuerza o dolo, sino desentrañar que información y alcance de la misma proporcionó el fondo pensional acusado previo a la autorización del traslado para determinar la eficacia del acto cuestionado.

El efecto consagrado en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el cual prescribe que, el empleador o cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto**, tenemos que, dicho precepto utiliza los verbos atentar o impedir y según el Diccionario de la Real Academia Española de



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

la Lengua, el primero significa emprender o ejecutar algo ilegal o ilícito, y el segundo estorbar o imposibilitar la ejecución de algo.

Siguiendo el significado antes visto, en verdad la acción de no asesorar, ni brindar información en la forma prevista en la normatividad antes citada conlleva a la ejecución de algo contrario a la ley, es por lo que, en estricto gramatical la conducta descrita en esta sentencia si encuadra en la descripción verbal del artículo 271, contrario a lo esgrimido por la apelante del fondo privado. Aún más, los anteriores verbos son cualificados por la expresión en “cualquier forma”, lo que conlleva a que no solo es el dolo la forma de infringir el precepto, sino la negligencia, la impericia, la imprudencia, y en general la omisión, componente este último que se entreve con preponderancia en el caso objeto de estudio.

Por otro lado, la protección de los derechos fundamentales que describe el artículo 272 en armonía con el citado 271 de la Ley 100 de 1993, no debe analizarse desde un ámbito meramente lingüístico, sino desde una perspectiva constitucional en aras de proteger un valor, un principio y un derecho como es la dignidad humana ligada a la seguridad social subyacente en la ineficacia del traslado y respecto a la cual se busca evitar que el hombre sea tratado con un medio, y no como un fin en sí mismo.

Ahora bien, la información adquiere un estatus primordial en este tipo de actos, así se estableció en Sentencia del 3 de septiembre del año 2014, SL12136-2014, Radicación N° 46292, la Corte Suprema de Justicia:

*“Para este tipo de asuntos, se repite tales, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el **monto de la pensión que en cada uno se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación.** Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba siendo aplicable.”*

Del formulario de afiliación suscrito entre el demandante y la demandada regente del RAIS, se tiene estipulado por vía jurisprudencial que:



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

*“(…) la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, **no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado**”. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

Por consiguiente, la simple firma del afiliado en la solicitud de vinculación y/o traslado no exhibe por su parte una comprensión integral del acto de trasladarse de régimen y dado que la libertad presupone conocimiento pleno de las consecuencias de una decisión, razón por la cual, sin información suficiente no hay autodeterminación. (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

Ahora bien, de la carga de la prueba en este tipo de asuntos recae sobre las AFP'S como entidades financieras expertas en esta materia de alta complejidad frente al afiliado lego, dar a conocer los rasgos positivos y negativos de cada régimen para desvirtuar la acusación del afiliado:

*“Si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. En consecuencia, si el afiliado afirma que, al realizarse el traslado de régimen pensional, **la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento**.”*

*En ese sentido, **tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. En consecuencia, como el afiliado al sistema no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo**.”*

*Al respecto, el artículo 1604 del Código Civil establece que **«la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo»**, de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional.” (C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)*

Se practicó interrogatorio de parte al actor del cual se extrae puntalmente que: el traslado de régimen se efectuó por orden de su empleador que le manifestó que el ISS desaparecería y de no trasladarse se quedaría sin sus cotizaciones y pensión; que las anteriores manifestaciones fueron esgrimidas por la persona encargada de administrar las finanzas de la empresa; que solo recibió extractos de su cuenta de ahorro individual los dos primeros años;



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

que trató de retornar al RPMPD pero Colpensiones le manifestaba que debía permanecer cinco años en Porvenir; que no ha solicitado la pensión de vejez, trámite de bono pensional y que la inconformidad radica en que la mesada ofrecida en Porvenir es de salario mínimo.

Es de subrayar que no se le está exigiendo al fondo cuestionado una asesoría por escrito, sino que acredite qué información dio y el alcance de la misma.

La regulación del derecho de información frente a los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones, está tipificada en las siguientes normas aplicables al caso, veamos:

Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece el derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse.

De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d); percatándose este colegiado la ausencia total del cumplimiento de dichas disposiciones por parte de **PORVENIR S.A.** al momento de surtirse el traslado de régimen, toda vez que, el deber de información le es exigible a los fondos desde la creación dual de los regímenes con la Ley 100/93.

Si bien milita en el expediente documental aportada por **PORVENIR S.A.** como publicaciones de diarios de amplia circulación, cabe destacar que, estos no tienen la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información al momento del traslado de régimen primigenio, puesto que, la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado y no con posterioridad.

A manera de colofón es importante señalar que, las tesis antes esgrimidas en esta providencia se encuentran ampliamente respaldadas por el máximo órgano de nuestra jurisdicción, toda vez que, en reciente Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición mayoritaria de la Corte Suprema Sala de



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos:

1- Deber de Información:

“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.

2- Formulario de afiliación:

“Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017 reiterada en la CSJSL373-2021), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.”

3- Carga de la Prueba:

“En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).”

4- Aplicación del precedente:

“Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.

(...)

Finalmente, la circunstancia de que la accionante haya elevado su inconformidad solo hasta el 2018, tampoco incide en la obligación que tenía la AFP, en la medida en que la actora no demandó que se le hubiera impedido retornar al régimen de prima media con prestación definida; el objeto del litigio se orientó a demostrar que por el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora privada de pensiones al momento del traslado, perdió los beneficios de pertenecer al anterior régimen.”

5- Efectos de la ineficacia:

“En la medida que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, en sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJSL373-2021, la Sala explicó que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al statu quo ante). Con asidero en este argumento, la Sala Civil de esta Corporación igualmente ha afirmado que «cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás» (CSJ SC3201-2018).”

6- Excepciones.

“En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC).

Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».

Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas - carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019)."

A raíz de lo ampliamente expuesto se colige que, **PORVENIR S.A.** no le brindó al señor **JAIME DAGUA LOZADA** asesoría integral, adecuada y pertinente de las condiciones del traslado de régimen, así como también los beneficios y los perjuicios de un régimen u otro, todo ello con la finalidad de que el trabajador pudiera tomar una decisión informada, libre y voluntaria que se ajuste a sus intereses, tal como lo señala el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 literal b); por ende, al no acreditarse por parte del fondo privado el cumplimiento del deber legal de información y buen consejo implica que nunca lo acató configurándose la ineficacia deprecada, cuyo efecto es privar de todo efecto práctico el traslado de régimen bajo la ficción jurídica de que, el actor nunca se trasladó al RAIS o, más bien, siempre estuvo afiliado al RPMPD.

Devolución de Gastos de Administración y Otros Rubros

La ineficacia trae como consecuencia que jamás existió esa mácula en el historial de movimientos del demandante (*traslado de régimen*), que hoy le impiden movilizarse libremente entre regímenes pensionales, debido al cumplimiento del requisito de edad para pensionarse y para que **COLPENSIONES** mantenga la relación jurídica primigenia de afiliación al S.G.S.S.P del señor **JAIME DAGUA LOZADA**, implica la imposición de cargas que irían en menoscabo del fondo público a cargo de dicha entidad, las cuales serán impuestas a **PORVENIR S.A.** a título de sanción por la omisión del deber de información.

No es de recibo por este colegiado los argumentos esgrimidos por la apoderada de **PORVENIR S.A.** en el sentido de que no están obligados a retornar los gastos de administración, por cuanto, por un lado, la ineficacia busca borrar de plano los traslados, volviendo las cosas al estado anterior y, por otro lado, el citado fondo tuvo en su poder los dineros, los cuales usufructuó, por ende, debe devolverlos en toda su integridad con destino a **COLPENSIONES**.

En razón de la consulta surtida en favor del ente público se adicionará al numeral Tercero del fallo en estudio los conceptos por primas de

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como también la obligación de cancelar y remitir al emisor cualquier bono pensional constituido en favor del demandante y la devolución de las cotizaciones voluntarias al actor, si se hicieron; todas las sumas a retornar con cargo a su propio patrimonio, conforme a los respectivos periodos de vinculación en **PORVENIR S.A.**

Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral en especial la sentencia SL2946-2021¹; todo ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que se pudiera ocasionarse con el traslado del demandante al fondo común.

Reconocimiento Pensional

Al prosperar la ineficacia de traslado, resulta viable entrar a estudiar si al demandante le asiste el derecho al pago de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** regente del RPMPD.

En primer lugar, se tiene que el señor **JAIME DAGUA LOZADA** nació el **15/06/1957**, se encontraba afiliado al **ISS** hoy **COLPENSIONES** desde el **22/07/1980** y ha cotizado hasta el **15/06/2019** con **PORVENIR S.A.**, obra manifestación expresa de desafiliación mediante misiva del 17/06/2019 de su empleador ENVASES LTDA, por medio de la cual manifiestan que dejaran de cotizar en pensiones a partir del 16/06/2019, aludiendo que el actor ya cumplió sus requisitos para pensionarse; ahora bien, del conteo de semanas reporta un total de **1.979** semanas y al cumplir el requisito de edad el **15/06/2019** -62años-, causó

¹ “Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

en dicha calenda su derecho a la pensión de vejez consagrada en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 (modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003); veamos:

Expediente:	76001-3105-006-2019-00403-01				
Afiliado(a):	JAIME DAGUA LOZADA		Nacimiento:	15/06/1957	62 años a 15/06/2019
Edad a	1/04/1994	36 años			
Sexo (M/F):	M				
HISTORIA LABORAL (f.)	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS	NETO
	22/07/1980	30/08/1980	40	5,71	5,71
	27/01/1981	19/05/1981	113	16,14	16,14
	3/08/1981	31/12/1994	4899	699,86	699,86
TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL			5.052	721,71	721,71

AUTOLISS f.

DESDE	HASTA	No. DIAS
1/01/1995	31/01/1995	30
1/02/1995	28/02/1995	30
1/03/1995	31/03/1995	30
1/04/1995	30/04/1995	30
1/05/1995	31/05/1995	28
1/06/1995	30/06/1995	30
1/07/1995	31/07/1995	30
1/08/1995	31/08/1995	30
1/09/1995	30/09/1995	30
1/10/1995	31/10/1995	30
1/11/1995	30/11/1995	30
1/12/1995	31/12/1995	30
TOTAL DIAS 1995		358
1/01/1996	31/01/1996	30
1/02/1996	28/02/1996	30
1/03/1996	31/03/1996	30
1/04/1996	30/04/1996	30
1/05/1996	31/05/1996	30
1/06/1996	30/06/1996	30
1/07/1996	31/07/1996	30
1/08/1996	31/08/1996	30
1/09/1996	30/09/1996	30
1/10/1996	31/10/1996	30
1/11/1996	30/11/1996	30
1/12/1996	31/12/1996	30
TOTAL DIAS 1996		360
1/01/1997	31/01/1997	30
1/02/1997	28/02/1997	30
1/03/1997	31/03/1997	30
1/04/1997	30/04/1997	30
1/05/1997	31/05/1997	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/06/1997	30/06/1997	30
1/07/1997	31/07/1997	30
1/08/1997	31/08/1997	30
1/09/1997	30/09/1997	30
1/10/1997	21/10/1997	30
1/11/1997	30/11/1997	30
1/12/1997	31/12/1997	30
TOTAL DIAS 1997		360
1/01/1998	31/01/1998	30
1/02/1998	28/02/1998	30
1/03/1998	31/03/1998	30
1/04/1998	30/04/1998	30
1/05/1998	31/05/1998	30
1/06/1998	30/06/1998	30
1/07/1998	31/07/1998	30
1/08/1998	31/08/1998	30
1/09/1998	30/09/1998	30
1/10/1998	31/10/1998	30
1/11/1998	30/11/1998	30
1/12/1998	31/12/1998	30
TOTAL DIAS 1998		360
1/01/1999	31/01/1999	30
1/02/1999	28/02/1999	30
1/03/1999	31/03/1999	30
1/04/1999	30/04/1999	30
1/05/1999	31/05/1999	30
1/06/1999	30/06/1999	30
1/07/1999	31/07/1999	30
1/08/1999	31/08/1999	30
1/09/1999	30/09/1999	30
1/10/1999	31/10/1999	30
1/11/1999	30/11/1999	30
1/12/1999	31/12/1999	30
TOTAL DIAS 1999		360
1/01/2000	31/01/2000	30
1/02/2000	28/02/2000	30
1/03/2000	31/03/2000	30
1/04/2000	30/04/2000	30
1/05/2000	31/05/2000	30
1/06/2000	30/06/2000	30
1/07/2000	31/07/2000	30
1/08/2000	31/08/2000	30
1/09/2000	30/09/2000	30
1/10/2000	31/10/2000	30
1/11/2000	30/11/2000	30
1/12/2000	31/12/2000	30
TOTAL DIAS 2000		360



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/2001	31/01/2001	30
1/02/2001	28/02/2001	30
1/03/2001	31/03/2001	30
1/04/2001	30/04/2001	30
1/05/2001	31/05/2001	30
1/06/2001	30/06/2001	30
1/07/2001	31/07/2001	30
1/08/2001	31/08/2001	30
1/09/2001	30/09/2001	30
1/10/2001	31/10/2001	30
1/11/2001	30/11/2001	30
1/12/2001	31/12/2001	30
TOTAL DIAS 2001		360
1/01/2002	31/01/2002	30
1/02/2002	28/02/2002	30
1/03/2002	31/03/2002	30
1/04/2002	30/04/2002	30
1/05/2002	31/05/2002	30
1/06/2002	30/06/2002	30
1/07/2002	31/07/2002	30
1/08/2002	31/08/2002	30
1/09/2002	30/09/2002	30
1/10/2002	31/10/2002	30
1/11/2002	30/11/2002	30
1/12/2002	31/12/2002	30
TOTAL DIAS 2002		360
1/01/2003	31/01/2003	30
1/02/2003	28/02/2003	30
1/03/2003	31/03/2003	30
1/04/2003	30/04/2003	30
1/05/2003	31/05/2003	30
1/06/2003	30/06/2003	30
1/07/2003	31/07/2003	30
1/08/2003	31/08/2003	30
1/09/2003	30/09/2003	30
1/10/2003	31/10/2003	30
1/11/2003	30/11/2003	30
1/12/2003	31/12/2003	30
TOTAL DIAS 2003		360
1/01/2004	31/01/2004	30
1/02/2004	28/02/2004	30
1/03/2004	31/03/2004	30
1/04/2004	30/04/2004	30
1/05/2004	31/05/2004	30
1/06/2004	30/06/2004	30
1/07/2004	31/07/2004	30
1/08/2004	31/08/2004	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/09/2004	30/09/2004	30
1/10/2004	31/10/2004	30
1/11/2004	30/11/2004	30
1/12/2004	31/12/2004	30
TOTAL DIAS 2004		360
1/01/2005	31/01/2005	30
1/02/2005	28/02/2005	30
1/03/2005	31/03/2005	30
1/04/2005	30/04/2005	30
1/05/2005	31/05/2005	30
1/06/2005	30/06/2005	30
1/07/2005	31/07/2005	30
1/08/2005	31/08/2005	30
1/09/2005	30/09/2005	30
1/10/2005	31/10/2005	30
1/11/2005	30/11/2005	30
1/12/2005	31/12/2005	30
TOTAL DIAS 2005		360
1/01/2006	31/01/2006	30
1/02/2006	28/02/2006	30
1/03/2006	31/03/2006	30
1/04/2006	30/04/2006	30
1/05/2006	31/05/2006	30
1/06/2006	30/06/2006	30
1/07/2006	31/07/2006	30
1/08/2006	31/08/2006	30
1/09/2006	30/09/2006	30
1/10/2006	31/10/2006	30
1/11/2006	30/11/2006	30
1/12/2006	31/12/2006	30
TOTAL DIAS 2006		360
1/01/2007	31/01/2007	30
1/02/2007	28/02/2007	30
1/03/2007	31/03/2007	30
1/04/2007	30/04/2007	30
1/05/2007	31/05/2007	30
1/06/2007	30/06/2007	30
1/07/2007	31/07/2007	30
1/08/2007	31/08/2007	30
1/09/2007	30/09/2007	30
1/10/2007	31/10/2007	30
1/11/2007	30/11/2007	30
1/12/2007	31/12/2007	30
TOTAL DIAS 2007		360
1/01/2008	31/01/2008	30
1/02/2008	28/02/2008	30
1/03/2008	31/03/2008	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2008	30/04/2008	30
1/05/2008	31/05/2008	30
1/06/2008	30/06/2008	30
1/07/2008	31/07/2008	30
1/08/2008	31/08/2008	30
1/09/2008	30/09/2008	30
1/10/2008	31/10/2008	30
1/11/2008	30/11/2008	30
1/12/2008	31/12/2008	30
TOTAL DIAS 2008		360
1/01/2009	31/01/2009	30
1/02/2009	28/02/2009	30
1/03/2009	31/03/2009	30
1/04/2009	30/04/2009	30
1/05/2009	31/05/2009	30
1/06/2009	30/06/2009	30
1/07/2009	31/07/2009	30
1/08/2009	31/08/2009	30
1/09/2009	30/09/2009	30
1/10/2009	31/10/2009	30
1/11/2009	30/11/2009	30
1/12/2009	31/12/2009	30
TOTAL DIAS 2009		360
1/01/2010	31/01/2010	30
1/02/2010	28/02/2010	30
1/03/2010	31/03/2010	30
1/04/2010	30/04/2010	30
1/05/2010	31/05/2010	30
1/06/2010	30/06/2010	30
1/07/2010	31/07/2010	30
1/08/2010	31/08/2010	30
1/09/2010	30/09/2010	30
1/10/2010	31/10/2010	30
1/11/2010	30/11/2010	30
1/12/2010	31/12/2010	30
TOTAL DIAS 2010		360
1/01/2011	31/01/2011	30
1/02/2011	28/02/2011	30
1/03/2011	31/03/2011	30
1/04/2011	30/04/2011	30
1/05/2011	31/05/2011	30
1/06/2011	30/06/2011	30
1/07/2011	31/07/2011	30
1/08/2011	31/08/2011	30
1/09/2011	30/09/2011	30
1/10/2011	31/10/2011	30
1/11/2011	30/11/2011	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/2011	31/12/2011	30	
TOTAL DIAS 2011			360
1/01/2012	31/01/2012	30	
1/02/2012	28/02/2012	30	
1/03/2012	31/03/2012	30	
1/04/2012	30/04/2012	30	
1/05/2012	31/05/2012	30	
1/06/2012	30/06/2012	30	
1/07/2012	31/07/2012	30	
1/08/2012	31/08/2012	30	
1/09/2012	30/09/2012	30	
1/10/2012	31/10/2012	30	
1/11/2012	30/11/2012	30	
1/12/2012	31/12/2012	30	
TOTAL DIAS 2012			360
1/01/2013	31/01/2013	30	
1/02/2013	28/02/2013	30	
1/03/2013	31/03/2013	30	
1/04/2013	30/04/2013	30	
1/05/2013	31/05/2013	30	
1/06/2013	30/06/2013	30	
1/07/2013	31/07/2013	30	
1/08/2013	31/08/2013	30	
1/09/2013	30/09/2013	30	
1/10/2013	31/10/2013	30	
1/11/2013	30/11/2013	30	
1/12/2013	31/12/2013	30	
TOTAL DIAS 2013			360
1/01/2014	31/01/2014	30	
1/02/2014	28/02/2014	30	
1/03/2014	31/03/2014	30	
1/04/2014	30/04/2014	30	
1/05/2014	31/05/2014	30	
1/06/2014	30/06/2014	30	
1/07/2014	31/07/2014	30	
1/08/2014	31/08/2014	30	
1/09/2014	30/09/2014	30	
1/10/2014	31/10/2014	30	
1/11/2014	30/11/2014	30	
1/12/2014	31/12/2014	30	
TOTAL DIAS 2014			360
1/01/2015	31/01/2015	30	
1/02/2015	28/02/2015	30	
1/03/2015	31/03/2015	30	
1/04/2015	30/04/2015	30	
1/05/2015	31/05/2015	30	
1/06/2015	30/06/2015	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/2015	31/07/2015	30	
1/08/2015	31/08/2015	30	
1/09/2015	30/09/2015	30	
1/10/2015	31/10/2015	30	
1/11/2015	30/11/2015	30	
1/12/2015	31/12/2015	30	
TOTAL DIAS 2015			360
1/01/2016	31/01/2016	30	
1/02/2016	28/02/2016	30	
1/03/2016	31/03/2016	30	
1/04/2016	30/04/2016	30	
1/05/2016	31/05/2016	30	
1/06/2016	30/06/2016	30	
1/07/2016	31/07/2016	30	
1/08/2016	31/08/2016	30	
1/09/2016	30/09/2016	30	
1/10/2016	31/10/2016	30	
1/11/2016	30/11/2016	30	
1/12/2016	31/12/2016	30	
TOTAL DIAS 2016			360
1/01/2017	31/01/2017	30	
1/02/2017	28/02/2017	30	
1/03/2017	31/03/2017	30	
1/04/2017	30/04/2017	30	
1/05/2017	31/05/2017	30	
1/06/2017	30/06/2017	30	
1/07/2017	31/07/2017	30	
1/08/2017	31/08/2017	30	
1/09/2017	30/09/2017	30	
1/10/2017	31/10/2017	30	
1/11/2017	30/11/2017	30	
1/12/2017	31/12/2017	30	
TOTAL DIAS 2017			360
1/01/2018	31/01/2018	30	
1/02/2018	28/02/2018	30	
1/03/2018	31/03/2018	30	
1/04/2018	30/04/2018	30	
1/05/2018	31/05/2018	30	
1/06/2018	30/06/2018	30	
1/07/2018	31/07/2018	30	
1/08/2018	31/08/2018	30	
1/09/2018	30/09/2018	30	
1/10/2018	31/10/2018	30	
1/11/2018	30/11/2018	30	
1/12/2018	31/12/2018	30	
TOTAL DIAS 2018			360
1/01/2019	31/01/2019	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/2019	28/02/2019	30
1/03/2019	31/03/2019	30
1/04/2019	30/04/2019	30
1/05/2019	31/05/2019	30
1/06/2019	30/06/2019	15
TOTAL DIAS 2019		165

TOTAL DIAS EN AUTOLISS 1973 - 1994

5.052

TOTAL DIAS 1995 – 2016

8.803

TOTAL NÚMERO DE DÍAS

13.855

TOTAL NUMERO DE SEMANAS

1.979

I.B.L.

Al cotizar **1.979 semanas** debe aplicarse al cálculo del I.B.L. el que resulte más favorable al afiliado conforme a lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, el promedio de salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida, por cotizar más de **1.250 semanas (1.979)**, al efectuarse el cálculo del I.B.L. se encontró que:

1. El I.B.L. **“de toda la vida”**, (22/07/1980 al 15/06/2019), arrojó la suma de **1.545.812**, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 80% conforme al art. 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, es decir que la mesada para el 2019 ascendería a **\$1.236.649**, veamos:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL							
Expediente: 76001-31-05-006-2019-00403-01							
Afiliado(a): JAIME DAGUA LOZADA		Nacimiento:		15/06/1957	62 años a	15/06/2019	
Edad a 1/04/1994		36 años		Última cotización:		15/06/2019	
Sexo (M/F): M		Desde		22/07/1980	Hasta:	15/06/2019	
Desafiliación: 16/06/2019		Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:					9.074
Calculado con el IPC base 2018		Fecha a la que se indexará el cálculo					15/06/2019
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.							
PERIODOS (DD/MM/AA)	SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO	IBL



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO	
22/07/1980	30/08/1980	\$ 4.410	1	0,715038	100,000000	40	616.751	1.780,59
27/01/1981	19/05/1981	\$ 5.790	1	0,899904	100,000000	113	643.402	5.247,52
3/08/1981	31/12/1981	\$ 4.410	1	0,899904	100,000000	151	490.052	5.340,88
1/01/1982	31/12/1982	\$ 7.470	1	1,138009	100,000000	365	656.409	17.292,63
1/01/1983	31/12/1983	\$ 9.480	1	1,411478	100,000000	365	671.637	17.693,78
1/01/1984	15/01/1984	\$ 11.850	1	1,646308	100,000000	15	719.792	779,28
16/01/1984	18/04/1984	\$ 26.460	2	1,646308	100,000000	94	1.607.233	10.904,36
19/04/1984	31/12/1984	\$ 14.610	1	1,646308	100,000000	257	887.440	16.461,36
1/01/1985	31/12/1985	\$ 17.790	1	1,947312	100,000000	365	913.567	24.067,27
1/01/1986	30/06/1986	\$ 21.420	1	2,384495	100,000000	181	898.303	11.735,32
1/07/1986	31/12/1986	\$ 25.530	1	2,384495	100,000000	184	1.070.667	14.218,89
1/01/1987	31/12/1987	\$ 30.150	1	2,883967	100,000000	365	1.045.435	27.541,23
1/01/1988	31/01/1988	\$ 30.150	1	3,576743	100,000000	31	842.946	1.886,06
1/02/1988	30/06/1988	\$ 47.370	1	3,576743	100,000000	151	1.324.389	14.433,98
1/07/1988	31/12/1988	\$ 54.630	1	3,576743	100,000000	184	1.527.367	20.284,05
1/01/1989	31/12/1989	\$ 70.260	1	4,582681	100,000000	365	1.533.164	40.390,09
1/01/1990	28/02/1990	\$ 70.260	1	5,779811	100,000000	59	1.215.611	5.176,55
1/03/1990	31/12/1990	\$ 89.070	1	5,779811	100,000000	306	1.541.054	34.035,55
1/01/1991	30/06/1991	\$ 89.070	1	7,650603	100,000000	181	1.164.222	15.209,25
1/07/1991	31/12/1991	\$ 111.000	1	7,650603	100,000000	184	1.450.866	19.268,09
1/01/1992	31/01/1992	\$ 111.000	1	9,702783	100,000000	31	1.144.002	2.559,66
1/02/1992	31/05/1992	\$ 150.270	1	9,702783	100,000000	121	1.548.731	13.525,55
1/06/1992	31/10/1992	\$ 165.180	1	9,702783	100,000000	153	1.702.398	18.799,49
1/11/1992	31/12/1992	\$ 181.050	1	9,702783	100,000000	61	1.865.960	8.215,34
1/01/1993	31/03/1993	\$ 181.050	1	12,141461	100,000000	90	1.491.171	9.686,43
1/04/1993	31/12/1993	\$ 215.790	1	12,141461	100,000000	275	1.777.298	35.276,58
1/01/1994	31/03/1994	\$ 234.000	1	14,886395	100,000000	90	1.571.905	10.210,86
1/04/1994	30/06/1994	\$ 264.840	1	14,886395	100,000000	91	1.779.074	11.685,00
1/07/1994	31/12/1994	\$ 253.750	1	14,886395	100,000000	184	1.704.577	22.637,47
1/01/1995	31/01/1995	\$ 235.936	1	18,250102	100,000000	30	1.292.793	2.799,26
1/02/1995	28/02/1995	\$ 241.800	1	18,250102	100,000000	30	1.324.924	2.868,84
1/03/1995	31/03/1995	\$ 271.795	1	18,250102	100,000000	30	1.489.279	3.224,71



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/1995	30/04/1995	\$ 326.532	1	18,250102	100,000000	30	1.789.206	3.874,14
1/05/1995	28/05/1995	\$ 343.595	1	18,250102	100,000000	28	1.882.702	3.804,81
1/06/1995	30/06/1995	\$ 322.344	1	18,250102	100,000000	30	1.766.259	3.824,45
1/07/1995	31/07/1995	\$ 314.219	1	18,250102	100,000000	30	1.721.738	3.728,05
1/08/1995	31/08/1995	\$ 303.000	1	18,250102	100,000000	30	1.660.265	3.594,94
1/09/1995	30/09/1995	\$ 304.375	1	18,250102	100,000000	30	1.667.799	3.611,26
1/10/1995	31/10/1995	\$ 300.000	1	18,250102	100,000000	30	1.643.826	3.559,35
1/11/1995	31/12/1995	\$ 302.438	1	18,250102	100,000000	60	1.657.185	7.176,55
1/01/1996	31/01/1996	\$ 367.313	1	21,804984	100,000000	30	1.684.537	3.647,50
1/02/1996	29/02/1996	\$ 379.613	1	21,804984	100,000000	30	1.740.946	3.769,64
1/03/1996	31/03/1996	\$ 389.814	1	21,804984	100,000000	30	1.787.729	3.870,94
1/04/1996	30/04/1996	\$ 369.000	1	21,804984	100,000000	30	1.692.274	3.664,25
1/05/1996	31/05/1996	\$ 381.751	1	21,804984	100,000000	30	1.750.751	3.790,87
1/06/1996	30/06/1996	\$ 401.626	1	21,804984	100,000000	30	1.841.900	3.988,24
1/07/1996	31/07/1996	\$ 420.564	1	21,804984	100,000000	30	1.928.752	4.176,29
1/08/1996	31/08/1996	\$ 386.063	1	21,804984	100,000000	30	1.770.526	3.833,69
1/09/1996	30/09/1996	\$ 364.688	1	21,804984	100,000000	30	1.672.498	3.621,43
1/10/1996	31/10/1996	\$ 393.188	1	21,804984	100,000000	30	1.803.202	3.904,44
1/11/1996	30/11/1996	\$ 305.063	1	21,804984	100,000000	30	1.399.052	3.029,34
1/12/1996	31/12/1996	\$ 249.571	1	21,804984	100,000000	30	1.144.559	2.478,30
1/01/1997	31/01/1997	\$ 372.750	1	26,523348	100,000000	30	1.405.366	3.043,01
1/02/1997	28/02/1997	\$ 444.825	1	26,523348	100,000000	30	1.677.107	3.631,41
1/03/1997	31/03/1997	\$ 477.225	1	26,523348	100,000000	30	1.799.264	3.895,92
1/04/1997	30/04/1997	\$ 498.150	1	26,523348	100,000000	30	1.878.157	4.066,74
1/05/1997	31/05/1997	\$ 465.525	1	26,523348	100,000000	30	1.755.152	3.800,40
1/06/1997	30/06/1997	\$ 435.825	1	26,523348	100,000000	30	1.643.175	3.557,94
1/07/1997	31/07/1997	\$ 432.000	1	26,523348	100,000000	30	1.628.754	3.526,71
1/08/1997	31/08/1997	\$ 461.475	1	26,523348	100,000000	30	1.739.882	3.767,34
1/09/1997	30/09/1997	\$ 458.775	1	26,523348	100,000000	30	1.729.702	3.745,30
1/10/1997	31/10/1997	\$ 442.575	1	26,523348	100,000000	30	1.668.624	3.613,04
1/11/1997	30/11/1997	\$ 432.000	1	26,523348	100,000000	30	1.628.754	3.526,71
1/12/1997	31/12/1997	\$ 436.725	1	26,523348	100,000000	30	1.646.568	3.565,29
1/01/1998	31/01/1998	\$ 458.190	1	31,213792	100,000000	30	1.467.909	3.178,44



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/1998	28/02/1998	\$ 525.811	1	31,213792	100,000000	30	1.684.547	3.647,52
1/03/1998	31/03/1998	\$ 555.316	1	31,213792	100,000000	30	1.779.073	3.852,20
1/04/1998	30/04/1998	\$ 494.036	1	31,213792	100,000000	30	1.582.749	3.427,10
1/05/1998	31/05/1998	\$ 523.290	1	31,213792	100,000000	30	1.676.470	3.630,03
1/06/1998	30/06/1998	\$ 684.941	1	31,213792	100,000000	30	2.194.354	4.751,40
1/07/1998	31/07/1998	\$ 571.633	1	31,213792	100,000000	30	1.831.347	3.965,39
1/08/1998	31/08/1998	\$ 575.175	1	31,213792	100,000000	30	1.842.695	3.989,96
1/09/1998	30/09/1998	\$ 585.075	1	31,213792	100,000000	30	1.874.412	4.058,63
1/10/1998	31/10/1998	\$ 601.388	1	31,213792	100,000000	30	1.926.674	4.171,79
1/11/1998	30/11/1998	\$ 602.000	1	31,213792	100,000000	30	1.928.635	4.176,04
1/12/1998	31/12/1998	\$ 585.000	1	31,213792	100,000000	30	1.874.172	4.058,11
1/01/1999	31/01/1999	\$ 602.000	1	36,420744	100,000000	30	1.652.904	3.579,01
1/02/1999	28/02/1999	\$ 858.760	1	36,420744	100,000000	30	2.357.887	5.105,49
1/03/1999	31/03/1999	\$ 759.000	1	36,420744	100,000000	30	2.083.977	4.512,40
1/04/1999	30/04/1999	\$ 718.000	1	36,420744	100,000000	30	1.971.404	4.268,65
1/05/1999	31/05/1999	\$ 725.000	1	36,420744	100,000000	30	1.990.624	4.310,26
1/06/1999	30/06/1999	\$ 656.000	1	36,420744	100,000000	30	1.801.171	3.900,05
1/07/1999	31/07/1999	\$ 616.000	1	36,420744	100,000000	30	1.691.344	3.662,24
1/08/1999	31/08/1999	\$ 593.000	1	36,420744	100,000000	30	1.628.193	3.525,50
1/09/1999	30/09/1999	\$ 595.000	1	36,420744	100,000000	30	1.633.684	3.537,39
1/10/1999	31/10/1999	\$ 617.000	1	36,420744	100,000000	30	1.694.089	3.668,18
1/11/1999	30/11/1999	\$ 593.000	1	36,420744	100,000000	30	1.628.193	3.525,50
1/12/1999	31/12/1999	\$ 691.000	1	36,420744	100,000000	30	1.897.270	4.108,13
1/01/2000	31/01/2000	\$ 653.000	1	39,785021	100,000000	30	1.641.321	3.553,93
1/02/2000	29/02/2000	\$ 715.000	1	39,785021	100,000000	30	1.797.159	3.891,36
1/03/2000	31/03/2000	\$ 737.000	1	39,785021	100,000000	30	1.852.456	4.011,09
1/04/2000	30/04/2000	\$ 673.000	1	39,785021	100,000000	30	1.691.591	3.662,77
1/05/2000	31/05/2000	\$ 642.000	1	39,785021	100,000000	30	1.613.673	3.494,06
1/06/2000	30/06/2000	\$ 706.000	1	39,785021	100,000000	30	1.774.537	3.842,38
1/07/2000	31/07/2000	\$ 698.000	1	39,785021	100,000000	30	1.754.429	3.798,84
1/08/2000	31/08/2000	\$ 627.000	1	39,785021	100,000000	30	1.575.970	3.412,42
1/09/2000	30/09/2000	\$ 700.000	1	39,785021	100,000000	30	1.759.456	3.809,72
1/10/2000	30/11/2000	\$ 654.000	1	39,785021	100,000000	60	1.643.835	7.118,74



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/2000	31/12/2000	\$ 636.000	1	39,785021	100,000000	30	1.598.592	3.461,40
1/01/2001	31/01/2001	\$ 775.000	1	43,267956	100,000000	30	1.791.164	3.878,38
1/02/2001	28/02/2001	\$ 784.000	1	43,267956	100,000000	30	1.811.965	3.923,42
1/03/2001	31/03/2001	\$ 776.000	1	43,267956	100,000000	30	1.793.475	3.883,38
1/04/2001	30/04/2001	\$ 777.000	1	43,267956	100,000000	30	1.795.786	3.888,39
1/05/2001	31/05/2001	\$ 711.000	1	43,267956	100,000000	30	1.643.248	3.558,10
1/06/2001	30/06/2001	\$ 743.000	1	43,267956	100,000000	30	1.717.206	3.718,24
1/07/2001	31/07/2001	\$ 753.000	1	43,267956	100,000000	30	1.740.318	3.768,28
1/08/2001	31/08/2001	\$ 695.000	1	43,267956	100,000000	30	1.606.270	3.478,03
1/09/2001	30/09/2001	\$ 741.000	1	43,267956	100,000000	30	1.712.584	3.708,23
1/10/2001	31/10/2001	\$ 699.000	1	43,267956	100,000000	30	1.615.514	3.498,05
1/11/2001	30/11/2001	\$ 733.000	1	43,267956	100,000000	30	1.694.094	3.668,19
1/12/2001	31/12/2001	\$ 696.000	1	43,267956	100,000000	30	1.608.581	3.483,03
1/01/2002	31/01/2002	\$ 757.000	1	46,576394	100,000000	30	1.625.287	3.519,21
1/02/2002	28/02/2002	\$ 808.000	1	46,576394	100,000000	30	1.734.784	3.756,30
1/03/2002	31/03/2002	\$ 774.000	1	46,576394	100,000000	30	1.661.786	3.598,24
1/04/2002	30/04/2002	\$ 913.000	1	46,576394	100,000000	30	1.960.220	4.244,43
1/05/2002	31/05/2002	\$ 796.000	1	46,576394	100,000000	30	1.709.020	3.700,51
1/06/2002	30/06/2002	\$ 843.000	1	46,576394	100,000000	30	1.809.930	3.919,01
1/07/2002	31/07/2002	\$ 851.000	1	46,576394	100,000000	30	1.827.106	3.956,20
1/08/2002	31/08/2002	\$ 864.000	1	46,576394	100,000000	30	1.855.017	4.016,64
1/09/2002	30/09/2002	\$ 842.000	1	46,576394	100,000000	30	1.807.783	3.914,36
1/10/2002	31/10/2002	\$ 789.000	1	46,576394	100,000000	30	1.693.991	3.667,97
1/11/2002	30/11/2002	\$ 820.000	1	46,576394	100,000000	30	1.760.548	3.812,09
1/12/2002	31/12/2002	\$ 713.000	1	46,576394	100,000000	30	1.530.818	3.314,66
1/01/2003	31/01/2003	\$ 713.000	1	49,835974	100,000000	30	1.430.693	3.097,86
1/02/2003	28/02/2003	\$ 787.000	1	49,835974	100,000000	30	1.579.181	3.419,37
1/03/2003	31/03/2003	\$ 722.000	1	49,835974	100,000000	30	1.448.753	3.136,96
1/04/2003	30/04/2003	\$ 738.000	1	49,835974	100,000000	30	1.480.858	3.206,48
1/05/2003	31/05/2003	\$ 746.000	1	49,835974	100,000000	30	1.496.911	3.241,24
1/06/2003	30/06/2003	\$ 804.000	1	49,835974	100,000000	30	1.613.292	3.493,24
1/07/2003	31/07/2003	\$ 735.000	1	49,835974	100,000000	30	1.474.838	3.193,44
1/08/2003	31/08/2003	\$ 876.000	1	49,835974	100,000000	30	1.757.766	3.806,06



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/09/2003	30/09/2003	\$ 806.000	1	49,835974	100,000000	30	1.617.306	3.501,92
1/10/2003	31/10/2003	\$ 866.000	1	49,835974	100,000000	30	1.737.701	3.762,61
1/11/2003	30/11/2003	\$ 892.000	1	49,835974	100,000000	30	1.789.872	3.875,58
1/12/2003	31/12/2003	\$ 798.000	1	49,835974	100,000000	30	1.601.253	3.467,17
1/01/2004	31/01/2004	\$ 831.000	1	53,070000	100,000000	30	1.565.856	3.390,52
1/02/2004	29/02/2004	\$ 952.000	1	53,070000	100,000000	30	1.793.857	3.884,21
1/03/2004	31/03/2004	\$ 893.000	1	53,070000	100,000000	30	1.682.683	3.643,49
1/04/2004	30/04/2004	\$ 857.000	1	53,070000	100,000000	30	1.614.848	3.496,60
1/05/2004	31/05/2004	\$ 790.000	1	53,070000	100,000000	30	1.488.600	3.223,24
1/06/2004	30/06/2004	\$ 897.000	1	53,070000	100,000000	30	1.690.220	3.659,81
1/07/2004	31/07/2004	\$ 817.000	1	53,070000	100,000000	30	1.539.476	3.333,40
1/08/2004	31/08/2004	\$ 928.000	1	53,070000	100,000000	30	1.748.634	3.786,29
1/09/2004	30/09/2004	\$ 939.000	1	53,070000	100,000000	30	1.769.361	3.831,17
1/10/2004	31/10/2004	\$ 916.000	1	53,070000	100,000000	30	1.726.022	3.737,33
1/11/2004	30/11/2004	\$ 922.000	1	53,070000	100,000000	30	1.737.328	3.761,81
1/12/2004	31/12/2004	\$ 790.000	1	53,070000	100,000000	30	1.488.600	3.223,24
1/01/2005	31/01/2005	\$ 790.000	1	55,990000	100,000000	30	1.410.966	3.055,14
1/02/2005	28/02/2005	\$ 968.000	1	55,990000	100,000000	30	1.728.880	3.743,52
1/03/2005	31/03/2005	\$ 798.000	1	55,990000	100,000000	30	1.425.255	3.086,08
1/04/2005	30/04/2005	\$ 935.000	1	55,990000	100,000000	30	1.669.941	3.615,90
1/05/2005	30/06/2005	\$ 886.000	1	55,990000	100,000000	60	1.582.425	6.852,80
1/07/2005	31/07/2005	\$ 893.000	1	55,990000	100,000000	30	1.594.928	3.453,47
1/08/2005	31/08/2005	\$ 790.000	1	55,990000	100,000000	30	1.410.966	3.055,14
1/09/2005	30/09/2005	\$ 862.000	1	55,990000	100,000000	30	1.539.561	3.333,58
1/10/2005	31/10/2005	\$ 868.000	1	55,990000	100,000000	30	1.550.277	3.356,79
1/11/2005	30/11/2005	\$ 934.000	1	55,990000	100,000000	30	1.668.155	3.612,03
1/12/2005	31/12/2005	\$ 811.000	1	55,990000	100,000000	30	1.448.473	3.136,35
1/01/2006	31/01/2006	\$ 823.000	1	58,700000	100,000000	30	1.402.044	3.035,82
1/02/2006	28/02/2006	\$ 876.000	1	58,700000	100,000000	30	1.492.334	3.231,33
1/03/2006	31/03/2006	\$ 868.000	1	58,700000	100,000000	30	1.478.705	3.201,82
1/04/2006	30/04/2006	\$ 981.000	1	58,700000	100,000000	30	1.671.210	3.618,64
1/05/2006	31/05/2006	\$ 1.010.000	1	58,700000	100,000000	30	1.720.613	3.725,62
1/06/2006	30/06/2006	\$ 1.030.000	1	58,700000	100,000000	30	1.754.685	3.799,39



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/2006	31/07/2006	\$ 964.000	1	58,700000	100,000000	30	1.642.249	3.555,93
1/08/2006	31/08/2006	\$ 1.190.000	1	58,700000	100,000000	30	2.027.257	4.389,59
1/09/2006	30/09/2006	\$ 1.205.000	1	58,700000	100,000000	30	2.052.811	4.444,92
1/10/2006	31/10/2006	\$ 1.088.000	1	58,700000	100,000000	30	1.853.492	4.013,34
1/11/2006	30/11/2006	\$ 1.248.000	1	58,700000	100,000000	30	2.126.065	4.603,53
1/12/2006	31/12/2006	\$ 1.107.000	1	58,700000	100,000000	30	1.885.860	4.083,42
1/01/2007	31/01/2007	\$ 1.420.000	1	61,330000	100,000000	30	2.315.343	5.013,37
1/02/2007	28/02/2007	\$ 1.169.000	1	61,330000	100,000000	30	1.906.082	4.127,21
1/03/2007	31/03/2007	\$ 1.223.000	1	61,330000	100,000000	30	1.994.130	4.317,86
1/04/2007	30/04/2007	\$ 1.278.000	1	61,330000	100,000000	30	2.083.809	4.512,04
1/05/2007	31/05/2007	\$ 1.345.000	1	61,330000	100,000000	30	2.193.054	4.748,58
1/06/2007	30/06/2007	\$ 1.371.000	1	61,330000	100,000000	30	2.235.448	4.840,38
1/07/2007	31/07/2007	\$ 1.178.000	1	61,330000	100,000000	30	1.920.757	4.158,98
1/08/2007	31/08/2007	\$ 1.287.000	1	61,330000	100,000000	30	2.098.484	4.543,81
1/09/2007	30/09/2007	\$ 1.231.000	1	61,330000	100,000000	30	2.007.174	4.346,10
1/10/2007	31/10/2007	\$ 1.324.000	1	61,330000	100,000000	30	2.158.813	4.674,44
1/11/2007	30/11/2007	\$ 1.174.000	1	61,330000	100,000000	30	1.914.234	4.144,86
1/12/2007	31/12/2007	\$ 1.173.000	1	61,330000	100,000000	30	1.912.604	4.141,33
1/01/2008	31/01/2008	\$ 1.265.000	1	64,820000	100,000000	30	1.951.558	4.225,68
1/02/2008	29/02/2008	\$ 1.428.000	1	64,820000	100,000000	30	2.203.024	4.770,17
1/03/2008	31/03/2008	\$ 1.403.000	1	64,820000	100,000000	30	2.164.455	4.686,66
1/04/2008	30/04/2008	\$ 1.346.000	1	64,820000	100,000000	30	2.076.520	4.496,25
1/05/2008	31/05/2008	\$ 1.237.000	1	64,820000	100,000000	30	1.908.362	4.132,14
1/06/2008	30/06/2008	\$ 1.271.000	1	64,820000	100,000000	30	1.960.815	4.245,72
1/07/2008	31/07/2008	\$ 1.100.000	1	64,820000	100,000000	30	1.697.007	3.674,50
1/08/2008	31/08/2008	\$ 1.233.000	1	64,820000	100,000000	30	1.902.191	4.118,78
1/09/2008	30/09/2008	\$ 1.185.000	1	64,820000	100,000000	30	1.828.139	3.958,44
1/10/2008	31/10/2008	\$ 1.243.000	1	64,820000	100,000000	30	1.917.618	4.152,19
1/11/2008	30/11/2008	\$ 1.209.000	1	64,820000	100,000000	30	1.865.165	4.038,61
1/12/2008	31/12/2008	\$ 1.170.000	1	64,820000	100,000000	30	1.804.998	3.908,33
1/01/2009	31/01/2009	\$ 1.209.000	1	69,800000	100,000000	30	1.732.092	3.750,47
1/02/2009	28/02/2009	\$ 1.241.000	1	69,800000	100,000000	30	1.777.937	3.849,74
1/03/2009	31/03/2009	\$ 1.197.000	1	69,800000	100,000000	30	1.714.900	3.713,24



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2009	30/04/2009	\$ 1.245.000	1	69,800000	100,000000	30	1.783.668	3.862,15
1/05/2009	31/05/2009	\$ 1.184.000	1	69,800000	100,000000	30	1.696.275	3.672,92
1/06/2009	30/06/2009	\$ 1.283.000	1	69,800000	100,000000	30	1.838.109	3.980,03
1/07/2009	31/07/2009	\$ 1.184.000	1	69,800000	100,000000	30	1.696.275	3.672,92
1/08/2009	31/08/2009	\$ 1.298.000	1	69,800000	100,000000	30	1.859.599	4.026,56
1/09/2009	30/09/2009	\$ 1.236.000	1	69,800000	100,000000	30	1.770.774	3.834,23
1/10/2009	31/10/2009	\$ 1.553.000	1	69,800000	100,000000	30	2.224.928	4.817,60
1/11/2009	30/11/2009	\$ 1.412.000	1	69,800000	100,000000	30	2.022.923	4.380,20
1/12/2009	31/12/2009	\$ 1.330.000	1	69,800000	100,000000	30	1.905.444	4.125,83
1/01/2010	31/01/2010	\$ 1.184.000	1	71,200000	100,000000	30	1.662.921	3.600,70
1/02/2010	28/02/2010	\$ 1.312.000	1	71,200000	100,000000	30	1.842.697	3.989,96
1/03/2010	31/03/2010	\$ 1.316.000	1	71,200000	100,000000	30	1.848.315	4.002,12
1/04/2010	30/04/2010	\$ 1.513.000	1	71,200000	100,000000	30	2.125.000	4.601,23
1/05/2010	31/05/2010	\$ 1.263.000	1	71,200000	100,000000	30	1.773.876	3.840,94
1/06/2010	30/06/2010	\$ 1.417.000	1	71,200000	100,000000	30	1.990.169	4.309,28
1/07/2010	31/07/2010	\$ 1.247.000	1	71,200000	100,000000	30	1.751.404	3.792,29
1/08/2010	30/09/2010	\$ 1.269.000	1	71,200000	100,000000	60	1.782.303	7.718,38
1/10/2010	31/10/2010	\$ 1.297.000	1	71,200000	100,000000	30	1.821.629	3.944,34
1/11/2010	30/11/2010	\$ 1.352.000	1	71,200000	100,000000	30	1.898.876	4.111,61
1/12/2010	31/12/2010	\$ 1.404.000	1	71,200000	100,000000	30	1.971.910	4.269,74
1/01/2011	31/01/2011	\$ 1.236.000	1	73,450000	100,000000	30	1.682.777	3.643,69
1/02/2011	28/02/2011	\$ 1.291.000	1	73,450000	100,000000	30	1.757.658	3.805,83
1/03/2011	31/03/2011	\$ 1.231.000	1	73,450000	100,000000	30	1.675.970	3.628,95
1/04/2011	30/04/2011	\$ 1.269.000	1	73,450000	100,000000	30	1.727.706	3.740,97
1/05/2011	31/05/2011	\$ 1.228.000	1	73,450000	100,000000	30	1.671.886	3.620,11
1/06/2011	31/08/2011	\$ 1.269.000	1	73,450000	100,000000	90	1.727.706	11.222,92
1/09/2011	30/09/2011	\$ 1.228.000	1	73,450000	100,000000	30	1.671.886	3.620,11
1/10/2011	31/10/2011	\$ 1.269.000	1	73,450000	100,000000	30	1.727.706	3.740,97
1/11/2011	30/11/2011	\$ 1.228.000	1	73,450000	100,000000	30	1.671.886	3.620,11
1/12/2011	31/12/2011	\$ 1.233.000	1	73,450000	100,000000	30	1.678.693	3.634,85
1/01/2012	31/01/2012	\$ 1.269.000	1	76,190000	100,000000	30	1.665.573	3.606,44
1/02/2012	29/02/2012	\$ 1.334.000	1	76,190000	100,000000	30	1.750.886	3.791,16
1/03/2012	31/03/2012	\$ 1.329.000	1	76,190000	100,000000	30	1.744.323	3.776,95



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2012	30/04/2012	\$ 1.317.000	1	76,190000	100,000000	30	1.728.573	3.742,85
1/05/2012	31/05/2012	\$ 1.401.000	1	76,190000	100,000000	30	1.838.824	3.981,57
1/06/2012	30/06/2012	\$ 1.287.000	1	76,190000	100,000000	30	1.689.198	3.657,59
1/07/2012	31/07/2012	\$ 1.329.000	1	76,190000	100,000000	30	1.744.323	3.776,95
1/08/2012	31/08/2012	\$ 1.364.000	1	76,190000	100,000000	30	1.790.261	3.876,42
1/09/2012	30/09/2012	\$ 1.287.000	1	76,190000	100,000000	30	1.689.198	3.657,59
1/10/2012	31/10/2012	\$ 1.370.000	1	76,190000	100,000000	30	1.798.136	3.893,47
1/11/2012	31/12/2012	\$ 1.287.000	1	76,190000	100,000000	60	1.689.198	7.315,18
1/01/2013	31/01/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	3.836,75
1/02/2013	28/02/2013	\$ 1.338.000	1	78,050000	100,000000	30	1.714.286	3.711,91
1/03/2013	31/03/2013	\$ 1.393.000	1	78,050000	100,000000	30	1.784.753	3.864,50
1/04/2013	30/04/2013	\$ 1.397.000	1	78,050000	100,000000	30	1.789.878	3.875,59
1/05/2013	31/05/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	3.836,75
1/06/2013	30/06/2013	\$ 1.416.000	1	78,050000	100,000000	30	1.814.222	3.928,30
1/07/2013	31/07/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	3.836,75
1/08/2013	31/08/2013	\$ 1.440.000	1	78,050000	100,000000	30	1.844.971	3.994,89
1/09/2013	30/09/2013	\$ 1.345.000	1	78,050000	100,000000	30	1.723.254	3.731,33
1/10/2013	31/10/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	3.836,75
1/11/2013	31/12/2013	\$ 1.338.000	1	78,050000	100,000000	60	1.714.286	7.423,83
1/01/2014	31/01/2014	\$ 1.472.000	1	79,560000	100,000000	30	1.850.176	4.006,16
1/02/2014	28/02/2014	\$ 1.345.000	1	79,560000	100,000000	30	1.690.548	3.660,52
1/03/2014	31/03/2014	\$ 1.418.000	1	79,560000	100,000000	30	1.782.303	3.859,19
1/04/2014	30/04/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	3.734,00
1/05/2014	31/05/2014	\$ 1.418.000	1	79,560000	100,000000	30	1.782.303	3.859,19
1/06/2014	30/06/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	3.734,00
1/07/2014	31/08/2014	\$ 1.418.000	1	79,560000	100,000000	60	1.782.303	7.718,38
1/09/2014	30/09/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	3.734,00
1/10/2014	31/10/2014	\$ 1.485.000	1	79,560000	100,000000	30	1.866.516	4.041,54
1/11/2014	30/11/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	3.734,00
1/12/2014	31/12/2014	\$ 1.377.000	1	79,560000	100,000000	30	1.730.769	3.747,61
1/01/2015	31/01/2015	\$ 1.428.000	1	82,470000	100,000000	30	1.731.539	3.749,27
1/02/2015	28/02/2015	\$ 1.372.000	1	82,470000	100,000000	30	1.663.635	3.602,24
1/03/2015	31/03/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	3.723,02



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2015	30/04/2015	\$ 1.372.000	1	82,470000	100,000000	30	1.663.635	3.602,24
1/05/2015	31/05/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	3.723,02
1/06/2015	30/06/2015	\$ 1.411.000	1	82,470000	100,000000	30	1.710.925	3.704,64
1/07/2015	31/07/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	3.723,02
1/08/2015	31/08/2015	\$ 1.605.000	1	82,470000	100,000000	30	1.946.162	4.213,99
1/09/2015	30/09/2015	\$ 1.467.000	1	82,470000	100,000000	30	1.778.829	3.851,67
1/10/2015	31/10/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	3.723,02
1/11/2015	30/11/2015	\$ 1.427.000	1	82,470000	100,000000	30	1.730.326	3.746,65
1/12/2015	31/12/2015	\$ 1.523.000	1	82,470000	100,000000	30	1.846.732	3.998,70
1/01/2016	31/01/2016	\$ 1.560.000	1	88,050000	100,000000	30	1.771.721	3.836,28
1/02/2016	29/02/2016	\$ 1.435.000	1	88,050000	100,000000	30	1.629.756	3.528,88
1/03/2016	31/03/2016	\$ 1.538.000	1	88,050000	100,000000	30	1.746.735	3.782,18
1/04/2016	30/04/2016	\$ 1.468.000	1	88,050000	100,000000	30	1.667.235	3.610,04
1/05/2016	31/05/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	30	1.722.885	3.730,53
1/06/2016	30/06/2016	\$ 1.468.000	1	88,050000	100,000000	30	1.667.235	3.610,04
1/07/2016	31/08/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	60	1.722.885	7.461,07
1/09/2016	30/09/2016	\$ 1.500.000	1	88,050000	100,000000	30	1.703.578	3.688,73
1/10/2016	31/10/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	30	1.722.885	3.730,53
1/11/2016	30/11/2016	\$ 1.468.000	1	88,050000	100,000000	30	1.667.235	3.610,04
1/12/2016	31/12/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	30	1.722.885	3.730,53
1/01/2017	31/01/2017	\$ 1.590.000	1	93,110000	100,000000	30	1.707.658	3.697,56
1/02/2017	28/02/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	3.611,95
1/03/2017	31/03/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	30	1.723.724	3.732,35
1/04/2017	30/04/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	3.611,95
1/05/2017	31/05/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	30	1.723.724	3.732,35
1/06/2017	30/06/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	3.611,95
1/07/2017	31/08/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	60	1.723.724	7.464,70
1/09/2017	30/09/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	3.611,95
1/10/2017	31/10/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	30	1.723.724	3.732,35
1/11/2017	30/11/2017	\$ 1.592.825	1	93,110000	100,000000	30	1.710.692	3.704,13
1/12/2017	31/12/2017	\$ 1.633.838	1	93,110000	100,000000	30	1.754.740	3.799,51
1/01/2018	31/01/2018	\$ 1.808.492	1	96,920000	100,000000	30	1.865.964	4.040,34
1/02/2018	28/02/2018	\$ 1.522.123	1	96,920000	100,000000	30	1.570.494	3.400,56



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2018	31/03/2018	\$ 1.685.208	1	96,920000	100,000000	30	1.738.762	3.764,91
1/04/2018	30/04/2018	\$ 1.684.981	1	96,920000	100,000000	30	1.738.528	3.764,40
1/05/2018	31/05/2018	\$ 1.732.540	1	96,920000	100,000000	30	1.787.598	3.870,66
1/06/2018	30/06/2018	\$ 1.836.036	1	96,920000	100,000000	30	1.894.383	4.101,88
1/07/2018	31/07/2018	\$ 1.845.028	1	96,920000	100,000000	30	1.903.661	4.121,96
1/08/2018	31/08/2018	\$ 1.846.937	1	96,920000	100,000000	30	1.905.630	4.126,23
1/09/2018	30/09/2018	\$ 1.678.821	1	96,920000	100,000000	30	1.732.172	3.750,64
1/10/2018	31/10/2018	\$ 1.734.374	1	96,920000	100,000000	30	1.789.490	3.874,75
1/11/2018	30/11/2018	\$ 1.749.815	1	96,920000	100,000000	30	1.805.422	3.909,25
1/12/2018	31/12/2018	\$ 1.889.078	1	96,920000	100,000000	30	1.949.111	4.220,38
1/01/2019	31/01/2019	\$ 1.748.075	1	100,000000	100,000000	30	1.748.075	3.785,08
1/02/2019	28/02/2019	\$ 1.607.063	1	100,000000	100,000000	30	1.607.063	3.479,75
1/03/2019	31/03/2019	\$ 1.735.379	1	100,000000	100,000000	30	1.735.379	3.757,59
1/04/2019	30/04/2019	\$ 1.668.306	1	100,000000	100,000000	30	1.668.306	3.612,36
1/05/2019	31/05/2019	\$ 1.731.925	1	100,000000	100,000000	30	1.731.925	3.750,11
1/06/2019	15/06/2019	\$ 873.154	1	100,000000	100,000000	15	873.154	945,31
TOTALES						13.855		1.545.812
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.979		
TASA DE REEMPLAZO		80%		PENSION				\$ 1.236.649
SALARIO MÍNIMO		2.019		PENSIÓN MÍNIMA				\$ 828.116

2. El I.B.L. “*de los últimos diez años*”, (16/06/2009 al 15/06/2019), arrojó la suma de **1.756.336**, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 80%, es decir que, la mesada inicial para el 15/06/2019 es de **\$1.405.069**, por ende, resulta más favorable al afilado esta última y en virtud de que la prestación se reconocerá en fecha posterior al 31 de julio del 2011-Acto Legislativo 01/2005- le corresponden 13 mesadas al año, ver tabla a continuación:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA LOS ULTIMOS DIEZ AÑOS DE COTIZACIONES				
Expediente: 76001-31-05-006-2019-00403-01				
Afiliado(a):	JAIME DAGUA LOZADA	Nacimiento:	15/06/1957	62 años a 15/06/2019
Edad a	1/04/1994	36 años	Última cotización:	15/06/2019
Sexo (M/F):	M	Desde	16/06/2009	Hasta: 15/06/2019
Desafiliación:	16/06/2019	Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:		9.074
Calculado con el IPC base 2018		Fecha a la que se indexará el cálculo		15/06/2019



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
16/06/2009	30/06/2009	\$ 1.283.000	1	69,800000	100,000000	15	1.838.109	7.658,79
1/07/2009	31/07/2009	\$ 1.184.000	1	69,800000	100,000000	30	1.696.275	14.135,63
1/08/2009	31/08/2009	\$ 1.298.000	1	69,800000	100,000000	30	1.859.599	15.496,66
1/09/2009	30/09/2009	\$ 1.236.000	1	69,800000	100,000000	30	1.770.774	14.756,45
1/10/2009	31/10/2009	\$ 1.553.000	1	69,800000	100,000000	30	2.224.928	18.541,07
1/11/2009	30/11/2009	\$ 1.412.000	1	69,800000	100,000000	30	2.022.923	16.857,69
1/12/2009	31/12/2009	\$ 1.330.000	1	69,800000	100,000000	30	1.905.444	15.878,70
1/01/2010	31/01/2010	\$ 1.184.000	1	71,200000	100,000000	30	1.662.921	13.857,68
1/02/2010	28/02/2010	\$ 1.312.000	1	71,200000	100,000000	30	1.842.697	15.355,81
1/03/2010	31/03/2010	\$ 1.316.000	1	71,200000	100,000000	30	1.848.315	15.402,62
1/04/2010	30/04/2010	\$ 1.513.000	1	71,200000	100,000000	30	2.125.000	17.708,33
1/05/2010	31/05/2010	\$ 1.263.000	1	71,200000	100,000000	30	1.773.876	14.782,30
1/06/2010	30/06/2010	\$ 1.417.000	1	71,200000	100,000000	30	1.990.169	16.584,74
1/07/2010	31/07/2010	\$ 1.247.000	1	71,200000	100,000000	30	1.751.404	14.595,04
1/08/2010	30/09/2010	\$ 1.269.000	1	71,200000	100,000000	60	1.782.303	29.705,06
1/10/2010	31/10/2010	\$ 1.297.000	1	71,200000	100,000000	30	1.821.629	15.180,24
1/11/2010	30/11/2010	\$ 1.352.000	1	71,200000	100,000000	30	1.898.876	15.823,97
1/12/2010	31/12/2010	\$ 1.404.000	1	71,200000	100,000000	30	1.971.910	16.432,58
1/01/2011	31/01/2011	\$ 1.236.000	1	73,450000	100,000000	30	1.682.777	14.023,14
1/02/2011	28/02/2011	\$ 1.291.000	1	73,450000	100,000000	30	1.757.658	14.647,15
1/03/2011	31/03/2011	\$ 1.231.000	1	73,450000	100,000000	30	1.675.970	13.966,42
1/04/2011	30/04/2011	\$ 1.269.000	1	73,450000	100,000000	30	1.727.706	14.397,55
1/05/2011	31/05/2011	\$ 1.228.000	1	73,450000	100,000000	30	1.671.886	13.932,38
1/06/2011	31/08/2011	\$ 1.269.000	1	73,450000	100,000000	90	1.727.706	43.192,65
1/09/2011	30/09/2011	\$ 1.228.000	1	73,450000	100,000000	30	1.671.886	13.932,38
1/10/2011	31/10/2011	\$ 1.269.000	1	73,450000	100,000000	30	1.727.706	14.397,55
1/11/2011	30/11/2011	\$ 1.228.000	1	73,450000	100,000000	30	1.671.886	13.932,38
1/12/2011	31/12/2011	\$ 1.233.000	1	73,450000	100,000000	30	1.678.693	13.989,11
1/01/2012	31/01/2012	\$ 1.269.000	1	76,190000	100,000000	30	1.665.573	13.879,77
1/02/2012	29/02/2012	\$ 1.334.000	1	76,190000	100,000000	30	1.750.886	14.590,72
1/03/2012	31/03/2012	\$ 1.329.000		76,190000	100,000000	30	1.744.323	14.536,03



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1								
1/04/2012	30/04/2012	\$ 1.317.000	1	76,190000	100,000000	30	1.728.573	14.404,78
1/05/2012	31/05/2012	\$ 1.401.000	1	76,190000	100,000000	30	1.838.824	15.323,53
1/06/2012	30/06/2012	\$ 1.287.000	1	76,190000	100,000000	30	1.689.198	14.076,65
1/07/2012	31/07/2012	\$ 1.329.000	1	76,190000	100,000000	30	1.744.323	14.536,03
1/08/2012	31/08/2012	\$ 1.364.000	1	76,190000	100,000000	30	1.790.261	14.918,84
1/09/2012	30/09/2012	\$ 1.287.000	1	76,190000	100,000000	30	1.689.198	14.076,65
1/10/2012	31/10/2012	\$ 1.370.000	1	76,190000	100,000000	30	1.798.136	14.984,47
1/11/2012	31/12/2012	\$ 1.287.000	1	76,190000	100,000000	60	1.689.198	28.153,30
1/01/2013	31/01/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	14.766,18
1/02/2013	28/02/2013	\$ 1.338.000	1	78,050000	100,000000	30	1.714.286	14.285,71
1/03/2013	31/03/2013	\$ 1.393.000	1	78,050000	100,000000	30	1.784.753	14.872,94
1/04/2013	30/04/2013	\$ 1.397.000	1	78,050000	100,000000	30	1.789.878	14.915,65
1/05/2013	31/05/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	14.766,18
1/06/2013	30/06/2013	\$ 1.416.000	1	78,050000	100,000000	30	1.814.222	15.118,51
1/07/2013	31/07/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	14.766,18
1/08/2013	31/08/2013	\$ 1.440.000	1	78,050000	100,000000	30	1.844.971	15.374,76
1/09/2013	30/09/2013	\$ 1.345.000	1	78,050000	100,000000	30	1.723.254	14.360,45
1/10/2013	31/10/2013	\$ 1.383.000	1	78,050000	100,000000	30	1.771.941	14.766,18
1/11/2013	31/12/2013	\$ 1.338.000	1	78,050000	100,000000	60	1.714.286	28.571,43
1/01/2014	31/01/2014	\$ 1.472.000	1	79,560000	100,000000	30	1.850.176	15.418,13
1/02/2014	28/02/2014	\$ 1.345.000	1	79,560000	100,000000	30	1.690.548	14.087,90
1/03/2014	31/03/2014	\$ 1.418.000	1	79,560000	100,000000	30	1.782.303	14.852,52
1/04/2014	30/04/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	14.370,71
1/05/2014	31/05/2014	\$ 1.418.000	1	79,560000	100,000000	30	1.782.303	14.852,52
1/06/2014	30/06/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	14.370,71
1/07/2014	31/08/2014	\$ 1.418.000	1	79,560000	100,000000	60	1.782.303	29.705,04
1/09/2014	30/09/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	14.370,71
1/10/2014	31/10/2014	\$ 1.485.000	1	79,560000	100,000000	30	1.866.516	15.554,30
1/11/2014	30/11/2014	\$ 1.372.000	1	79,560000	100,000000	30	1.724.485	14.370,71
1/12/2014	31/12/2014	\$ 1.377.000	1	79,560000	100,000000	30	1.730.769	14.423,08
1/01/2015	31/01/2015	\$ 1.428.000	1	82,470000	100,000000	30	1.731.539	14.429,49
1/02/2015	28/02/2015	\$ 1.372.000	1	82,470000	100,000000	30	1.663.635	13.863,63



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2015	31/03/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	14.328,44
1/04/2015	30/04/2015	\$ 1.372.000	1	82,470000	100,000000	30	1.663.635	13.863,63
1/05/2015	31/05/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	14.328,44
1/06/2015	30/06/2015	\$ 1.411.000	1	82,470000	100,000000	30	1.710.925	14.257,71
1/07/2015	31/07/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	14.328,44
1/08/2015	31/08/2015	\$ 1.605.000	1	82,470000	100,000000	30	1.946.162	16.218,02
1/09/2015	30/09/2015	\$ 1.467.000	1	82,470000	100,000000	30	1.778.829	14.823,57
1/10/2015	31/10/2015	\$ 1.418.000	1	82,470000	100,000000	30	1.719.413	14.328,44
1/11/2015	30/11/2015	\$ 1.427.000	1	82,470000	100,000000	30	1.730.326	14.419,38
1/12/2015	31/12/2015	\$ 1.523.000	1	82,470000	100,000000	30	1.846.732	15.389,43
1/01/2016	31/01/2016	\$ 1.560.000	1	88,050000	100,000000	30	1.771.721	14.764,34
1/02/2016	29/02/2016	\$ 1.435.000	1	88,050000	100,000000	30	1.629.756	13.581,30
1/03/2016	31/03/2016	\$ 1.538.000	1	88,050000	100,000000	30	1.746.735	14.556,12
1/04/2016	30/04/2016	\$ 1.468.000	1	88,050000	100,000000	30	1.667.235	13.893,62
1/05/2016	31/05/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	30	1.722.885	14.357,37
1/06/2016	30/06/2016	\$ 1.468.000	1	88,050000	100,000000	30	1.667.235	13.893,62
1/07/2016	31/08/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	60	1.722.885	28.714,75
1/09/2016	30/09/2016	\$ 1.500.000	1	88,050000	100,000000	30	1.703.578	14.196,48
1/10/2016	31/10/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	30	1.722.885	14.357,37
1/11/2016	30/11/2016	\$ 1.468.000	1	88,050000	100,000000	30	1.667.235	13.893,62
1/12/2016	31/12/2016	\$ 1.517.000	1	88,050000	100,000000	30	1.722.885	14.357,37
1/01/2017	31/01/2017	\$ 1.590.000	1	93,110000	100,000000	30	1.707.658	14.230,48
1/02/2017	28/02/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	13.901,00
1/03/2017	31/03/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	30	1.723.724	14.364,36
1/04/2017	30/04/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	13.901,00
1/05/2017	31/05/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	30	1.723.724	14.364,36
1/06/2017	30/06/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	13.901,00
1/07/2017	31/08/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	60	1.723.724	28.728,73
1/09/2017	30/09/2017	\$ 1.553.186	1	93,110000	100,000000	30	1.668.119	13.901,00
1/10/2017	31/10/2017	\$ 1.604.959	1	93,110000	100,000000	30	1.723.724	14.364,36
1/11/2017	30/11/2017	\$ 1.592.825	1	93,110000	100,000000	30	1.710.692	14.255,76
1/12/2017	31/12/2017	\$ 1.633.838	1	93,110000	100,000000	30	1.754.740	14.622,83
1/01/2018	31/01/2018	\$ 1.808.492	1	96,920000	100,000000	30	1.865.964	15.549,70



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/2018	28/02/2018	\$ 1.522.123	1	96,920000	100,000000	30	1.570.494	13.087,45
1/03/2018	31/03/2018	\$ 1.685.208	1	96,920000	100,000000	30	1.738.762	14.489,68
1/04/2018	30/04/2018	\$ 1.684.981	1	96,920000	100,000000	30	1.738.528	14.487,73
1/05/2018	31/05/2018	\$ 1.732.540	1	96,920000	100,000000	30	1.787.598	14.896,65
1/06/2018	30/06/2018	\$ 1.836.036	1	96,920000	100,000000	30	1.894.383	15.786,52
1/07/2018	31/07/2018	\$ 1.845.028	1	96,920000	100,000000	30	1.903.661	15.863,84
1/08/2018	31/08/2018	\$ 1.846.937	1	96,920000	100,000000	30	1.905.630	15.880,25
1/09/2018	30/09/2018	\$ 1.678.821	1	96,920000	100,000000	30	1.732.172	14.434,77
1/10/2018	31/10/2018	\$ 1.734.374	1	96,920000	100,000000	30	1.789.490	14.912,42
1/11/2018	30/11/2018	\$ 1.749.815	1	96,920000	100,000000	30	1.805.422	15.045,18
1/12/2018	31/12/2018	\$ 1.889.078	1	96,920000	100,000000	30	1.949.111	16.242,59
1/01/2019	31/01/2019	\$ 1.748.075	1	100,000000	100,000000	30	1.748.075	14.567,29
1/02/2019	28/02/2019	\$ 1.607.063	1	100,000000	100,000000	30	1.607.063	13.392,19
1/03/2019	31/03/2019	\$ 1.735.379	1	100,000000	100,000000	30	1.735.379	14.461,49
1/04/2019	30/04/2019	\$ 1.668.306	1	100,000000	100,000000	30	1.668.306	13.902,55
1/05/2019	31/05/2019	\$ 1.731.925	1	100,000000	100,000000	30	1.731.925	14.432,71
1/06/2019	15/06/2019	\$ 873.154	1	100,000000	100,000000	15	873.154	3.638,14
TOTALES						3.600		1.756.336
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514		
TASA DE REEMPLAZO		80%		PENSION				\$ 1.405.069
SALARIO MÍNIMO		2.019		PENSIÓN MÍNIMA				\$ 828.116

Ahora bien, con relación a la fecha de causación del derecho, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, determina que: “(...) Para su liquidación s e tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada para este riesgo”.

No obstante, en relación con el tema en mención la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia del 15 de mayo de 2012, con radicación 37798, M.P. Doctor Luís Gabriel Miranda, trajo a colación lo expuesto en la radicación 38558, en las cuales resaltan la causación y el disfrute de la pensión como dos figuras que no deben confundirse, exponiendo igualmente que:



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.

En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.

Por lo anterior, para efectos del cálculo de su pensión se tendrán en cuenta todas las cotizaciones del demandante, por ello, al causar su derecho el **15/06/2019** y haber cotizado hasta dicha calenda al Sistema General en Pensiones, el disfrute efectivo converge con la causación de la prestación que será a partir del **15/06/2019** a cargo de **COLPENSIONES** una vez se surta el traslado efectivo de los recursos al RPMPD, prosperando la apelación de la parte actora respecto de imponer una condena en concreto de la pensión, razón por la cual se modificará el fallo en este sentido, toda vez que, el A quo determinó como fecha de disfrute el 15/06/2017 erradamente; la mesada del año 2021 asciende a \$1.481.943.

Prescripción

De la citada excepción cabe destacar que, el traslado de régimen pensional está ligado al derecho irrenunciable e imprescriptible a la Seguridad Social, y más concretamente al derecho a la pensión de vejez, el cual tiene la connotación de imprescriptible; situación que se le comunica un aspecto esencial como el consentimiento informado al momento de un traslado de régimen, ello en consideración a que se constitucionalizó el derecho a la Seguridad Social en el artículo 48 de la Carta Política.

Respecto al tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1688-2019 del 8 de mayo del año 2019, planteó sobre la prescripción de la acción de ineficacia del traslado lo siguiente:

“Sobre el particular, la Sala considera que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que surjan de ello.

Dicho de otro modo: no prescriben los hechos o estados jurídicos, pero sí los derechos u obligaciones que dimanen de esa declaración. De allí que sea viable la declaratoria de una situación jurídica y a continuación declarar prescritos los derechos patrimoniales derivados de ese reconocimiento.

(...)

Conforme lo explicado, los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales y, por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensionales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados. Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues incluso desde la sentencia CSJ SL795-2013 ya la Corte había adoctrinado que «el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la afiliación, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión».

En conclusión, el derecho a solicitar la Ineficacia del Traslado no tiene término de prescripción, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal a reivindicar temas relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión, máxime que, los hechos o estados jurídicos son imprescriptibles, así lo determinó la Corporación de cierre.

Por otro lado, las obligaciones de tracto sucesivo como lo son las mesadas pensionales sí que son susceptibles de la prescripción, por ello, al reconocerse al disfrute de la pensión de vejez desde 15/06/2019, agotarse la reclamación administrativa ante **COLPENSIONES** el 19/06/2019 y al radicarse la demanda el 05/07/2019, se observa que, no ha operado la prescripción en lo que respecta a las mesadas causadas.

Retroactivo Pensional

Al realizarse el cálculo del retroactivo generado y adeudado por **COLPENSIONES** entre el 15/06/2019 al 31/07/2021, se encuentra que, la suma insoluta asciende a **\$39.918.454** por mesadas ordinarias y extraordinarias en favor del señor **JAIME DAGUA LOZADA**.

FECHAS		PENSION SALA	REAJUSTE LEGAL	MESADAS	SUBTOTAL
DESDE	HASTA				
15/06/2019	31/12/2019	\$ 1.405.069	3,80%	7,53	\$ 10.584.853
1/01/2020	31/12/2020	\$ 1.458.462	1,61%	13,00	\$ 18.960.001
1/01/2021	31/07/2021	\$ 1.481.943		7,00	\$ 10.373.600
TOTAL RETROACTIVO GENERADO ENTRE EL 15/06/2019 AL 31/07/2021					\$ 39.918.454



Cabe destacar que, **COLPENSIONES** se opone a la indexación, empero, como imperativo legal esta procede sobre el retroactivo para compensar su depreciación derivada del fenómeno inflacionario, sin embargo, se impondrá indexación de las condenas a partir del día 30 de ejecutoriada esta providencia, puesto que a partir de esa fecha se puede entender que Colpensiones tiene los dineros en su poder para reconocer la pensión

Costas

El legislador establece que, dicha noción es una condena preceptiva que se impone a la parte que pierde el proceso y/o le resulta desfavorable el recurso de apelación de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P., sin consideraciones de orden subjetivo, por ende, resulta procedente imponer dicha condena a **COLPENSIONES** como parte vencida en juicio, razón por la cual prospera la apelación de la parte demandante en ese aspecto, condena que será tasada por el A quo en su correspondiente oportunidad procesal.

Costas en esta instancia a cargo de los apelantes infructuosos **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR al numeral Tercero de la Sentencia Consultada y Apelada N° 19 del 11 de febrero del 2021, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, los rubros por concepto de primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y los pagos ejecutados por comisión de todo orden; así como también la obligación en cabeza de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de cancelar y remitir al emisor cualquier bono pensional constituido en favor del señor **JAIME DAGUA LOZADA**

TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

y devolverle a este las cotizaciones voluntarias, si se hicieron; todas las sumas a retornar con cargo a su propio patrimonio, conforme a los respectivos periodos de vinculación en **PORVENIR S.A.**, confirmar el citado numeral en lo demás.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral Cuarto de la Sentencia Consultada y Apelada N° 19 del 11 de febrero del 2021, emanada del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor **JAIME DAGUA LOZADA**, de conformidad con lo previsto en el art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por artículo 9° de la Ley 797 de 2003, una vez se surta el traslado efectivo de los recursos al RPMPD, a partir del **15 de junio del año 2019** en cuantía inicial de **\$1.405.069**, en razón de 13 mesadas al año con su correspondiente reajuste anual determinado por el Gobierno Nacional; la mesada para el año 2021 es de \$1.481.943 y el retroactivo generado y entre el 15/06/2019 al 31/07/2020 asciende a **\$39.918.454**.

TERCERO: ADICIONAR al numeral Décimo de la Sentencia Consultada y Apelada N° 19 del 11 de febrero del 2021, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** al pago de costas y agencias en derecho de primera instancia conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia, el A quo tasara en su correspondiente oportunidad procesal dicho emolumento, confirmar en lo demás el citado numeral.

CUARTO: MODIFICAR el numeral sexto de la parte resolutive de la sentencia apelada y consultada en el sentido de que la condena al pago de la indexación es a partir del día 30 de ejecutoriada esta providencia.

QUINTO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial, la Sentencia Consultada y Apelada N° 19 del 11 de febrero del 2021, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, en razón de lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, por la suma de \$1.000.000 cada una y en favor del señor **JAIME DAGUA LOZADA**.

SEXTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO VIRTUAL EFICAZ

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA

Firmado Por:



Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5a72f8831478e2d6008a9a10d7d56cfc679f8679771f6dc503ff792a84e94984

Documento generado en 31/08/2021 10:34:54 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>