



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**SENTENCIA NÚMERO 300
Acta de Decisión N° 86**

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Apelación y Consulta de la Sentencia N° 142 del 12 de julio del 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, proceso identificado bajo la radicación N° 76001-31-05-002-2019-00294-01.

ANTECEDENTES

Las pretensiones del libelo gestor tienen por objeto que, se declare la ineficacia del traslado efectuado desde RPMPD administrado previamente por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **PORVENIR S.A.**; se declare que esta válidamente afiliada al RPMPD administrado hoy por **COLPENSIONES**; se ordene a **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** trasladar y recibir respectivamente sus recursos pensionales, comisiones, gastos, costos entre otros emolumentos producto de la afiliación al RAIS.

Aunado a lo anterior, se condene a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de su pensión de vejez a partir del 01/09/2018, en cuantía inicial de \$3.279.080 y/o la



cuantía legalmente corresponda junto con su correspondiente retroactivo, intereses moratorios y subsidiariamente la indexación, así como las costas procesales.

Por otro lado, informan los hechos que atañen al proceso respecto de la demandante: que nació el 08/02/1961; que estuvo vinculada al HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E., desde el 16/07/1981 al 20/03/1994; que estuvo afiliada al ISS hoy **COLPENSIONES** desde el 23/02/1994 al 30/04/1997, en donde hay presunta mora patronal en los ciclos 1996-02, 1996-05, 1996-12 y 1997-01; que posteriormente suscribió solicitud de vinculación y/o traslado de régimen con **PORVENIR S.A.** el 14/07/1997 siendo efectivo el 01/09/1997.

Refiere que, el traslado de régimen se produjo por indebida asesoría por parte del ejecutivo de **PORVENIR S.A.**, toda vez que, no se le suministró información suficiente, completa y clara sobre las implicaciones del traslado y sus consecuencias entre otros aspectos relevantes frente a los regímenes.

Relata que, el 02/08/2017 solicitó simulación pensional ante **PORVENIR S.A.**, la cual arrojó un estimado de \$737.717 como mesada a sus 57 años, \$966.900 a sus 60 años y \$1.034.100 a sus 61 años, lo anterior en caso de no seguir cotizando, por otro lado, de seguir cotizando las variaciones serían de \$1.055.300 a sus 60 años y \$1.140.400 a sus 61 años; aduce que, se le causó un perjuicio económico, toda vez que, la mesada que hubiera percibido en el RPMPD sería ostensiblemente superior a la que recibiría en el RAIS; indica que, no es beneficiaria del régimen de transición y finalmente señala que, elevó derecho de petición ante las demandadas solicitando la nulidad de su traslado de régimen el 27/11/2018, sin embargo, ambos fondos se negaron.

CONTESTACIONES

COLPENSIONES frente a los hechos manifiesta que, son ciertos del 1° al 4°, del 11° al 14° y respecto del resto aduce que no le constan. Se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones de fondo: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; LA INOMINADA; BUENA FE Y PRESCRIPCIÓN.



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

PORVENIR S.A. por su parte indica que, son ciertos los hechos 1°, 4°, 9° y 11°; que es parcialmente cierto el 12° frente a la radicación de la solicitud; que no es cierto del 5° al 8° y 14°; en cuanto a los demás arguye que no le constan. Se opuso a las pretensiones e impetró como excepciones las denominadas como: PRESCRIPCIÓN; PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD; COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y BUENA FE.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali a través de la Sentencia N° 142 del 12 de julio del 2022, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por las administradoras de fondo de pensiones COLPENSIONES y PORVENIR SA.

SEGUNDO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación de la señora MARIA ANGELA BONILLA PAREJA con la AFP PORVENIR S.A.

TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES, aceptar el regreso de MARIA ANGELA BONILLA PAREJA al régimen de prima media con prestación definida.

CUARTO: ORDENAR a PORVENIR S.A., una vez ejecutoriada esta providencia, proceda a trasladar a COLPENSIONES, todos los dineros, todos los valores, que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, gastos de administración y rendimientos, durante todo el tiempo que estuvo afiliada a dicha entidad, traslado que deberá realizar a COLPENSIONES.

QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a reconocer y pagar a MARIA ANGELA BONILLA PAREJA, la prestación económica de vejez, a la que esta tiene derecho a disfrutar, a partir del 1 de septiembre de 2018, prestación que corresponde a una mesada pensional inicial para esta calenda de \$2.521.978, correspondiéndole la mesada pensional para esta anualidad la suma de \$2.790.210, reconocimiento pensional que genera como retroactivo a la fecha de esta decisión la suma de \$170.534.094, se autoriza a la entidad obligada al reconocimiento de la prestación de vejez otorgada para que efectuó los respectivos descuentos que debe aportar la pensionada en salud. Se absuelve a COLPENSIONES, del reconocimiento de los intereses moratorios solicitados, los cuales solo causan a partir de la ejecutoria de esta decisión.

SEXTO: CONDENAR en costas a las partes vencidas en juicio. Se tasan en la suma de \$2.000.000 para cada una de las demandadas.”

Como argumentos centrales de su decisión adujo el A quo que, no se demostró por parte del fondo privado la debida asesoría e información detallada de los beneficios e inconveniente del traslado de régimen, lo que deviene en la ineficacia del traslado y su retorno al RPMPD junto con sus aportes y demás comisiones; respecto del reconocimiento pensional refiere que, la demandante tiene derecho a su prestación



una vez se surta el traslado, toda vez que, ya cumplió sus 57 años y tiene cotizadas más de 1.927 semanas al sistema, por ende, Colpensiones deberá reconocer la prestación a partir del 01/09/2018, en cuantía de \$2.521.978 y correspondiéndole como mesada para esta anualidad la suma de \$2.790.210 y un retroactivo de \$170.534.094.

RECURSOS

LA PARTE DEMANDANTE a través de su mandatario presentó y sustentó recurso contra la decisión esgrimiendo que, está inconforme con el monto de la mesada pensional establecido por la Juez, toda vez que, el IBL de los últimos años cotizados entre el 01/09/2008 al 31/08/2018 como última cotización reportada arroja una suma de \$4.214.755 y al aplicársele una tasa de reemplazo del 77,8% la cuantía ascendería a \$3.279.080 a partir del 01/09/2018 y no lo estimado por el A quo, razón por la cual y en base a lo anterior solicita se modifique el fallo para determinar como cuantía inicial de la prestación en \$3.279.080 o en su defecto la mesada que le resulte más favorable a la demandante que sea calculada por el Superior Jerárquico y como consecuencia también habrá de modificarse el retroactivo.

COLPENSIONES mediante su apoderado presentó y sustentó recurso contra el fallo solicitando que, se modifique la sentencia para determinar que el traslado de los aportes y demás rubros que deba hacer el fondo privado se haga de manera indexada; por otro lado, de la condena impuesta de los intereses moratorios alude que, solo se aplican en el retardo del pago de la prestación lo cual no se configura en el caso en concreto pues la demandante ni siquiera se encuentra afiliada a Colpensiones, además que la Corte Suprema indica que estos no se causan en los procesos de ineficacia de traslado.

PORVENIR S.A. por intermedio de su apoderada presentó y sustentó recurso contra la decisión arguyendo que, al momento del suscribirse el formulario si cumplieron a cabalidad con las disposiciones legales al momento del traslado de régimen y para la época de este no existía la obligación de documentar la naturaleza de la información solo bastando con solo la suscripción del formulario de afiliación, entonces, imponérsele un imposible jurídico a la entidad probar en los



términos que ahora exige la Corte Suprema, máxime que, la libertad de elección de régimen está solo en cabeza del afiliado, además que el deber de información no es unilateral y sobre la demandante también recaía el deber de informarse siendo plenamente capaz.

De la condena del traslado de aportes y demás rubros, esta resulta improcedente, dado que, la afiliación se reputa válida y entenderse que la afiliación no existió equivaldría a entender que no se administraron los recursos ni se generaron rendimientos; que los gastos de administración tienen la finalidad de retribuir la gestión del fondo en ambos regímenes, entonces devolverlos genera un enriquecimiento sin justa causa en favor de Colpensiones que no efectuó administración alguna y tampoco están llamados a financiar la prestación, por lo anterior solicita se revoque el fallo en su integridad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Cuestión Preliminar

La providencia en estudio también se conoce en el Grado Jurisdiccional de Consulta por ser adversa a **COLPENSIONES**, respecto de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

Las partes presentaron alegatos de conclusión los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

2. Objeto de la Apelación y Consulta

El problema jurídico para resolver se circunscribe en determinar la eficacia del traslado efectuado por la señora **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA** desde el RPMPD administrado previamente por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **PORVENIR S.A.**, y en consecuencia establecer si es procedente su retorno al RPMPD junto con sus recursos pensionales, comisiones, gastos, primas, costos entre otros emolumentos; por otro lado determinar si le asiste derecho al



reconocimiento pago de su pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** junto con su respectivo retroactivo, intereses moratorios, prescripción y costas procesales.

3. Caso Concreto

El eje central de discusión estriba en determinar si **PORVENIR S.A.** le suministró a la señora **BONILLA PAREJA** información cierta, completa, clara y oportuna previo autorizar su traslado de régimen, que le permitiera conocer adecuadamente sus derechos, obligaciones, beneficios, riesgos y costos inherentes de los dos regímenes coexistentes del Sistema General de Pensiones.

3.1. El Deber de Información en la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia e Ineficacia de Traslado

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia Radicación N° 33083 del 22 de noviembre del año 2011, MP. Elsy del Pilar Cuello Calderón, rememora las Sentencias del 9 de septiembre del año 2008, Radificaciones N° 31989 y N° 31314, las cuales manifestaron que:

“La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.”

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.”

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.”

“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica”.

“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.”



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.”

La Alta Corporación en Sentencia SL1688-2019 realizó una reseña histórica de la normatividad concerniente al deber de información y su evolución, resaltando que desde el nacimiento del Sistema General de Pensiones las AFP’S tienen el deber de informar con transparencia a sus afiliados y a quienes potencialmente puedan serlo acerca de los aspectos relevantes e inherentes de los regímenes pensionales existentes, veamos:

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
1- Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 (sic) de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.
2- Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo.
3- Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.



Conforme a lo anterior y dado que el traslado de régimen se enmarca de la primera etapa, toda vez que, data del 01/09/1997, sobre **PORVENIR S.A.** recaía la obligación de dar a conocer a la señora **BONILLA PAREJA** en los términos de un deber de información primigenio.

Por otra parte, frente a los conceptos de nulidad e ineficacia, es necesario puntualizar que la Corporación de Cierre de la Jurisdicción Ordinaria en su Sala de Casación Laboral ha indicado que:

“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.

Por lo expuesto, resulta equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.

(...) Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.”(C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

De lo esbozado se tiene que, resulta errado analizar el presente asunto desde la óptica de las nulidades y sus particularidades exceptuando solo sus consecuencias prácticas¹, por ende, el presente asunto gravita en determinar la eficacia del traslado de régimen pensional primigenio, razón por la cual lo que se busca en este tipo de asuntos no es la comprobación de error, fuerza o dolo, sino desentrañar que

¹ CSJ - SL2946-2021 “En la medida que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, en sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJSL373-2021, la Sala explicó que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al statu quo ante). Con asidero en este argumento, la Sala Civil de esta Corporación igualmente ha afirmado que «cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás» (CSJ SC3201-2018).”



información y alcance de la misma proporcionó el fondo pensional acusado para determinar la eficacia del acto cuestionado bajo los parámetros preexistentes.

Cabe destacar que, el efecto consagrado en el artículo 271 de la ley 100 de 1993, el cual prescribe que, el empleador o cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto**, por ende, se observa que la ineficacia de traslado se encuentra regulada en la norma rectora del Sistema Pensional actual desde su creación.

En reciente Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición pacífica de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos que se pueden extrapolar al caso objeto de estudio, veamos:

“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.”

El **deber de información** se instituyó en cabeza de las AFP'S desde la creación del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, además el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», prescribió en el numeral 1.º del artículo 97 la obligación de las mismas de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado» y la Ley 795



de 2003, «Por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se dictan otras disposiciones», recalcó en su artículo 21 este deber preexistente de información a cargo de las AFP, en el sentido que la información suministrada tenía como propósito no solo evaluar las mejores opciones del mercado sino también la de «poder tomar decisiones informadas».

La regulación del deber de información hacia los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones, está igualmente tipificada en las siguientes normas rectoras:

“Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece los derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse. De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d)”

Por lo anterior y conforme a lo recaudado se encuentra que no hay prueba documental que acredite satisfecho el deber de información por parte de la accionada **PORVENIR S.A.** en los términos antes previstos.

Respecto del **formulario de afiliación** se ha decantada por la Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral, que:

*“Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).
(...)*

De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017 reiterada en la CSJSL373-2021), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.”



Como lo dicta el precedente, el formato de afiliación y/o traslado no se puede equiparar a un consentimiento informado por parte de la actora cuando medie ausencia de información o conocimiento del acto que se lleva a cabo y sus consecuencias tanto positivas como negativas, dado que, la libertad de un individuo presupone conocimiento pleno de las consecuencias de una decisión, por ende, sin información suficiente no hay autodeterminación de la persona.

De la **carga de la prueba** se ha construido que:

“En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.

Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).”

La Sala considera proporcionada la inversión de la carga probatoria, puesto que, las AFP'S como entidades financieras expertas ostentan una posición dominante en materia informativa frente al afiliado lego en asuntos financieros y pensionales tan complejos, configurándose una asimetría que solo se puede contrarrestar verbo y gracia al proveer al afiliado o potencial afiliado conocimiento integral de los rasgos positivos y negativos de cada régimen, situación que no se pudo constatar ante la ausencia de material probatorio que de certeza de la información que alude **PORVENIR S.A.** que si proporcionó.

La **aplicación del precedente** vertical del máximo órgano no se limita solo en los casos que se tenga una suerte de derecho transicional y/o proximidad a la adquisición de un derecho, toda vez que, el objeto central de dichos asuntos radica en determinar la eficacia o no del traslado de régimen pensional primigenio de cara al cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras pensionales, así lo estableció la misma Corporación de Cierre:



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

“Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.

(...)

Finalmente, la circunstancia de que la accionante haya elevado su inconformidad solo hasta el 2018, tampoco incide en la obligación que tenía la AFP, en la medida en que la actora no demandó que se le hubiera impedido retornar al régimen de prima media con prestación definida; el objeto del litigio se orientó a demostrar que por el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora privada de pensiones al momento del traslado, perdió los beneficios de pertenecer al anterior régimen.”

A raíz de lo expuesto profusamente en precedencia se concluye que, **PORVENIR S.A.** no ilustró a la señora **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA** acerca de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales, todo ello, previó a surtir el **traslado de régimen realizado el 01/09/1997 con Porvenir**, con la finalidad de que la actora pudiera haber tomado su decisión informada, libre y voluntaria que se ajustara a sus intereses, tal como lo señala el artículo 13 de la ley 100 de 1993 literal b), situación que no se presentó, por ende, al no acreditarse el cumplimiento del deber de información, asesoría y buen consejo, implica que nunca lo acató la accionada **PORVENIR S.A.** configurándose la ineficacia deprecada, cuyo efecto se recuerda que consiste en privar de todo efecto práctico el traslado de régimen bajo la ficción jurídica de que, la accionante nunca se trasladó al RAIS o, más bien, siempre estuvo afiliada al RPMPD.

3.2. Devolución de Recursos Pensionales y otros Rubros

La ineficacia trae como consecuencia que jamás existió esa mácula en el historial de movimientos de la demandante (*traslado de régimen*), que hoy le impiden movilizarse libremente entre regímenes pensionales debido al cumplimiento del requisito de edad para pensionarse de la actora, entonces para que **COLPENSIONES** conserve incólume la relación jurídica primigenia de afiliación al S.G.S.S.P. de la señora **BONILLA PAREJA** implicaría imposición de cargas que



irían en menoscabo del fondo regente del RPMPD, las cuales recaen en **PORVENIR S.A.** por la omisión del deber de información obligándoseles a retornar todos los recursos, comisiones, gastos y demás emolumentos.

De los gastos de administración se reitera por la Sala que, la ineficacia busca borrar de plano el traslado de régimen, volviendo las cosas al estado anterior y, por otro lado, el fondo del RAIS tuvo en su poder los recursos, los cuales usufructuaron, por ende, deben devolverlos en toda su integridad al sistema con destino a **COLPENSIONES**.

En cuanto a la indexación se considera que no hay lugar a dicha imposición, toda vez que, con el traslado de los rendimientos se compensa la depreciación del poder adquisitivo de la moneda que pudiere haberse generado en los emolumentos a retornar, por tal razón resulta improcedente lo solicitado.

En razón de lo expuesto se adicionara al numeral Cuarto del proveído en estudio, en el sentido de condenar a **PORVENIR S.A.** trasladar con destino a **COLPENSIONES** los rubros por concepto de bonos pensionales, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliada la demandante al RAIS junto con sus respectivos rendimientos; por otro lado, se impondrá la obligación retornarle a la demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron.

Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL2946-2021², todo

² "Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).



ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que se pudiera ocasionarse con el traslado de la demandante al fondo común.

3.3. Reconocimiento Pensional

Al prosperar la ineficacia de traslado, resulta viable entrar a estudiar si a la demandante le asiste el derecho al pago de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** regente del RPMPD.

En primer lugar, se tiene que la señora **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA** nació el **08/02/1961**, que al 1° de abril de 1994 contaba con 32 años no siendo beneficiaria del régimen de transición y del conteo de semanas se reporta un total de **1.922,86** semanas, se anexa cuadro:

Expediente:	76001-3105-002-2019-00294-01				
Afiliado(a):	MARIA ANGELA BONILLA PAREJA	Nacimiento:	8/02/1961	57 años a	8/02/2018
Edad a	1/04/1994		32 años		
Sexo (M/F):	F				
HISTORIA LABORAL (f.)	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS	NETO
HUV	16/07/1981	31/01/1982	200	28,57	28,57
HUV	8/02/1982	19/03/1994	4423	631,86	631,86
	20/03/1994	31/12/1994	287	41,00	41,00
TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL			4.910	701,43	701,43
AUTOLISS f.	DESDE	HASTA	No. DIAS		
	1/01/1995	31/01/1995	30		
	1/02/1995	28/02/1995	30		
	1/03/1995	31/03/1995	30		
	1/04/1995	30/04/1995	30		
	1/05/1995	31/05/1995	30		
	1/06/1995	30/06/1995	30		
	1/07/1995	31/07/1995	30		
	1/08/1995	31/08/1995	30		
	1/09/1995	30/09/1995	30		
	1/10/1995	31/10/1995	30		
	1/11/1995	30/11/1995	30		
	1/12/1995	31/12/1995	30		
	TOTAL DIAS 1995		360		

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/1996	31/01/1996	30
1/02/1996	29/02/1996	30
1/03/1996	31/03/1996	30
1/04/1996	30/04/1996	30
1/05/1996	31/05/1996	30
1/06/1996	30/06/1996	30
1/07/1996	31/07/1996	30
1/08/1996	31/08/1996	30
1/09/1996	30/09/1996	30
1/10/1996	31/10/1996	30
1/11/1996	30/11/1996	30
1/12/1996	31/12/1996	30
TOTAL DIAS 1996		360
1/01/1997	31/01/1997	30
1/02/1997	28/02/1997	30
1/05/1997	31/05/1997	30
1/06/1997	30/06/1997	30
1/07/1997	31/07/1997	30
1/08/1997	31/08/1997	30
1/09/1997	30/09/1997	30
1/10/1997	31/10/1997	30
1/11/1997	30/11/1997	30
1/12/1997	31/12/1997	30
TOTAL DIAS 1997		300
1/01/1998	31/01/1998	30
1/02/1998	28/02/1998	30
1/03/1998	31/03/1998	30
1/04/1998	30/04/1998	30
1/05/1998	31/05/1998	30
1/06/1998	30/06/1998	30
1/07/1998	31/07/1998	30
1/08/1998	31/08/1998	30
1/09/1998	30/09/1998	30
1/10/1998	31/10/1998	30
1/11/1998	30/11/1998	30
1/12/1998	31/12/1998	30
TOTAL DIAS 1998		360
1/01/1999	31/01/1999	30
1/02/1999	28/02/1999	30
1/03/1999	31/03/1999	30
1/04/1999	30/04/1999	30
1/05/1999	31/05/1999	30
1/06/1999	30/06/1999	30
1/07/1999	31/07/1999	30

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/1999	31/08/1999	30
1/09/1999	30/09/1999	30
1/10/1999	31/10/1999	30
1/11/1999	30/11/1999	30
1/12/1999	31/12/1999	30
TOTAL DIAS 1999		360
1/01/2000	31/01/2000	30
1/02/2000	29/02/2000	30
1/03/2000	31/03/2000	30
1/04/2000	30/04/2000	30
1/05/2000	31/05/2000	30
1/06/2000	30/06/2000	30
1/07/2000	31/07/2000	30
1/08/2000	31/08/2000	30
1/09/2000	30/09/2000	30
1/10/2000	31/10/2000	30
1/11/2000	30/11/2000	30
1/12/2000	31/12/2000	30
TOTAL DIAS 2000		360
1/01/2001	31/01/2001	30
1/02/2001	28/02/2001	30
1/03/2001	31/03/2001	30
1/04/2001	30/04/2001	30
1/05/2001	31/05/2001	30
1/06/2001	30/06/2001	30
1/07/2001	31/07/2001	30
1/08/2001	31/08/2001	30
1/09/2001	30/09/2001	30
1/10/2001	31/10/2001	30
1/11/2001	30/11/2001	30
1/12/2001	31/12/2001	30
TOTAL DIAS 2001		360
1/01/2002	31/01/2002	30
1/02/2002	28/02/2002	30
1/03/2002	31/03/2002	30
1/04/2002	30/04/2002	30
1/05/2002	31/05/2002	30
1/06/2002	30/06/2002	30
1/07/2002	31/07/2002	30
1/08/2002	31/08/2002	30
1/09/2002	30/09/2002	30
1/10/2002	31/10/2002	30
1/11/2002	30/11/2002	30
1/12/2002	31/12/2002	30

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

TOTAL DIAS 2002			360
1/01/2003	31/01/2003	30	
1/02/2003	28/02/2003	30	
1/03/2003	31/03/2003	30	
1/04/2003	30/04/2003	30	
1/05/2003	31/05/2003	30	
1/06/2003	30/06/2003	30	
1/07/2003	31/07/2003	30	
1/08/2003	31/08/2003	30	
1/09/2003	30/09/2003	30	
1/10/2003	31/10/2003	30	
1/11/2003	30/11/2003	30	
1/12/2003	31/12/2003	30	
TOTAL DIAS 2003			360
1/01/2004	28/01/2004	30	
1/02/2004	28/02/2004	30	
1/03/2004	31/03/2004	30	
1/04/2004	30/04/2004	30	
1/05/2004	31/05/2004	30	
1/06/2004	30/06/2004	30	
1/07/2004	31/07/2004	30	
1/08/2004	31/08/2004	30	
1/09/2004	30/09/2004	30	
1/10/2004	31/10/2004	30	
1/11/2004	30/11/2004	30	
1/12/2004	31/12/2004	30	
TOTAL DIAS 2004			360
1/01/2005	31/01/2005	30	
1/02/2005	28/02/2005	30	
1/03/2005	31/03/2005	30	
1/04/2005	30/04/2005	30	
1/05/2005	31/05/2005	30	
1/06/2005	30/06/2005	30	
1/07/2005	31/07/2005	30	
1/08/2005	31/08/2005	30	
1/09/2005	30/09/2005	30	
1/10/2005	31/10/2005	30	
1/11/2005	30/11/2005	30	
1/12/2005	31/12/2005	30	
TOTAL DIAS 2005			360
1/01/2006	31/01/2006	30	
1/02/2006	28/02/2006	30	
1/03/2006	31/03/2006	30	
1/04/2006	30/04/2006	30	

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/2006	31/05/2006	30
1/06/2006	30/06/2006	30
1/07/2006	31/07/2006	30
1/08/2006	31/08/2006	30
1/09/2006	30/09/2006	30
1/10/2006	31/10/2006	30
1/11/2006	30/11/2006	30
1/12/2006	31/12/2006	30
TOTAL DIAS 2006		360
1/01/2007	31/01/2007	30
1/02/2007	28/02/2007	30
1/03/2007	31/03/2007	30
1/04/2007	30/04/2007	30
1/05/2007	31/05/2007	30
1/06/2007	30/06/2007	30
1/07/2007	31/07/2007	30
1/08/2007	31/08/2007	30
1/09/2007	30/09/2007	30
1/10/2007	31/10/2007	30
1/11/2007	30/11/2007	30
1/12/2007	31/12/2007	30
TOTAL DIAS 2007		360
1/01/2008	31/01/2008	30
1/02/2008	29/02/2008	30
1/03/2008	31/03/2008	30
1/04/2008	30/04/2008	30
1/05/2008	31/05/2008	30
1/06/2008	30/06/2008	30
1/07/2008	31/07/2008	30
1/08/2008	31/08/2008	30
1/09/2008	30/09/2008	30
1/10/2008	31/10/2008	30
1/11/2008	30/11/2008	30
1/12/2008	31/12/2008	30
TOTAL DIAS 2008		360
1/01/2009	31/01/2009	30
1/02/2009	28/02/2009	30
1/03/2009	31/03/2009	30
1/04/2009	30/04/2009	30
1/05/2009	31/05/2009	30
1/06/2009	30/06/2009	30
1/07/2009	31/07/2009	30
1/08/2009	31/08/2009	30
1/09/2009	30/09/2009	30

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/10/2009	31/10/2009	30	
1/11/2009	30/11/2009	30	
1/12/2009	31/12/2009	30	
TOTAL DIAS 2009			360
1/01/2010	31/01/2010	30	
1/02/2010	28/02/2010	30	
1/03/2010	31/03/2010	30	
1/04/2010	30/04/2010	30	
1/05/2010	31/05/2010	30	
1/06/2010	30/06/2010	30	
1/07/2010	31/07/2010	30	
1/08/2010	31/08/2010	30	
1/09/2010	30/09/2010	30	
1/10/2010	31/10/2010	30	
1/11/2010	30/11/2010	30	
1/12/2010	31/12/2010	30	
TOTAL DIAS 2010			360
1/01/2011	31/01/2011	30	
1/02/2011	28/02/2011	30	
1/03/2011	31/03/2011	30	
1/04/2011	30/04/2011	30	
1/05/2011	31/05/2011	30	
1/06/2011	30/06/2011	30	
1/07/2011	31/07/2011	30	
1/08/2011	31/08/2011	30	
1/09/2011	30/09/2011	30	
1/10/2011	31/10/2011	30	
1/11/2011	30/11/2011	30	
1/12/2011	31/12/2011	30	
TOTAL DIAS 2011			360
1/01/2012	31/01/2012	30	
1/02/2012	29/02/2012	30	
1/03/2012	31/03/2012	30	
1/04/2012	30/04/2012	30	
1/05/2012	31/05/2012	30	
1/06/2012	30/06/2012	30	
1/07/2012	31/07/2012	30	
1/08/2012	31/08/2012	30	
1/09/2012	30/09/2012	30	
1/10/2012	31/10/2012	30	
1/11/2012	30/11/2012	30	
1/12/2012	31/12/2012	30	
TOTAL DIAS 2012			360
1/01/2013	31/01/2013	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/2013	28/02/2013	30
1/03/2013	31/03/2013	30
1/04/2013	30/04/2013	30
1/05/2013	31/05/2013	30
1/06/2013	30/06/2013	30
1/07/2013	31/07/2013	30
1/08/2013	31/08/2013	30
1/09/2013	30/09/2013	30
1/10/2013	31/10/2013	30
1/11/2013	30/11/2013	30
1/12/2013	31/12/2013	30
TOTAL DIAS 2013		360
1/01/2014	31/01/2014	30
1/02/2014	28/02/2014	30
1/03/2014	31/03/2014	30
1/04/2014	30/04/2014	30
1/05/2014	31/05/2014	30
1/06/2014	30/06/2014	30
1/07/2014	31/07/2014	30
1/08/2014	31/08/2014	30
1/09/2014	30/09/2014	30
1/10/2014	31/10/2014	30
1/11/2014	30/11/2014	30
1/12/2014	31/12/2014	30
TOTAL DIAS 2014		360
1/01/2015	31/01/2015	30
1/02/2015	28/02/2015	30
1/03/2015	31/03/2015	30
1/04/2015	30/04/2015	30
1/05/2015	31/05/2015	30
1/06/2015	30/06/2015	30
1/07/2015	31/07/2015	30
1/08/2015	31/08/2015	30
1/09/2015	30/09/2015	30
1/10/2015	31/10/2015	30
1/11/2015	30/11/2015	30
1/12/2015	31/12/2015	30
TOTAL DIAS 2015		360
1/01/2016	31/01/2016	30
1/02/2016	29/02/2016	30
1/03/2016	31/03/2016	30
1/04/2016	30/04/2016	30
1/05/2016	31/05/2016	30
1/06/2016	30/06/2016	30

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/2016	31/07/2016	30
1/08/2016	31/08/2016	30
1/09/2016	30/09/2016	30
1/10/2016	31/10/2016	30
1/11/2016	30/11/2016	30
1/12/2016	31/12/2016	30
TOTAL DIAS 2016		360
1/01/2017	31/01/2017	30
1/02/2017	28/02/2017	30
1/03/2017	31/03/2017	30
1/04/2017	30/04/2017	30
1/05/2017	31/05/2017	30
1/06/2017	30/06/2017	30
1/07/2017	31/07/2017	30
1/08/2017	31/08/2017	30
1/09/2017	30/09/2017	30
1/10/2017	31/10/2017	30
1/11/2017	30/11/2017	30
1/12/2017	31/12/2017	30
TOTAL DIAS 2017		360
1/01/2018	31/01/2018	30
1/02/2018	28/02/2018	30
1/03/2018	31/03/2018	30
1/04/2018	30/04/2018	30
1/05/2018	31/05/2018	30
1/06/2018	30/06/2018	30
1/07/2018	31/07/2018	30
1/08/2018	31/08/2018	30
1/09/2018	30/09/2018	30
1/10/2018	31/10/2018	30
1/11/2018	30/11/2018	30
TOTAL DIAS 2018		330
TOTAL SEMANAS EN AUTOLISS 1973 - 1994		4.910
TOTAL DIAS 1995 - 2016		8.550
TOTAL NÚMERO DE DÍAS		13.460
TOTAL NUMERO DE SEMANAS		1.922,86



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Se observa que, al 08/02/2018 cumple requisito de edad -57años- y acredita más de 1.300 semanas -1.881-, por lo que en dicha calenda causó su derecho a la pensión de vejez consagrada en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 (modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003) y a cargo de **COLPENSIONES**.

3.4. Ingreso Base de Liquidación

Ahora bien, la demandante al 30/11/2018 reporta un total de **1.922,86 semanas**, conforme a reporte de semanas cotizadas aportado por **PORVENIR S.A.** en su contestación generado el 24/11/2019, entonces, debe aplicársele a las operaciones el I.B.L. que le resulte más favorable conforme a lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, el promedio de salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida, por cotizar más de **1.250 semanas (1.922,86)**, al efectuarse los cálculos se encontró que:

1. El I.B.L. “**de toda la vida**”, (16/07/1981 al 30/11/2018), arrojó la suma de 2.449.537 al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 80%, conforme al art. 34 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, para una mesada pensional inicial para el 2018 de **\$1.959.630**, veamos:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL								
Expediente: 76001-3105-002-2019-00294-01								
Afiliado(a): MARIA ANGELA BONILLA PAREJA			Nacimiento: 8/02/1961		57 años a		8/02/2018	
Edad a 1/04/1994		32 años		Última cotización:		30/11/2018		
Sexo (M/F): F		Desde 16/07/1981		Hasta:		30/11/2018		
Desafiliación:				Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 8.587				
Calculado con el IPC base 2018				Fecha a la que se indexará el cálculo 1/12/2018				
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
16/07/1981	31/12/1981	7.757	1	0,899904	96,920000	169	835.432	10.489,45
1/01/1982	31/01/1982	10.589	1	1,138009	96,920000	31	901.826	2.077,01
8/02/1982	31/12/1982	10.589	1	1,138009	96,920000	327	901.826	21.909,14

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/1983	31/12/1983	13.236	1	1,411478	96,920000	365	908.858	24.645,86
1/01/1984	31/12/1984	15.883	1	1,646308	96,920000	366	935.050	25.425,58
1/01/1985	31/12/1985	18.107	1	1,947312	96,920000	365	901.207	24.438,37
1/01/1986	31/12/1986	22.091	1	2,384495	96,920000	365	897.909	24.348,94
1/01/1987	31/12/1987	28.166	1	2,883967	96,920000	365	946.560	25.668,24
1/01/1988	31/12/1988	35.489	1	3,576743	96,920000	366	961.655	26.149,02
1/01/1989	31/12/1989	48.541	1	4,582681	96,920000	365	1.026.603	27.838,79
1/01/1990	31/12/1990	60.676	1	5,779811	96,920000	365	1.017.459	27.590,82
1/01/1991	31/12/1991	74.025	1	7,650603	96,920000	365	937.770	25.429,86
1/01/1992	31/12/1992	94.752	1	9,702783	96,920000	366	946.467	25.736,03
1/01/1993	31/12/1993	150.000	1	12,141461	96,920000	365	1.197.385	32.469,94
1/01/1994	22/02/1994	150.000	1	14,886395	96,920000	53	976.596	3.845,44
23/02/1994	19/03/1994	430.000	2	14,886395	96,920000	25	2.799.576	5.199,81
20/03/1994	31/12/1994	280.000	1	14,886395	96,920000	287	1.822.980	38.870,37
1/01/1995	31/01/1995	298.083	1	18,250102	96,920000	30	1.583.016	3.528,27
1/02/1995	28/02/1995	345.973	1	18,250102	96,920000	30	1.837.343	4.095,12
1/03/1995	31/03/1995	360.536	1	18,250102	96,920000	30	1.914.682	4.267,49
1/04/1995	30/04/1995	379.078	1	18,250102	96,920000	30	2.013.153	4.486,97
1/05/1995	31/05/1995	346.470	1	18,250102	96,920000	30	1.839.983	4.101,00
1/06/1995	30/06/1995	346.967	1	18,250102	96,920000	30	1.842.622	4.106,88
1/07/1995	31/07/1995	345.476	1	18,250102	96,920000	30	1.834.704	4.089,24
1/08/1995	31/08/1995	346.967	1	18,250102	96,920000	30	1.842.622	4.106,88
1/09/1995	30/09/1995	402.309	1	18,250102	96,920000	30	2.136.524	4.761,94
1/10/1995	31/10/1995	380.073	1	18,250102	96,920000	30	2.018.437	4.498,74
1/11/1995	30/11/1995	341.000	1	18,250102	96,920000	30	1.810.933	4.036,26
1/12/1995	31/12/1995	348.957	1	18,250102	96,920000	30	1.853.190	4.130,44
1/01/1996	28/02/1996	349.453	1	21,804984	96,920000	60	1.553.268	6.923,93
1/03/1996	31/03/1996	426.143	1	21,804984	96,920000	30	1.894.144	4.221,72
1/04/1996	30/04/1996	411.794	1	21,804984	96,920000	30	1.830.365	4.079,56
1/05/1996	31/05/1996	411.794	1	21,804984	96,920000	30	1.830.365	4.079,56
1/06/1996	30/06/1996	459.370	1	21,804984	96,920000	30	2.041.833	4.550,89

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/1996	31/07/1996	417.175	1	21,804984	96,920000	30	1.854.283	4.132,87
1/08/1996	31/08/1996	527.876	1	21,804984	96,920000	30	2.346.333	5.229,57
1/09/1996	30/09/1996	478.761	1	21,804984	96,920000	30	2.128.023	4.742,99
1/10/1996	31/10/1996	441.262	1	21,804984	96,920000	30	1.961.346	4.371,50
1/11/1996	30/11/1996	521.126	1	21,804984	96,920000	30	2.316.330	5.162,70
1/12/1996	31/12/1996	521.126	1	21,804984	96,920000	30	2.316.330	5.162,70
1/01/1997	31/01/1997	521.126	1	26,523348	96,920000	30	1.904.267	4.244,28
1/02/1997	28/02/1997	608.201	1	26,523348	96,920000	30	2.222.451	4.953,46
1/05/1997	31/05/1997	593.476	1	26,523348	96,920000	30	2.168.644	4.833,53
1/06/1997	30/06/1997	590.196	1	26,523348	96,920000	30	2.156.658	4.806,82
1/07/1997	31/07/1997	542.430	1	26,523348	96,920000	30	1.982.115	4.417,79
1/08/1997	31/08/1997	477.426	1	26,523348	96,920000	30	1.744.581	3.888,37
1/09/1997	30/09/1997	518.548	1	26,523348	96,920000	30	1.894.846	4.223,28
1/10/1997	31/10/1997	560.367	1	26,523348	96,920000	30	2.047.659	4.563,88
1/11/1997	30/11/1997	581.944	1	26,523348	96,920000	30	2.126.504	4.739,61
1/12/1997	31/12/1997	623.304	1	26,523348	96,920000	30	2.277.639	5.076,46
1/01/1998	31/01/1998	495.417	1	31,213792	96,920000	30	1.538.288	3.428,58
1/02/1998	28/02/1998	606.588	1	31,213792	96,920000	30	1.883.479	4.197,95
1/03/1998	31/03/1998	616.964	1	31,213792	96,920000	30	1.915.696	4.269,75
1/04/1998	30/04/1998	613.466	1	31,213792	96,920000	30	1.904.835	4.245,55
1/05/1998	31/05/1998	607.775	1	31,213792	96,920000	30	1.887.164	4.206,16
1/06/1998	30/06/1998	740.595	1	31,213792	96,920000	30	2.299.575	5.125,35
1/07/1998	31/07/1998	766.923	1	31,213792	96,920000	30	2.381.325	5.307,56
1/08/1998	31/08/1998	798.943	1	31,213792	96,920000	30	2.480.748	5.529,16
1/09/1998	30/09/1998	615.957	1	31,213792	96,920000	30	1.912.570	4.262,79
1/10/1998	31/10/1998	618.448	1	31,213792	96,920000	30	1.920.304	4.280,02
1/11/1998	30/11/1998	698.615	1	31,213792	96,920000	30	2.169.226	4.834,83
1/12/1998	31/12/1998	661.851	1	31,213792	96,920000	30	2.055.072	4.580,40
1/01/1999	31/01/1999	730.000	1	36,420744	96,920000	30	1.942.618	4.329,76
1/02/1999	28/02/1999	581.000	1	36,420744	96,920000	30	1.546.111	3.446,01
1/03/1999	31/03/1999	673.000	1	36,420744	96,920000	30	1.790.934	3.991,68

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/1999	30/04/1999	755.000	1	36,420744	96,920000	30	2.009.146	4.478,04
1/05/1999	31/05/1999	830.000	1	36,420744	96,920000	30	2.208.730	4.922,88
1/06/1999	30/06/1999	772.000	1	36,420744	96,920000	30	2.054.385	4.578,87
1/07/1999	31/07/1999	860.000	1	36,420744	96,920000	30	2.288.564	5.100,81
1/08/1999	31/08/1999	794.000	1	36,420744	96,920000	30	2.112.930	4.709,35
1/09/1999	30/09/1999	741.000	1	36,420744	96,920000	30	1.971.891	4.395,00
1/10/1999	31/10/1999	678.000	1	36,420744	96,920000	30	1.804.240	4.021,34
1/11/1999	30/11/1999	772.000	1	36,420744	96,920000	30	2.054.385	4.578,87
1/12/1999	31/12/1999	806.555	1	36,420744	96,920000	30	2.146.340	4.783,82
1/01/2000	31/01/2000	773.000	1	39,785021	96,920000	30	1.883.100	4.197,10
1/02/2000	29/02/2000	842.284	1	39,785021	96,920000	30	2.051.882	4.573,29
1/03/2000	31/03/2000	667.757	1	39,785021	96,920000	30	1.626.718	3.625,67
1/04/2000	30/04/2000	792.000	1	39,785021	96,920000	30	1.929.385	4.300,26
1/05/2000	31/05/2000	822.000	1	39,785021	96,920000	30	2.002.468	4.463,15
1/06/2000	30/06/2000	756.000	1	39,785021	96,920000	30	1.841.686	4.104,80
1/07/2000	31/07/2000	811.000	1	39,785021	96,920000	30	1.975.671	4.403,43
1/08/2000	31/08/2000	898.000	1	39,785021	96,920000	30	2.187.611	4.875,81
1/09/2000	30/09/2000	718.000	1	39,785021	96,920000	30	1.749.115	3.898,47
1/10/2000	31/10/2000	736.000	1	39,785021	96,920000	30	1.792.964	3.996,21
1/11/2000	30/11/2000	718.000	1	39,785021	96,920000	30	1.749.115	3.898,47
1/12/2000	31/12/2000	832.000	1	39,785021	96,920000	30	2.026.829	4.517,45
1/01/2001	31/01/2001	852.000	1	43,267956	96,920000	30	1.908.476	4.253,66
1/02/2001	28/02/2001	776.000	1	43,267956	96,920000	30	1.738.236	3.874,23
1/03/2001	31/03/2001	737.000	1	43,267956	96,920000	30	1.650.876	3.679,52
1/04/2001	30/04/2001	855.000	1	43,267956	96,920000	30	1.915.196	4.268,64
1/05/2001	31/05/2001	838.000	1	43,267956	96,920000	30	1.877.116	4.183,76
1/06/2001	30/06/2001	879.000	1	43,267956	96,920000	30	1.968.956	4.388,46
1/07/2001	31/07/2001	1.027.000	1	43,267956	96,920000	30	2.300.475	5.127,36
1/08/2001	31/08/2001	935.000	1	43,267956	96,920000	30	2.094.395	4.668,04
1/09/2001	30/09/2001	846.000	1	43,267956	96,920000	30	1.895.036	4.223,71
1/10/2001	31/10/2001	798.000	1	43,267956	96,920000	30	1.787.516	3.984,06

REF. ORD. MARIA ANGELA BONILLA PAREJA
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RAD. 002-2019-00294-01

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/11/2001	30/11/2001	875.000	1	43,267956	96,920000	30	1.959.996	4.368,49
1/12/2001	31/12/2001	915.000	1	43,267956	96,920000	30	2.049.595	4.568,19
1/01/2002	31/01/2002	988.000	1	46,576394	96,920000	30	2.055.912	4.582,27
1/02/2002	28/02/2002	958.000	1	46,576394	96,920000	30	1.993.485	4.443,13
1/03/2002	31/03/2002	795.000	1	46,576394	96,920000	30	1.654.302	3.687,15
1/04/2002	30/04/2002	976.000	1	46,576394	96,920000	30	2.030.941	4.526,61
1/05/2002	31/05/2002	891.000	1	46,576394	96,920000	30	1.854.066	4.132,39
1/06/2002	30/06/2002	1.094.000	1	46,576394	96,920000	30	2.276.485	5.073,89
1/07/2002	31/07/2002	802.000	1	46,576394	96,920000	30	1.668.868	3.719,62
1/08/2002	31/08/2002	935.000	1	46,576394	96,920000	30	1.945.625	4.336,46
1/09/2002	30/09/2002	890.000	1	46,576394	96,920000	30	1.851.985	4.127,75
1/10/2002	31/10/2002	810.000	1	46,576394	96,920000	30	1.685.515	3.756,72
1/11/2002	30/11/2002	900.000	1	46,576394	96,920000	30	1.872.794	4.174,13
1/12/2002	31/12/2002	1.036.000	1	46,576394	96,920000	30	2.155.794	4.804,89
1/01/2003	31/01/2003	759.000	1	49,835974	96,920000	30	1.476.088	3.289,94
1/02/2003	28/02/2003	901.000	1	49,835974	96,920000	30	1.752.247	3.905,45
1/03/2003	31/03/2003	805.000	1	49,835974	96,920000	30	1.565.548	3.489,33
1/04/2003	30/04/2003	1.028.000	1	49,835974	96,920000	30	1.999.234	4.455,94
1/05/2003	31/05/2003	830.000	1	49,835974	96,920000	30	1.614.167	3.597,70
1/06/2003	30/06/2003	826.000	1	49,835974	96,920000	30	1.606.388	3.580,36
1/07/2003	31/07/2003	826.000	1	49,835974	96,920000	30	1.606.388	3.580,36
1/08/2003	31/08/2003	918.000	1	49,835974	96,920000	30	1.785.308	3.979,14
1/09/2003	30/09/2003	915.000	1	49,835974	96,920000	30	1.779.474	3.966,14
1/10/2003	31/12/2003	882.000	1	49,835974	96,920000	90	1.715.296	11.469,29
1/01/2004	31/01/2004	999.000	1	53,070000	96,920000	30	1.824.441	4.066,36
1/02/2004	29/02/2004	873.000	1	53,070000	96,920000	30	1.594.331	3.553,49
1/03/2004	31/03/2004	884.827	1	53,070000	96,920000	30	1.615.931	3.601,63
1/04/2004	30/04/2004	885.000	1	53,070000	96,920000	30	1.616.246	3.602,33
1/05/2004	31/05/2004	1.027.000	1	53,070000	96,920000	30	1.875.576	4.180,33
1/06/2004	30/06/2004	1.256.000	2	53,070000	96,920000	30	2.293.792	5.112,46
1/07/2004	31/07/2004	1.425.000	2	53,070000	96,920000	30	2.602.431	5.800,37

REF. ORD. MARIA ANGELA BONILLA PAREJA
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RAD. 002-2019-00294-01

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2004	31/08/2004	885.000	1	53,070000	96,920000	30	1.616.246	3.602,33
1/09/2004	30/09/2004	988.000	1	53,070000	96,920000	30	1.804.352	4.021,59
1/10/2004	31/10/2004	1.432.000	1	53,070000	96,920000	30	2.615.215	5.828,86
1/11/2004	30/11/2004	2.477.000	1	53,070000	96,920000	30	4.523.664	10.082,46
1/12/2004	31/12/2004	2.242.000	1	53,070000	96,920000	30	4.094.491	9.125,91
1/01/2005	31/01/2005	2.372.000	1	55,990000	96,920000	30	4.105.987	9.151,53
1/02/2005	28/02/2005	2.521.000	1	55,990000	96,920000	30	4.363.910	9.726,40
1/03/2005	31/03/2005	2.459.000	1	55,990000	96,920000	30	4.256.587	9.487,19
1/04/2005	30/04/2005	2.673.000	1	55,990000	96,920000	30	4.627.026	10.312,84
1/05/2005	31/05/2005	2.613.000	1	55,990000	96,920000	30	4.523.164	10.081,35
1/06/2005	30/06/2005	4.511.000	1	55,990000	96,920000	30	7.808.647	17.404,12
1/07/2005	31/07/2005	2.364.000	1	55,990000	96,920000	30	4.092.139	9.120,67
1/08/2005	31/08/2005	2.536.000	1	55,990000	96,920000	30	4.389.875	9.784,27
1/09/2005	30/09/2005	2.854.000	1	55,990000	96,920000	30	4.940.341	11.011,16
1/10/2005	31/10/2005	2.310.000	1	55,990000	96,920000	30	3.998.664	8.912,33
1/11/2005	30/11/2005	2.541.000	1	55,990000	96,920000	30	4.398.530	9.803,56
1/12/2005	31/12/2005	2.207.000	1	55,990000	96,920000	30	3.820.369	8.514,94
1/01/2006	31/01/2006	2.364.000	1	58,700000	96,920000	30	3.903.218	8.699,59
1/02/2006	28/02/2006	2.395.000	1	58,700000	96,920000	30	3.954.402	8.813,67
1/03/2006	31/03/2006	2.279.000	1	58,700000	96,920000	30	3.762.874	8.386,79
1/04/2006	30/04/2006	2.598.175	2	58,700000	96,920000	30	4.289.866	9.561,37
1/05/2006	30/06/2006	2.045.000	1	58,700000	96,920000	60	3.376.514	15.051,33
1/07/2006	31/07/2006	2.066.000	1	58,700000	96,920000	30	3.411.188	7.602,94
1/08/2006	31/08/2006	2.117.000	1	58,700000	96,920000	30	3.495.394	7.790,63
1/09/2006	30/09/2006	2.284.000	1	58,700000	96,920000	30	3.771.129	8.405,19
1/10/2006	31/12/2006	2.045.000	1	58,700000	96,920000	90	3.376.514	22.576,99
1/01/2007	31/01/2007	2.318.000	1	61,330000	96,920000	30	3.663.143	8.164,51
1/02/2007	28/02/2007	2.284.000	1	61,330000	96,920000	30	3.609.413	8.044,75
1/03/2007	31/03/2007	2.045.000	1	61,330000	96,920000	30	3.231.720	7.202,94
1/04/2007	30/04/2007	2.495.000	1	61,330000	96,920000	30	3.942.857	8.787,94
1/05/2007	31/05/2007	2.444.000	1	61,330000	96,920000	30	3.862.261	8.608,31

REF. ORD. MARIA ANGELA BONILLA PAREJA
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RAD. 002-2019-00294-01

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/06/2007	30/06/2007	2.359.000	1	61,330000	96,920000	30	3.727.935	8.308,92
1/07/2007	31/07/2007	2.708.000	1	61,330000	96,920000	30	4.279.461	9.538,18
1/08/2007	31/08/2007	2.871.000	1	61,330000	96,920000	30	4.537.051	10.112,30
1/09/2007	30/09/2007	3.021.000	1	61,330000	96,920000	30	4.774.096	10.640,63
1/10/2007	31/10/2007	2.558.000	1	61,330000	96,920000	30	4.042.416	9.009,84
1/11/2007	30/11/2007	2.514.000	1	61,330000	96,920000	30	3.972.882	8.854,86
1/12/2007	31/12/2007	2.583.000	1	61,330000	96,920000	30	4.081.923	9.097,90
1/01/2008	31/01/2008	2.940.000	1	64,820000	96,920000	30	4.395.940	9.797,78
1/02/2008	29/02/2008	2.851.000	1	64,820000	96,920000	30	4.262.865	9.501,19
1/03/2008	31/03/2008	2.901.000	1	64,820000	96,920000	30	4.337.626	9.667,81
1/04/2008	30/04/2008	3.375.000	1	64,820000	96,920000	30	5.046.359	11.247,46
1/05/2008	31/05/2008	2.795.000	1	64,820000	96,920000	30	4.179.133	9.314,56
1/06/2008	30/06/2008	3.197.000	1	64,820000	96,920000	30	4.780.210	10.654,26
1/07/2008	31/07/2008	2.980.000	1	64,820000	96,920000	30	4.455.748	9.931,09
1/08/2008	30/11/2008	2.274.000	1	64,820000	96,920000	120	3.400.125	30.313,15
1/12/2008	31/12/2008	2.406.000	1	64,820000	96,920000	30	3.597.493	8.018,19
1/01/2009	31/01/2009	2.274.000	1	69,800000	96,920000	30	3.157.537	7.037,60
1/02/2009	28/02/2009	2.736.000	1	69,800000	96,920000	30	3.799.042	8.467,40
1/03/2009	31/03/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	7.542,06
1/04/2009	30/04/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	7.542,06
1/05/2009	31/05/2009	3.039.000	1	69,800000	96,920000	30	4.219.769	9.405,13
1/06/2009	30/06/2009	2.628.000	1	69,800000	96,920000	30	3.649.080	8.133,16
1/07/2009	31/07/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	7.542,06
1/08/2009	31/08/2009	2.528.000	1	69,800000	96,920000	30	3.510.226	7.823,68
1/09/2009	30/09/2009	2.448.000	1	69,800000	96,920000	30	3.399.143	7.576,10
1/10/2009	31/10/2009	2.580.000	1	69,800000	96,920000	30	3.582.430	7.984,61
1/11/2009	30/11/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	7.542,06
1/12/2009	31/12/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	7.542,06
1/01/2010	31/01/2010	2.722.000	1	71,200000	96,920000	30	3.705.284	8.258,43
1/02/2010	28/02/2010	2.742.000	1	71,200000	96,920000	30	3.732.509	8.319,11
1/03/2010	31/03/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	7.727,49

REF. ORD. MARIA ANGELA BONILLA PAREJA
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RAD. 002-2019-00294-01

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2010	30/04/2010	2.717.000	1	71,200000	96,920000	30	3.698.478	8.243,26
1/05/2010	31/05/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	7.727,49
1/06/2010	30/06/2010	2.799.000	1	71,200000	96,920000	30	3.810.099	8.492,05
1/07/2010	31/07/2010	3.063.200	1	71,200000	96,920000	30	4.169.738	9.293,62
1/08/2010	31/08/2010	2.875.000	1	71,200000	96,920000	30	3.913.553	8.722,63
1/09/2010	30/09/2010	3.128.000	1	71,200000	96,920000	30	4.257.946	9.490,22
1/10/2010	31/10/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	7.727,49
1/11/2010	30/11/2010	2.791.000	1	71,200000	96,920000	30	3.799.210	8.467,78
1/12/2010	31/12/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	7.727,49
1/01/2011	31/01/2011	3.091.000	1	73,450000	96,920000	30	4.078.689	9.090,69
1/02/2011	28/02/2011	3.431.000	1	73,450000	96,920000	30	4.527.332	10.090,64
1/03/2011	31/05/2011	2.649.000	1	73,450000	96,920000	90	3.495.454	23.372,28
1/06/2011	30/06/2011	2.920.000	1	73,450000	96,920000	30	3.853.048	8.587,77
1/07/2011	31/07/2011	2.858.000	1	73,450000	96,920000	30	3.771.237	8.405,43
1/08/2011	31/08/2011	2.803.000	1	73,450000	96,920000	30	3.698.662	8.243,68
1/09/2011	30/09/2011	2.759.000	1	73,450000	96,920000	30	3.640.603	8.114,27
1/10/2011	31/10/2011	2.649.000	1	73,450000	96,920000	30	3.495.454	7.790,76
1/11/2011	30/11/2011	2.848.000	1	73,450000	96,920000	30	3.758.042	8.376,02
1/12/2011	31/12/2011	2.958.000	1	73,450000	96,920000	30	3.903.191	8.699,53
1/01/2012	31/01/2012	3.242.000	1	76,190000	96,920000	30	4.124.093	9.191,89
1/02/2012	29/02/2012	2.976.000	1	76,190000	96,920000	30	3.785.719	8.437,71
1/03/2012	31/03/2012	2.821.000	1	76,190000	96,920000	30	3.588.546	7.998,25
1/04/2012	30/04/2012	2.910.000	1	76,190000	96,920000	30	3.701.761	8.250,58
1/05/2012	31/05/2012	2.910.000	1	76,190000	96,920000	30	3.701.761	8.250,58
1/06/2012	30/06/2012	3.070.000	1	76,190000	96,920000	30	3.905.295	8.704,22
1/07/2012	31/07/2012	3.070.000	1	76,190000	96,920000	30	3.905.295	8.704,22
1/08/2012	31/08/2012	3.529.000	1	76,190000	96,920000	30	4.489.181	10.005,60
1/09/2012	30/09/2012	3.683.000	1	76,190000	96,920000	30	4.685.082	10.442,23
1/10/2012	31/10/2012	3.683.000	1	76,190000	96,920000	30	4.685.082	10.442,23
1/11/2012	30/11/2012	3.139.000	1	76,190000	96,920000	30	3.993.068	8.899,86
1/12/2012	31/12/2012	3.070.000	1	76,190000	96,920000	30	3.905.295	8.704,22

REF. ORD. MARIA ANGELA BONILLA PAREJA
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RAD. 002-2019-00294-01

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/2013	31/01/2013	3.721.000	1	78,050000	96,920000	30	4.620.619	10.298,56
1/02/2013	28/02/2013	3.297.000	1	78,050000	96,920000	30	4.094.109	9.125,06
1/03/2013	31/03/2013	3.592.000	1	78,050000	96,920000	30	4.460.431	9.941,53
1/04/2013	30/04/2013	3.574.000	1	78,050000	96,920000	30	4.438.079	9.891,71
1/05/2013	31/05/2013	2.993.000	1	78,050000	96,920000	30	3.716.612	8.283,68
1/06/2013	30/06/2013	3.807.000	1	78,050000	96,920000	30	4.727.411	10.536,58
1/07/2013	31/07/2013	3.786.000	1	78,050000	96,920000	30	4.701.334	10.478,46
1/08/2013	31/08/2013	3.744.000	1	78,050000	96,920000	30	4.649.180	10.362,21
1/09/2013	30/09/2013	3.759.000	1	78,050000	96,920000	30	4.667.806	10.403,73
1/10/2013	31/10/2013	3.113.000	1	78,050000	96,920000	30	3.865.624	8.615,80
1/11/2013	30/11/2013	3.233.000	1	78,050000	96,920000	30	4.014.636	8.947,93
1/12/2013	31/12/2013	3.972.000	1	78,050000	96,920000	30	4.932.303	10.993,25
1/01/2014	31/01/2014	3.409.000	1	79,560000	96,920000	30	4.152.844	9.255,97
1/02/2014	28/02/2014	3.062.000	1	79,560000	96,920000	30	3.730.129	8.313,81
1/03/2014	31/03/2014	4.916.000	1	79,560000	96,920000	30	5.988.672	13.347,71
1/04/2014	30/04/2014	4.003.000	1	79,560000	96,920000	30	4.876.455	10.868,77
1/05/2014	31/05/2014	3.734.000	1	79,560000	96,920000	30	4.548.759	10.138,39
1/06/2014	30/06/2014	4.730.000	1	79,560000	96,920000	30	5.762.086	12.842,69
1/07/2014	31/07/2014	2.983.000	1	79,560000	96,920000	30	3.633.891	8.099,31
1/08/2014	31/08/2014	5.224.000	1	79,560000	96,920000	30	6.363.877	14.183,98
1/09/2014	30/09/2014	4.128.000	1	79,560000	96,920000	30	5.028.730	11.208,16
1/10/2014	31/10/2014	2.983.000	1	79,560000	96,920000	30	3.633.891	8.099,31
1/11/2014	30/11/2014	4.994.000	1	79,560000	96,920000	30	6.083.691	13.559,49
1/12/2014	31/12/2014	4.798.000	1	79,560000	96,920000	30	5.844.924	13.027,32
1/01/2015	31/01/2015	4.303.000	1	82,470000	96,920000	30	5.056.951	11.271,06
1/02/2015	28/02/2015	4.250.000	1	82,470000	96,920000	30	4.994.665	11.132,24
1/03/2015	31/03/2015	3.090.000	1	82,470000	96,920000	30	3.631.415	8.093,79
1/04/2015	30/04/2015	3.090.000	1	82,470000	96,920000	30	3.631.415	8.093,79
1/05/2015	31/05/2015	6.974.000	1	82,470000	96,920000	30	8.195.951	18.267,35
1/06/2015	30/06/2015	4.598.000	1	82,470000	96,920000	30	5.403.640	12.043,77
1/07/2015	31/07/2015	3.586.000	1	82,470000	96,920000	30	4.214.322	9.392,99

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2015	31/08/2015	3.916.000	1	82,470000	96,920000	30	4.602.143	10.257,38
1/09/2015	30/09/2015	5.154.000	1	82,470000	96,920000	30	6.057.059	13.500,13
1/10/2015	31/10/2015	3.180.000	1	82,470000	96,920000	30	3.737.184	8.329,53
1/11/2015	30/11/2015	4.197.000	1	82,470000	96,920000	30	4.932.378	10.993,41
1/12/2015	31/12/2015	4.575.000	1	82,470000	96,920000	30	5.376.610	11.983,53
1/01/2016	31/01/2016	4.086.000	1	88,050000	96,920000	30	4.497.616	10.024,40
1/02/2016	29/02/2016	3.756.000	1	88,050000	96,920000	30	4.134.373	9.214,80
1/03/2016	31/03/2016	4.186.000	1	88,050000	96,920000	30	4.607.690	10.269,74
1/04/2016	30/04/2016	4.129.000	1	88,050000	96,920000	30	4.544.948	10.129,90
1/05/2016	31/05/2016	3.792.000	1	88,050000	96,920000	30	4.173.999	9.303,12
1/06/2016	30/06/2016	4.144.000	1	88,050000	96,920000	30	4.561.459	10.166,70
1/07/2016	31/07/2016	3.928.000	1	88,050000	96,920000	30	4.323.700	9.636,77
1/08/2016	31/08/2016	4.671.000	1	88,050000	96,920000	30	5.141.548	11.459,62
1/09/2016	30/09/2016	3.795.000	1	88,050000	96,920000	30	4.177.302	9.310,48
1/10/2016	31/10/2016	4.193.000	1	88,050000	96,920000	30	4.615.395	10.286,91
1/11/2016	30/11/2016	3.679.000	1	88,050000	96,920000	30	4.049.616	9.025,89
1/12/2016	31/12/2016	3.223.000	1	88,050000	96,920000	30	3.547.679	7.907,16
1/01/2017	31/01/2017	4.294.000	1	93,110000	96,920000	30	4.469.708	9.962,20
1/02/2017	28/02/2017	3.222.795	1	93,110000	96,920000	30	3.354.670	7.476,98
1/03/2017	31/03/2017	3.410.000	1	93,110000	96,920000	30	3.549.535	7.911,30
1/04/2017	30/04/2017	3.751.000	1	93,110000	96,920000	30	3.904.488	8.702,43
1/05/2017	31/05/2017	4.542.719	1	93,110000	96,920000	30	4.728.604	10.539,24
1/06/2017	30/06/2017	3.633.782	1	93,110000	96,920000	30	3.782.474	8.430,48
1/07/2017	31/07/2017	4.234.083	1	93,110000	96,920000	30	4.407.339	9.823,19
1/08/2017	31/08/2017	4.406.004	1	93,110000	96,920000	30	4.586.295	10.222,05
1/09/2017	30/09/2017	4.159.489	1	93,110000	96,920000	30	4.329.693	9.650,13
1/10/2017	31/10/2017	3.634.847	1	93,110000	96,920000	30	3.783.583	8.432,95
1/11/2017	30/11/2017	4.254.331	1	93,110000	96,920000	30	4.428.415	9.870,17
1/12/2017	31/12/2017	4.623.391	1	93,110000	96,920000	30	4.812.577	10.726,40
1/01/2018	31/01/2018	4.051.506	1	96,920000	96,920000	30	4.051.506	9.030,10
1/02/2018	28/02/2018	5.161.888	1	96,920000	96,920000	30	5.161.888	11.504,95

REF. ORD. MARIA ANGELA BONILLA PAREJA
C/. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.
RAD. 002-2019-00294-01



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2018	31/03/2018	5.267.967	1	96,920000	96,920000	30	5.267.967	11.741,38
1/04/2018	30/04/2018	4.910.879	1	96,920000	96,920000	30	4.910.879	10.945,50
1/05/2018	31/05/2018	3.745.334	1	96,920000	96,920000	30	3.745.334	8.347,70
1/06/2018	30/06/2018	4.322.167	1	96,920000	96,920000	30	4.322.167	9.633,36
1/07/2018	31/07/2018	4.239.020	1	96,920000	96,920000	30	4.239.020	9.448,04
1/08/2018	31/08/2018	4.536.717	1	96,920000	96,920000	30	4.536.717	10.111,55
1/09/2018	30/09/2018	3.999.973	1	96,920000	96,920000	30	3.999.973	8.915,24
1/10/2018	31/10/2018	4.073.766	1	96,920000	96,920000	30	4.073.766	9.079,72
1/11/2018	30/11/2018	4.446.492	1	96,920000	96,920000	30	4.446.492	9.910,46
TOTALES						13.460	2.449.537	
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.922,86		
TASA DE REEMPLAZO				80%	PENSION		\$ 1.959.630	
SALARIO MÍNIMO				2.018	PENSION MÍNIMA		781.242,00	

2. Por otro lado, El I.B.L. “**de los últimos diez años**”, (01/12/2008 al 30/11/2018), arrojó la suma de \$4.234.252, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 80%, resultando una mesada pensional para 01/12/2018 de **\$3.387.401** resultando este cálculo el más favorable para la actora, veamos:

LIQUIDACIÓN DE PENSION - IBL PARA LOS ULTIMOS DIEZ AÑOS DE COTIZACIONES								
Expediente: 76001-3105-002-2019-00294-01								
Afiliado(a): MARIA ANGELA BONILLA PAREJA				Nacimiento: 8/02/1961 57 años a 8/02/2018				
Edad a		1/04/1994	32 años		Última cotización: 30/11/2018			
Sexo (M/F): F				Desde 1/12/2008		Hasta: 30/11/2018		
Desafiliación:				Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 8.587				
Calculado con el IPC base 2018				Fecha a la que se indexará el cálculo 1/12/2018				
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
1/12/2008	31/12/2008	2.406.000	1	64,820000	96,920000	30	3.597.493	29.979,11
1/01/2009	31/01/2009	2.274.000	1	69,800000	96,920000	30	3.157.537	26.312,81
1/02/2009	28/02/2009	2.736.000	1	69,800000	96,920000	30	3.799.042	31.658,68

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/03/2009	31/03/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	28.198,91
1/04/2009	30/04/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	28.198,91
1/05/2009	31/05/2009	3.039.000	1	69,800000	96,920000	30	4.219.769	35.164,74
1/06/2009	30/06/2009	2.628.000	1	69,800000	96,920000	30	3.649.080	30.409,00
1/07/2009	31/07/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	28.198,91
1/08/2009	31/08/2009	2.528.000	1	69,800000	96,920000	30	3.510.226	29.251,88
1/09/2009	30/09/2009	2.448.000	1	69,800000	96,920000	30	3.399.143	28.326,19
1/10/2009	31/10/2009	2.580.000	1	69,800000	96,920000	30	3.582.430	29.853,58
1/11/2009	30/11/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	28.198,91
1/12/2009	31/12/2009	2.437.000	1	69,800000	96,920000	30	3.383.869	28.198,91
1/01/2010	31/01/2010	2.722.000	1	71,200000	96,920000	30	3.705.284	30.877,37
1/02/2010	28/02/2010	2.742.000	1	71,200000	96,920000	30	3.732.509	31.104,24
1/03/2010	31/03/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	28.892,23
1/04/2010	30/04/2010	2.717.000	1	71,200000	96,920000	30	3.698.478	30.820,65
1/05/2010	31/05/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	28.892,23
1/06/2010	30/06/2010	2.799.000	1	71,200000	96,920000	30	3.810.099	31.750,83
1/07/2010	31/07/2010	3.063.200	1	71,200000	96,920000	30	4.169.738	34.747,82
1/08/2010	31/08/2010	2.875.000	1	71,200000	96,920000	30	3.913.553	32.612,94
1/09/2010	30/09/2010	3.128.000	1	71,200000	96,920000	30	4.257.946	35.482,88
1/10/2010	31/10/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	28.892,23
1/11/2010	30/11/2010	2.791.000	1	71,200000	96,920000	30	3.799.210	31.660,08
1/12/2010	31/12/2010	2.547.000	1	71,200000	96,920000	30	3.467.068	28.892,23
1/01/2011	31/01/2011	3.091.000	1	73,450000	96,920000	30	4.078.689	33.989,08
1/02/2011	28/02/2011	3.431.000	1	73,450000	96,920000	30	4.527.332	37.727,76
1/03/2011	31/05/2011	2.649.000	1	73,450000	96,920000	90	3.495.454	87.386,34
1/06/2011	30/06/2011	2.920.000	1	73,450000	96,920000	30	3.853.048	32.108,74
1/07/2011	31/07/2011	2.858.000	1	73,450000	96,920000	30	3.771.237	31.426,98
1/08/2011	31/08/2011	2.803.000	1	73,450000	96,920000	30	3.698.662	30.822,19
1/09/2011	30/09/2011	2.759.000	1	73,450000	96,920000	30	3.640.603	30.338,36
1/10/2011	31/10/2011	2.649.000	1	73,450000	96,920000	30	3.495.454	29.128,78
1/11/2011	30/11/2011	2.848.000	1	73,450000	96,920000	30	3.758.042	31.317,01

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/2011	31/12/2011	2.958.000	1	73,450000	96,920000	30	3.903.191	32.526,59
1/01/2012	31/01/2012	3.242.000	1	76,190000	96,920000	30	4.124.093	34.367,44
1/02/2012	29/02/2012	2.976.000	1	76,190000	96,920000	30	3.785.719	31.547,66
1/03/2012	31/03/2012	2.821.000	1	76,190000	96,920000	30	3.588.546	29.904,55
1/04/2012	30/04/2012	2.910.000	1	76,190000	96,920000	30	3.701.761	30.848,01
1/05/2012	31/05/2012	2.910.000	1	76,190000	96,920000	30	3.701.761	30.848,01
1/06/2012	30/06/2012	3.070.000	1	76,190000	96,920000	30	3.905.295	32.544,12
1/07/2012	31/07/2012	3.070.000	1	76,190000	96,920000	30	3.905.295	32.544,12
1/08/2012	31/08/2012	3.529.000	1	76,190000	96,920000	30	4.489.181	37.409,84
1/09/2012	30/09/2012	3.683.000	1	76,190000	96,920000	30	4.685.082	39.042,35
1/10/2012	31/10/2012	3.683.000	1	76,190000	96,920000	30	4.685.082	39.042,35
1/11/2012	30/11/2012	3.139.000	1	76,190000	96,920000	30	3.993.068	33.275,57
1/12/2012	31/12/2012	3.070.000	1	76,190000	96,920000	30	3.905.295	32.544,12
1/01/2013	31/01/2013	3.721.000	1	78,050000	96,920000	30	4.620.619	38.505,16
1/02/2013	28/02/2013	3.297.000	1	78,050000	96,920000	30	4.094.109	34.117,58
1/03/2013	31/03/2013	3.592.000	1	78,050000	96,920000	30	4.460.431	37.170,26
1/04/2013	30/04/2013	3.574.000	1	78,050000	96,920000	30	4.438.079	36.983,99
1/05/2013	31/05/2013	2.993.000	1	78,050000	96,920000	30	3.716.612	30.971,77
1/06/2013	30/06/2013	3.807.000	1	78,050000	96,920000	30	4.727.411	39.395,09
1/07/2013	31/07/2013	3.786.000	1	78,050000	96,920000	30	4.701.334	39.177,78
1/08/2013	31/08/2013	3.744.000	1	78,050000	96,920000	30	4.649.180	38.743,16
1/09/2013	30/09/2013	3.759.000	1	78,050000	96,920000	30	4.667.806	38.898,39
1/10/2013	31/10/2013	3.113.000	1	78,050000	96,920000	30	3.865.624	32.213,53
1/11/2013	30/11/2013	3.233.000	1	78,050000	96,920000	30	4.014.636	33.455,30
1/12/2013	31/12/2013	3.972.000	1	78,050000	96,920000	30	4.932.303	41.102,52
1/01/2014	31/01/2014	3.409.000	1	79,560000	96,920000	30	4.152.844	34.607,03
1/02/2014	28/02/2014	3.062.000	1	79,560000	96,920000	30	3.730.129	31.084,41
1/03/2014	31/03/2014	4.916.000	1	79,560000	96,920000	30	5.988.672	49.905,60
1/04/2014	30/04/2014	4.003.000	1	79,560000	96,920000	30	4.876.455	40.637,13
1/05/2014	31/05/2014	3.734.000	1	79,560000	96,920000	30	4.548.759	37.906,33
1/06/2014	30/06/2014	4.730.000	1	79,560000	96,920000	30	5.762.086	48.017,39

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/2014	31/07/2014	2.983.000	1	79,560000	96,920000	30	3.633.891	30.282,42
1/08/2014	31/08/2014	5.224.000	1	79,560000	96,920000	30	6.363.877	53.032,31
1/09/2014	30/09/2014	4.128.000	1	79,560000	96,920000	30	5.028.730	41.906,08
1/10/2014	31/10/2014	2.983.000	1	79,560000	96,920000	30	3.633.891	30.282,42
1/11/2014	30/11/2014	4.994.000	1	79,560000	96,920000	30	6.083.691	50.697,43
1/12/2014	31/12/2014	4.798.000	1	79,560000	96,920000	30	5.844.924	48.707,70
1/01/2015	31/01/2015	4.303.000	1	82,470000	96,920000	30	5.056.951	42.141,26
1/02/2015	28/02/2015	4.250.000	1	82,470000	96,920000	30	4.994.665	41.622,21
1/03/2015	31/03/2015	3.090.000	1	82,470000	96,920000	30	3.631.415	30.261,79
1/04/2015	30/04/2015	3.090.000	1	82,470000	96,920000	30	3.631.415	30.261,79
1/05/2015	31/05/2015	6.974.000	1	82,470000	96,920000	30	8.195.951	68.299,59
1/06/2015	30/06/2015	4.598.000	1	82,470000	96,920000	30	5.403.640	45.030,33
1/07/2015	31/07/2015	3.586.000	1	82,470000	96,920000	30	4.214.322	35.119,35
1/08/2015	31/08/2015	3.916.000	1	82,470000	96,920000	30	4.602.143	38.351,19
1/09/2015	30/09/2015	5.154.000	1	82,470000	96,920000	30	6.057.059	50.475,49
1/10/2015	31/10/2015	3.180.000	1	82,470000	96,920000	30	3.737.184	31.143,20
1/11/2015	30/11/2015	4.197.000	1	82,470000	96,920000	30	4.932.378	41.103,15
1/12/2015	31/12/2015	4.575.000	1	82,470000	96,920000	30	5.376.610	44.805,08
1/01/2016	31/01/2016	4.086.000	1	88,050000	96,920000	30	4.497.616	37.480,14
1/02/2016	29/02/2016	3.756.000	1	88,050000	96,920000	30	4.134.373	34.453,11
1/03/2016	31/03/2016	4.186.000	1	88,050000	96,920000	30	4.607.690	38.397,42
1/04/2016	30/04/2016	4.129.000	1	88,050000	96,920000	30	4.544.948	37.874,57
1/05/2016	31/05/2016	3.792.000	1	88,050000	96,920000	30	4.173.999	34.783,33
1/06/2016	30/06/2016	4.144.000	1	88,050000	96,920000	30	4.561.459	38.012,16
1/07/2016	31/07/2016	3.928.000	1	88,050000	96,920000	30	4.323.700	36.030,83
1/08/2016	31/08/2016	4.671.000	1	88,050000	96,920000	30	5.141.548	42.846,24
1/09/2016	30/09/2016	3.795.000	1	88,050000	96,920000	30	4.177.302	34.810,85
1/10/2016	31/10/2016	4.193.000	1	88,050000	96,920000	30	4.615.395	38.461,63
1/11/2016	30/11/2016	3.679.000	1	88,050000	96,920000	30	4.049.616	33.746,80
1/12/2016	31/12/2016	3.223.000	1	88,050000	96,920000	30	3.547.679	29.563,99
1/01/2017	31/01/2017	4.294.000	1	93,110000	96,920000	30	4.469.708	37.247,56

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/02/2017	28/02/2017	3.222.795	1	93,110000	96,920000	30	3.354.670	27.955,58
1/03/2017	31/03/2017	3.410.000	1	93,110000	96,920000	30	3.549.535	29.579,46
1/04/2017	30/04/2017	3.751.000	1	93,110000	96,920000	30	3.904.488	32.537,40
1/05/2017	31/05/2017	4.542.719	1	93,110000	96,920000	30	4.728.604	39.405,03
1/06/2017	30/06/2017	3.633.782	1	93,110000	96,920000	30	3.782.474	31.520,62
1/07/2017	31/07/2017	4.234.083	1	93,110000	96,920000	30	4.407.339	36.727,82
1/08/2017	31/08/2017	4.406.004	1	93,110000	96,920000	30	4.586.295	38.219,12
1/09/2017	30/09/2017	4.159.489	1	93,110000	96,920000	30	4.329.693	36.080,77
1/10/2017	31/10/2017	3.634.847	1	93,110000	96,920000	30	3.783.583	31.529,85
1/11/2017	30/11/2017	4.254.331	1	93,110000	96,920000	30	4.428.415	36.903,46
1/12/2017	31/12/2017	4.623.391	1	93,110000	96,920000	30	4.812.577	40.104,81
1/01/2018	31/01/2018	4.051.506	1	96,920000	96,920000	30	4.051.506	33.762,55
1/02/2018	28/02/2018	5.161.888	1	96,920000	96,920000	30	5.161.888	43.015,73
1/03/2018	31/03/2018	5.267.967	1	96,920000	96,920000	30	5.267.967	43.899,73
1/04/2018	30/04/2018	4.910.879	1	96,920000	96,920000	30	4.910.879	40.923,99
1/05/2018	31/05/2018	3.745.334	1	96,920000	96,920000	30	3.745.334	31.211,12
1/06/2018	30/06/2018	4.322.167	1	96,920000	96,920000	30	4.322.167	36.018,06
1/07/2018	31/07/2018	4.239.020	1	96,920000	96,920000	30	4.239.020	35.325,17
1/08/2018	31/08/2018	4.536.717	1	96,920000	96,920000	30	4.536.717	37.805,98
1/09/2018	30/09/2018	3.999.973	1	96,920000	96,920000	30	3.999.973	33.333,11
1/10/2018	31/10/2018	4.073.766	1	96,920000	96,920000	30	4.073.766	33.948,05
1/11/2018	30/11/2018	4.446.492	1	96,920000	96,920000	30	4.446.492	37.054,10
TOTALES						3.600	4.234.252	
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514,29		
TASA DE REEMPLAZO		80%		PENSION		\$ 3.387.401		
SALARIO MÍNIMO		2.018		PENSION MÍNIMA		781.242,00		

Conforme a lo anterior, la mesada calculada por esta Sala (\$3.387.401 para el 2018) resulta superior a la estimada por el A quo (\$2.521.978 para el 2018), por ende, habrá de modificarse en favor de la demandante en sede de apelación, la mesada para agosto del 2022 asciende a **\$3.893.517**, cabe destacar que, la diferencia resultante se



debe a que el A quo solo tuvo en cuenta cotizaciones hasta el 31/08/2018, sin embargo, revisada la documental allegada por la demandada **PORVENIR S.A.** en su contestación se encontró que la demandante cotizó hasta el 30/11/2018 conforme a relación de aportes de semanas actualizado al 24/11/2019, resultando acertado traer a colación que, frente a la fecha de causación del derecho, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, determina que:

“(…) Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada para este riesgo”.

No obstante, en relación con el tema en mención la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia del 15 de mayo de 2012, con radicación 37798, M.P. Doctor Luís Gabriel Miranda, trajo a colación lo expuesto en la radicación 38558, en las cuales resaltan la causación y el disfrute de la pensión como dos figuras que no deben confundirse, exponiendo igualmente que:

“Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.

En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.”

Por lo expuesto, el disfrute de la prestación de la demandante será a partir del 01/12/2018, entonces se modificará en este aspecto la decisión.

3.5. Prescripción

El traslado de régimen pensional se encuentra ligado al derecho irrenunciable e imprescriptible a la Seguridad Social de cada individuo entre los cuales esta, el derecho a la pensión de vejez que tiene la misma connotación, en consideración a que se constitucionalizó el derecho a la Seguridad Social en el artículo 48 de la Carta Política, por lo que la acción de ineficacia de traslado de régimen pensional



no tiene término de prescripción³, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal a reivindicar aspectos relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión, máxime que, los hechos o estados jurídicos son imprescriptibles, así lo determinó la Corporación de cierre.

Por otro lado, las obligaciones de tracto sucesivo como las mesadas pensionales sí que son susceptibles del fenómeno prescriptivo, entonces al nacer el derecho a la pensión de vejez el 08/02/2018 y su disfrute el 01/12/2018, radicarse la reclamación administrativa el 27/11/2018 ante **COLPENSIONES** y radicarse la demanda el 30/04/2019, se colige que las mesadas reconocidas no están afectadas por prescripción.

3.6. *Retroactivo Pensional*

Las mesadas ordinarias y adicionales en favor del señor MARIA ANGELA BONILLA PAREJA generadas entre el 01/12/2018 al 31/07/2022, asciende a \$171.164.221, veamos:

FECHAS		MESADA SALA	REAJUSTE LEGAL	CANTIDAD DE MESADAS	SUBTOTAL
DESDE	HASTA				
1/12/2018	31/12/2018	\$ 3.387.401	3,18%	1,00	\$ 3.387.401
1/01/2019	31/12/2019	\$ 3.495.120	3,80%	13,00	\$ 45.436.565

³ CSJ - SL2946-2021 "En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC). Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».

Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019)."


 TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
 SALA LABORAL

1/01/2020	31/12/2020	\$ 3.627.935	1,61%	13,00	\$ 47.163.154
1/01/2021	31/12/2021	\$ 3.686.345	5,62%	13,00	\$ 47.922.481
1/01/2022	31/07/2022	\$ 3.893.517		7,00	\$ 27.254.621
TOTAL					\$ 171.164.221

3.7. Intereses Moratorios

En el presente asunto no resulta viable la imposición de intereses moratorios, toda vez que, no puede predicarse una mora por parte de **COLPENSIONES** en el reconocimiento de la pensión de vejez, en tanto la obligación que se le impone surge con ocasión de esta decisión, sin embargo, se impondrá indexación de las condenas a partir del día 30 a partir de la fecha en que el fondo PORVENIR S.A. devuelva los dineros A Colpensiones, a efectos de compensar la depreciación derivada del fenómeno inflacionario.

3.8. Costas

El legislador establece que, dicha noción es una condena preceptiva que se impone a la parte que pierde el proceso y/o le resulta desfavorable el recurso de apelación de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P., sin consideraciones de orden subjetivo, por ende, la decisión del A quo en este apartado del fallo se encuentra conforme a derecho.

Costas en esta instancia a cargo de los apelantes infructuosos **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR al numeral CUARTO de la Sentencia Apelada y Consultada N° 142 del 12 de julio del 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **ORDENAR** a **PORVENIR S.A.** trasladar



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

con destino a **COLPENSIONES** los rubros por concepto de bonos pensionales, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliada la señora **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA** en el RAIS junto con sus respectivos rendimientos y retornar a la demandante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron. CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral QUINTO de la Sentencia Apelada y Consultada N° 142 del 12 de julio del 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA**, la pensión de vejez a partir del 01/12/2018 y en cuantía inicial de **\$3.387.401**, **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA**, en razón de 13 mesadas al año con su correspondiente reajuste anual determinado por el Gobierno Nacional (IPC), la mesada para el año 2022 asciende a **\$3.893.517**, como retroactivo pensional a cargo de **COLPENSIONES** y en favor de la demandante se ha generado entre el 01/12/2018 al 31/07/2022 la suma de **\$171.164.221** la cual deberá indexarse a partir del día 30 siguiente a que el fondo **PORVENIR S.A.** devuelva los dineros. Se autoriza a **COLPENSIONES** a descontar el correspondiente aporte en salud del retroactivo.

TERCERO: ABSOLVER a COLPENSIONES de las demás pretensiones incoadas en su contra por la demandante.

CUARTO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia Apelada y Consultada N° 142 del 12 de julio del 2022, emanada del Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali.

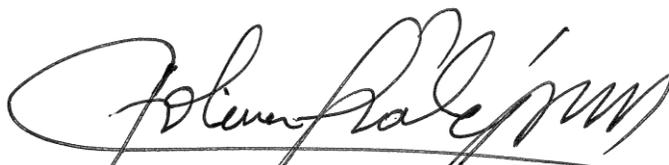
QUINTO: COSTAS en esta instancia a cargo de las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, como agencias en derecho de segunda instancia se estiman en \$1.500.000 cada una y en favor de la parte demandante **MARIA ANGELA BONILLA PAREJA**.



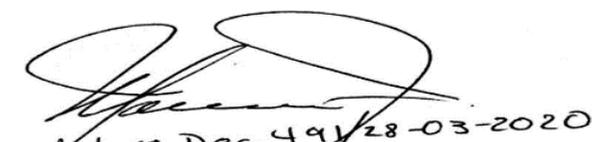
SEXTO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO VIRTUAL EFICAZ

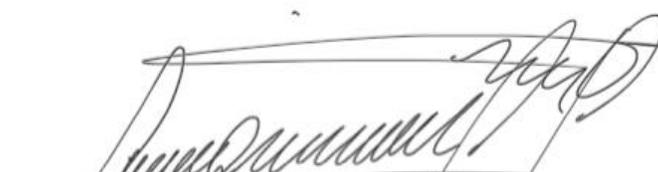
Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:



CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Ponente



Art. 11 Dec. 49128-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b4465a300432f502214c001d184f50acbc91ffaa307bbb0d8863b01e7dbfe45**

Documento generado en 05/09/2022 07:39:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>