



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

SENTENCIA NÚMERO 228

Acta de Decisión N° 69

El Magistrado **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la Sala de Decisión proceden a resolver la **APELACIÓN** de la sentencia No. 131 del 13 de julio de 2020, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **ALMA DEL CARMEN TORRES** contra **LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI “EMCALI E.I.C.E”** bajo la radicación No. 76001-31-05-003-2019-00690-01, **con el fin que se declare que a la actora se le debe reliquidar la pensión de jubilación conforme lo establecido en el artículo 104 de la CCT, con la inclusión de todos los salarios y primas de toda especie devengados dentro del último año de servicios.**

ANTECEDENTES

Informan los hechos de la demanda que, la actora laboró para la entidad accionada; que le fue reconocida la pensión de jubilación mediante resolución No. 001670 del 7 de septiembre de 2000; que solicitó la reliquidación de la prestación incluyendo la prima de antigüedad, siéndole resuelta en forma negativa.

Al descorrer el traslado, **EMCALI EICE ESP**, manifestó la actora estuvo vinculada con la empresa, hasta abril de 2000; que mediante resolución del 7 de septiembre de 2000, le reconoció la pensión de jubilación especial, en cuantía de \$1.953.150,00, conforme a lo estipulado en la CCT 1999-2000. Se opuso a las pretensiones. Formuló como excepciones las de *falta de reclamación administrativa*



frente a la pretensión de indexación del salario base, insuficiencia de poder frente a la pretensión de indexación del salario base, inexistencia del derecho de reliquidación de pensión de jubilación convencional – inexistencia de la obligación; carencia del derecho e inexistencia de la obligación frente a la pretensión de indexación del salario base, inexistencia del derecho de indexación del ingreso base liquidación que sirvió para la liquidación de la primera mesada pensional; cobro de lo no debido frente a la pretensión de reliquidación de pensión de jubilación convencional; cobro de lo no debido frente a la indexación del salario base; compensación; prescripción; innominada (HistoriaLaboralyContestación, fl. 334 a 349)

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de Conocimiento, Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, decidió el litigio a través de la sentencia No. 131 del 13 de julio de 2020, por medio de la cual, resolvió:

- 1 .- DECLARAR** que la actora tiene derecho a que la accionada reliquide su pensión de jubilación, con un monto de la primera mesada pensional de \$2.063.996,00, de conformidad con lo establecido en el artículo 104 de la CCT 1999-2000, a partir del 15 de abril de 2000.
- 2. DECLARAR PROBADA PARCIALMENTE LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN** con anterioridad a los derechos causados con anterioridad al 24 de octubre de 2016.
- 3. CONDENAR** a la accionada a pagar a la actora la suma de \$14.124.379,00 debidamente indexada al momento del pago, entre el 24-10-2016 al 30-06-2020, a partir del 1 de junio de 2020 la mesada corresponde a \$5.385.200,00,
- 4. (...)**

Adujo la *a quo que*, a la actora se le reconoció la pensión de jubilación en aplicación de la CCT 1999-2000, a partir del 15 de abril de 2000, en cuantía de \$1.953.152,00, para la liquidación se tuvo en cuenta los factores liquidados correspondientes a sueldos, primas legales, horas extras, devengadas en el último año, entre el 15-04-1999 al 14-04-2000; no obstante, se observa que no fue incluida la prima proporcional de antigüedad, siendo beneficiaria de todos los derechos



convencionales, debiéndose aplicar en su integridad el artículo 104, de la CCT 1999-2000 con el 90%.

Al efectuar la liquidación con estos factores resulta una suma superior a la reconocida \$2.063.966,00, asistiéndole el derecho a la reliquidación deprecada.

Quedando afectadas por la prescripción, las mesadas generadas con anterioridad al 24-10-2016; reconoció los incrementos anuales de ley y la indexación sobre las mesadas causadas.

APELACIÓN

Inconforme con la decisión proferida en primera instancia, la apoderada judicial de la parte demandada, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., interpuso recurso de apelación indicando que, la pensión de jubilación a la actora le fue reconocida en debida forma, según lo indicado en el Anexo 2 de la CCT, debiéndose aplicar la inescindibilidad de la norma, en consecuencia, solicita se revoque la decisión de primera instancia y se absuelva de todas y cada una de las condenas impuestas.

Además, solicita se tenga en cuenta que la prestación en compartida y, para que se analice este punto.

Las partes presentaron alegatos de conclusión los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. CASO OBJETO DE APELACIÓN

En el presente caso, pasa la Sala a determinar si a la señora **ALMA DEL CARMEN TORRES** le asiste el derecho al reajuste de la pensión de jubilación, conforme a lo establecido en el artículo 104 de la C.C.T., vigencia 1999-2000, con la inclusión de la prima de antigüedad durante el último año de servicios.



2. CASO CONCRETO

Descendiendo al caso de estudio, encuentra la Sala que no existe duda que, mediante resolución del 7 de septiembre de 2000, se le reconoció a la señora **ALMA DEL CARMEN TORRES ESPINOSA**, la pensión de jubilación a partir del 15 de abril de 2000, en cuantía de \$1.953.150,00 (Demanda 1 al 108, fl.21).

Allí mismo se indicó que, cuando la Administradora de Pensiones asuma el riesgo de vejez, se pagará únicamente el mayor valor si lo hubiere entre la pensión otorgada y la que se encuentre reconociendo EMCALI EICE ESP y la retroactividad que se cause será a favor de la entidad, siempre y cuando hubiere venido cancelando mesada pensional durante ese periodo.

Que el **24 de octubre de 2019**, le solicitó a la entidad accionada la reliquidación de la pensión de jubilación a partir de la fecha de su otorgamiento, con inclusión de todos los concepto y valores que devengó en su último año de servicio, debidamente indexados, correspondientes a los salarios, primas legales y extralegales (Demanda 1 a 108, fl. 14).

Evidenciándose que, en escrito **del 7 de noviembre de 2019**, la entidad accionada le manifestó que, no era procedente atender favorablemente su petición, *“para la liquidación de la pensión de jubilación la prima proporcional de antigüedad no forma parte del salario promedio para determinar la liquidación de la misma”* (fl. 12).

Para la liquidación de la pensión de jubilación se tuvo en cuenta como ingreso base para liquidación el salario promedio devengado en el último año de servicio -15-04-1999al 14-04-2000-, por valor de **\$11.242.455,00** (fl.20).

Por concepto de primas **\$9.923.977,00**; más horas extras **\$4.875.163,00**, para un total de **\$26.041.595,00** / 12 = \$2.170.133,00 X 90% = **\$1.953.120,00**, elevada a la centena = **\$1.953.150,00** (fl.20).



| EMCALI E.I.C.E. E.S.P. | | | | | |
|--|----|--------------------------|---|--------------------|----|
| Empresa Municipales de Cali | | | | | |
| Relación de Valores Percibidos en el último año de servicio | | | Nombre: ALMA DEL CARMEN TORRES ESPINOSA | | |
| Tiempo de Servicio | | | C.C. No. 31.835.993 | | |
| ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO | | | Registro: 8702 | | |
| Oficio 150000-CNPS-1179 de Abril 25 de 2.000 | | | Cargo: Operadora II Daños | | |
| Resolución 000821 de Mayo 11 de 2.000 | | | Gerencia: ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO | | |
| 7 | 11 | 1,984 | a | 4 | 15 |
| Licencia 15 días | | | | | |
| Operadora | | | | | |
| Boletín No. 26324 de Febrero 26 de 1.985 | | | | | |
| 2 | 20 | 1,985 | a | 5 | 30 |
| 1,993 08-03-10 | | | | | |
| Operador II Daños | | | | | |
| Boletín No. 0042016 de Junio 23 de 1.993 | | | | | |
| 5 | 31 | 1,993 | a | 4 | 15 |
| 2,000 06-10-00 | | | | | |
| Licencia 15 días | | | | | |
| 15-01-10 | | | | | |
| ULTIMO AÑO DE SERVICIO | | | | | |
| 4 | 15 | 1,999 | a | 4 | 14 |
| 2,000 | | | | | |
| SUELDOS | | | | | |
| 4 | 15 | 1,999 | a | 12 | 30 |
| 1,999 | | | | | |
| \$888,100 -- 30 * 256 días \$7,578,453 | | | | | |
| 1 | 1 | 2,000 | a | 4 | 14 |
| 2,000 | | | | | |
| \$974,900 -- 30 * 104 días 3,379,653 | | | | | |
| Subsidio de Transporte 284,349 \$11,242,455 | | | | | |
| PRIMAS | | | | | |
| Semestral Extra de Junio 439,092 | | | | | |
| Semestral Junio 642,889 | | | | | |
| Semestral Extra de Diciembre 861,342 | | | | | |
| Navidad 1,734,495 | | | | | |
| Antigüedad 2,054,859 | | | | | |
| Vacaciones 1,755,019 | | | | | |
| Proporcional Semestral Extra de Junio 255,784 | | | | | |
| Proporcional Semestral de Junio 361,111 | | | | | |
| Proporcional de Navidad 285,636 | | | | | |
| Proporcional de Vacaciones 1,533,750 9,923,977 | | | | | |
| HORAS EXTRAS 4,875,163 | | | | | |
| \$26,041,595 | | | | | |
| \$26,041,595 | -- | 12 | = | \$2,170,133 | |
| \$2,170,133 | * | 90% | = | \$1,953,120 | |
| \$1,953,120 | | Elevada a la cincuentena | | <u>\$1,953,150</u> | |

Se destaca que, la pretensión tiene su origen en la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre EMCALI EICE ESP y SINTRAEMCALI, vigente 1999-2000 (Demanda1 al 108, fl. 27).

En la citada Convención Colectiva de Trabajo, el artículo 104, reza literalmente:

“ARTÍCULO 104. CUANTÍA DE LA PENSIÓN. EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. jubilará a personal que cumpla los requisitos establecidos por la Ley y la Convención Colectiva de Trabajo vigente en EMCALI E.I.C.E.-E.S.P. con el 90% del promedio de los salarios y primas de toda especie devengados por el trabajador en el último año de servicio. Quien ingrese a laborar a EMCALI E.I.C.E. E.S.P. a partir del 1 de enero de 1992 y haya trabajado en otras entidades oficiales, así haya cumplido los requisitos legales o convencionales, si no ha servido en EMCALI E.I.C.E. –E.S.P. (10) años o más, se jubilará con el setenta y cinco (75) % del promedio. (Destacado nuestro).



PARÁGRAFO 1. EMCALI E.I.C.E. –E.S.P. ajustará las pensiones o mesadas a que esté obligada, a la cincuentena o centena superior.

(...)"

El contenido literal del precepto transcrito permite entender que, el monto de la pensión de jubilación corresponderá al 90% del promedio de los salarios y primas de toda especie devengados por el trabajador en el último año de servicio.

Observándose que, en el presente asunto, no se incluyeron todos los factores reflejados en el reporte del último año 1999 a 2000, correspondientes a: “*prima proporcional de antigüedad devengada en el último año por valor de 1.478.357,00*”, hecho aceptado por la demanda (Historia Laboral y Contestación fl.334)

| | |
|---|--------------|
| Horas extras no canceladas según oficio LT-156/2000 | 83.271.00 |
| Prima proporcional de antigüedad de Julio 28/99 a Julio 14/00 259 días a razón de \$2.054.859 | 1.478.357.00 |
| TOTAL CESANTIA Y OTRAS PRESTACIONES | |

Vistas las consideraciones anteriores, la “*prima proporcional de antigüedad devengada en el último año*”, si debía ser parte de la base salarial para liquidar la pensión de vejez, es por lo que, la pensión de jubilación debió tener:

| | | |
|---------------|----|---------------|
| Salario anual | \$ | 11.242.455,00 |
| Salario Base | \$ | 936.871,25 |
| | | |
| Primas | \$ | 9.923.977,00 |
| Horas extras | \$ | 4.875.163,00 |
| | | |
| | \$ | |
| Total | \$ | 26.041.595,00 |

| PRIMAS | VALOR CANCELADO |
|-------------------------------|-----------------|
| Prima sem. Extra de junio | \$ 439.092,00 |
| Prima sem. Junio | \$ 642.889,00 |
| Prima sem. Extra de diciembre | \$ 861.342,00 |
| Prima de Navidad | \$ 1.734.495,00 |
| Prima de antigüedad | \$ 2.054.859,00 |
| Prima de Vacaciones | \$ 1.755.019,00 |
| Propor. Semestral extra junio | \$ 255.784,00 |
| Propor. Semestral de junio | \$ 361.111,00 |



Ref: Ord. ALMA DEL CARMEN
TORRES ESPINOSA
C/. EMCALI
Rad. 003-2019-00690-01

| | | |
|----------------------------|--|-------------------------|
| Propor. De Navidad | | \$ 285.636,00 |
| Proporcional de vacaciones | | \$ 1.533.750,00 |
| TOTAL PRIMAS | | \$ 9.923.977,00 |
| Horas extras | | \$ 4.875.163,00 |
| SALARIOS | | \$ 11.242.455,00 |
| | | |
| | | |

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| BASE SALARIAL | \$ 26.041.595,00 |
| Prima Propor antigüedad | \$ 1.478.357,00 |
| | \$ 27.519.952,00 |
| | / 12 |
| | \$ 2.293.329,33 |
| | x 90% |
| MESADA REAJUSTADA | \$ 2.063.996,40 |
| elevado a la centena | \$ 2.064.000,00 |
| MESADA RECONOCIDA | \$ 1.953.150,00 |
| Diferencia 15-04-2000 | \$ 110.850,00 |

Significa lo anterior que, la mesada pensional inicial debió ser de **\$2.064.000,00**, y no de **\$1.953.150,00** como lo reconoció la entidad, generándose una diferencia a favor de la parte actora de **\$110.850,00**, a partir del 15 de abril de 2000.

Es de indicar que se evidencia una leve diferencia entre la calculada por el Juzgado (\$2.063.996) y la determinada por la Sala, (\$2.064.000), en atención a lo indicado en el parágrafo 1 del artículo 104 de la CCT 1999-2000, **el ajuste a la cincuentena o centena superior.**

No obstante, la prestación se reconoce tal y como lo expuso la *a quo* –\$2.063.996,00-, en atención a dicho valor no fue objeto de discusión por parte del demandante y se le haría más gravosa la situación al único apelante.

No hay lugar a indexar la base salarial que da lugar a la primera mesada pensional, en la medida en que entre la fecha del reconocimiento de la pensión y los factores a tener en cuenta no transcurrió mucho tiempo.



En atención a que excepción de prescripción formulada oportunamente (Historia Laboral y Contestación, fl. 348), en este caso opera parcialmente, toda vez que:

- El **24 de octubre de 2019** solicitó la reliquidación de la pensión de jubilación (fl. Demanda 1 al108, fl. 13), resuelto de manera negativa, el 7 de noviembre de 2010 (fl. 11).
- Y, la demanda la radicó el **9 de diciembre de 2019** (fl. 106), esto es, transcurrieron los tres (3) años a que hace referencia el artículo 151 del C. P. del T. y de la S. S., entre la fecha del reconocimiento de la prestación y la reclamación, con la advertencia que la no inclusión de factores salariales no prescribe, sino las diferencias no cobradas oportunamente quedando afectadas las mesadas reliquidadas anteriores al **24 de octubre de 2016**.

Por concepto de reajuste y diferencia pensional generado entre el 24 de octubre de 2016 y actualizado al 31 de mayo de 2022, arroja la suma de **\$21.796.034,91**, suma que debe ser indexada al momento del pago efectivo.

Cabe destacar que, se trata de una reliquidación de pensión de jubilación reconocida por EMCALI EICE ESP, quien tiene a cargo el mayor valor, el cual para el año 2022 corresponde a \$1.366.717,33, y a cargo de Colpensiones está el valor de \$4.102.322,00 por concepto de pensión de vejez.

En consecuencia, para el año 2022, la parte actora debe percibir la suma de **\$5.779.422,00**, pagando COLPENSIONES la suma de \$4.102.322,00, quedando a cargo de EMCALI EICE ESP, el mayor valor de \$1.677.100,00, monto que se genera al adicional a la mesada que actualmente cancela \$1.366.717,33, la suma adicional de \$310.382,39, junto con los incrementos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad.

| OTORGADA | | | CALCULADA | | | DIFERENCIAS EMCALI - SALA | N° MESADAS | TOTAL DIFERENCIA | MAYOR VALOR |
|----------|------------------|------------------|-----------|------------------------------|-------------------------------|------------------------------|---------------|------------------|-------------|
| AÑO | IPC Variación | MESADA EMCALI | # MES | MESADA RECONOCIDA SALA | MESADA RECONOCIDA I.S.S | | | | |
| 2.000 | 0,0875 | \$ 1.953.150,00 | | \$ 2.063.996 | | | | | |
| 2.001 | 0,0765 | \$ 2.124.050,63 | | \$ 2.244.596 | | | | | |



| | | | | | | | | | |
|--------------|--------|-----------------|----|--------------|--------------|---------------|------|-------------------------|--------------|
| 2.002 | 0,0699 | \$ 2.286.540,50 | | \$ 2.416.308 | | | | | |
| 2.003 | 0,0649 | \$ 2.446.369,68 | | \$ 2.585.208 | | | | | |
| 2.004 | 0,0550 | \$ 2.605.139,07 | | \$ 2.752.988 | | | | | |
| 2.005 | 0,0485 | \$ 2.748.421,72 | | \$ 2.904.402 | | | | | |
| 2.006 | 0,0448 | \$ 2.881.720,17 | | \$ 3.045.265 | | | | | |
| 2.007 | 0,0569 | \$ 3.010.821,24 | | \$ 3.181.693 | | | | | |
| 2.008 | 0,0767 | \$ 3.182.136,97 | | \$ 3.362.732 | | | | | |
| 2.009 | 0,0200 | \$ 3.426.206,87 | | \$ 3.620.653 | | | | | |
| 2.010 | 0,0317 | \$ 3.494.731,01 | | \$ 3.693.066 | | | | | |
| 2.011 | 0,0373 | \$ 3.605.513,98 | | \$ 3.810.136 | | | | | |
| 2.012 | 0,0244 | \$ 3.739.999,65 | | \$ 3.952.254 | | | | | |
| 2.013 | 0,0194 | \$ 3.831.255,64 | | \$ 4.048.689 | | | | | |
| 2.014 | 0,0366 | \$ 3.905.582,00 | | \$ 4.127.234 | \$ 2.929.574 | \$ 221.652,05 | | | |
| 2.015 | 0,0677 | \$ 4.048.526,30 | | \$ 4.278.291 | \$ 3.036.796 | \$ 229.764,52 | | | |
| 2.016 | 0,0575 | \$ 4.322.611,54 | 16 | \$ 4.567.931 | \$ 3.242.388 | \$ 245.319,57 | 3,13 | \$ 767.850,27 | \$ 1.325.544 |
| 2.017 | 0,0409 | \$ 4.571.161,70 | 17 | \$ 4.830.587 | \$ 3.428.825 | \$ 259.425,45 | 14 | \$ 3.631.956,30 | \$ 1.401.762 |
| 2.018 | 0,0318 | \$ 4.758.122,21 | 18 | \$ 5.028.158 | \$ 3.569.064 | \$ 270.035,95 | 14 | \$ 3.780.503,32 | \$ 1.459.094 |
| 2.019 | 0,0380 | \$ 4.909.430,50 | 19 | \$ 5.188.054 | \$ 3.682.560 | \$ 278.623,09 | 14 | \$ 3.900.723,32 | \$ 1.505.494 |
| 2.020 | 0,0161 | \$ 5.095.988,86 | 20 | \$ 5.385.200 | \$ 3.822.497 | \$ 289.210,77 | 14 | \$ 4.048.950,81 | \$ 1.562.702 |
| 2.021 | 0,0562 | \$ 5.178.034,28 | 20 | \$ 5.471.901 | \$ 3.884.039 | \$ 293.867,07 | 14 | \$ 4.114.138,92 | \$ 1.587.862 |
| 2.022 | - | \$ 5.469.039,80 | 21 | \$ 5.779.422 | \$ 4.102.322 | \$ 310.382,39 | 5 | \$ 1.551.911,97 | \$ 1.677.100 |
| TOTAL | | | | | | | | \$ 21.796.034,91 | |

Costas en esta instancia a cargo del apelante infructuoso de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 365 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali, Administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR y actualizar el numeral TERCERO de la sentencia apelada No. 131 del 13 de julio de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de, **CONDENAR** a la accionada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, a reliquidar la pensión de jubilación de la señora **ALMA DEL CARMEN TORRES**, por concepto de reajuste y diferencia pensional generado entre el 24 de octubre de 2016 y actualizado al 31 de mayo de 2022, la suma de **\$21.796.034,91**, la cual deberá ser indexada al momento



del pago efectivo. A partir del 1 de junio de 2022, a cargo de EMCALI EICE ESP le corresponde el pago de \$1.677.100,00, por concepto de mayor valor, junto con los incrementos que determine el Gobierno Nacional para cada anualidad.

SEGUNDO: AUTORIZAR a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, a realizar los descuentos a salud.

TERCERO: CONFIRMAR la sentencia en todo lo demás.

CUARTO: COSTAS en esta instancia a cargo de la vencida en juicio, EMCALI EICE ESP. Agencias en derecho en la suma de \$1.500.000,00 a favor de la parte demandante, ALMA DEL CARMEN TORRES.

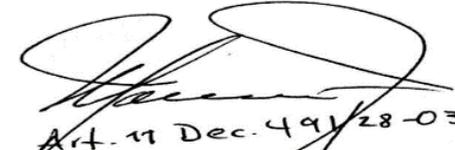
QUINTO: En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al Juzgado de Origen. A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar.

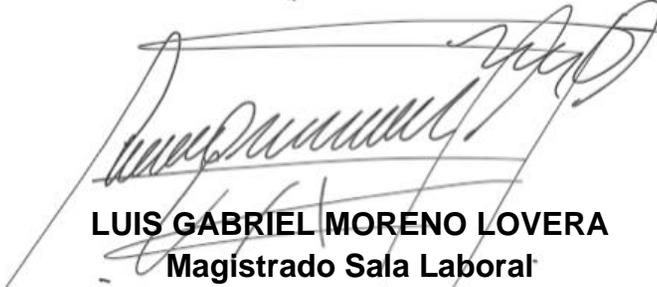
NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO VIRTUAL EFICAZ

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral




Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala Laboral


LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:
Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162cd1c7b81325e11d4bf730375b4fc9275dbf9c976b653dc1f5332aa21acdf0**

Documento generado en 15/07/2022 08:07:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>