



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022).

SENTENCIA NÚMERO 194
Acta de Decisión N° 62

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO y LUIS GABRIEL MORENO LOVERA integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta y Apelación de la Sentencia N° 092 del 25 de junio del 2020, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, proceso identificado bajo la radicación N° 76001-31-05-016-2017-00215-01.

ANTECEDENTES

Las pretensiones del libelo están encaminadas a que, se declare por vía judicial la ineficacia de traslado de régimen pensional efectuado desde el RPMPD hacia el RAIS y como secuela de lo anterior se ordene su reincorporación al RPMPD administrado hoy por **COLPENSIONES** junto con la transferencia de recursos pensionales, comisiones, gastos, costos entre otros emolumentos producto de la afiliación al RAIS; se declare que es beneficiario del régimen de transición; se ordene el reconocimiento y pago de su pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** junto con sus retroactivo, mesadas adicionales, indexación, intereses moratorios y costas procesales.

Por otro lado, informan los hechos que atañen al proceso respecto del demandante: que nació el 16/02/1952; que efectuó cotizaciones al RPMPD administrado por el



ISS hoy **COLPENSIONES** desde el 08/05/1990; que posteriormente se trasladó al RAIS a través de **PORVENIR S.A.** desde el 14/08/1998, sin mediar información suficiente de los términos y condiciones para adquirir su prestación de vejez, que no se le efectuó proyección pensional, ni se le indicó su derecho de retracto entre otros aspectos relevantes.

Refiere que, elevó solicitud de nulidad de traslado ante **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** el 27/10/2019, no obstante, las entidades se negaron; aduce que, es beneficiario del régimen de transición y que tiene derecho a que su pensión le sea reconocida bajo los presupuestos del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

CONTESTACIONES

COLPENSIONES frente a los hechos manifiesta que, son ciertos el 1°, 3°, 7° y 8°; que del 9° alude que se atiene a lo probado en el curso del proceso y respecto del resto. Se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones de fondo: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; BUENA FE; INOMINADA Y PRESCRIPCIÓN.

PORVENIR S.A. por su parte señala que, son ciertos los hechos 1°, 3°, 8°, 9° y 10°; que no le consta el 2°, 7° y 12°; que el 11° se trata de fundamentos y razones de derecho; en cuanto a los demás arguye que no son ciertos. Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones de mérito: PRESCRIPCIÓN; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN DE LAS OBLIGACIONES DE TRACTO SUCESIVO; ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA Y LA INNOMINADA O GENÉRICA.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali, a través de la Sentencia N° 092 del 25 de junio del 2020, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones propuestas por COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de la afiliación del señor HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA con la AFP PORVENIR S.A. y ordenar a COLPENSIONES aceptar el regreso del señor HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA al RPMPD.



TERCERO: ORDENAR a la AFP PORVENIR S.A., una vez ejecutoriada esta providencia, realizar el traslado de todos los dineros cotizados a la cuenta de ahorro individual del señor HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA a COLPENSIONES.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pension de vejez al señor HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA, a partir del 24/04/2017 en cuantia inicial de \$4.935.190,82.

QUINTO: CONDENAR a COLPENSIONES al pago de las mesadas retroactivas ordinarias y adicionales, a favor del señor HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA desde el 24/04/2017 y hasta el pago oportuno del retroactivo, que al 25/06/2020 asciende a \$ 223.693.112,79.

SEXTO: ORDENAR a COLPENSIONES descontar del retroactivo el porcentaje que corresponde de los aportes a salud.

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a las partes vencidas en juicio PORVENIR Y COLPENSIONES, tasandose como agencias en derecho en contra de PORVENIR la suma de 2 SMLMV y COLPENSIONES la suma de \$15.000.000 que deberan ser incluidos en la respectiva liquidacion.

OCTAVO: ENVIASE en consulta al superior por ser adversa a COLPENSIONES.

Adujo el A quo que, de conformidad a la carga dinámica de la prueba le correspondía a Porvenir acreditar los términos y condiciones de la asesoría brindada al demandante previo al traslado, sin embargo, no lo probó a pesar de existir formulario de afiliación, por ende, resulta procedente la declaratoria de ineficacia de la afiliación; respecto de la prestación indica que el actor cotizó hasta el 31/05/2019, que al 01/04/1994 contaba con 42 años de edad, que a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01/2005 contaba con más de 750 semanas cotizadas, cumpliendo con los requisitos del Acuerdo 049 de 1990, por ello se condenara a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez del demandante a partir del 24/04/2017 fecha en la cual radicó la demanda, que el IBL más favorable resulto ser el de los últimos diez años \$4.935.190,82, que no opero la prescripción, que el retroactivo desde el 24/04/2017 al 25/06/2020 asciende a \$223.693.112,79 cifra ya indexada al 25/06/2020, de dicho retroactivo corresponde el descuento a salud del 12% por valor de \$196.849.939,25, se negara el pago de los intereses moratorios.

APELACIONES

COLPENSIONES a través de su apoderada judicial presentó y sustentó su recurso esgrimiendo que, al demandante no le asiste derecho al traslado de régimen porque no logró demostrar que hubiese sido engañado, coaccionado o forzado al momento de tomar su decisión de trasladarse y más aún que afianzó su decisión al permanecer por tantos años en el RAIS; frente a las costas alude que las



actuaciones surtidas fueron ajenas a Colpensiones y por ello discrepa de dicha condena.

PORVENIR S.A. por intermedio de su mandatario judicial presentó y sustentó su recurso manifestando que, se opone a la condena en costas, que si opera la prescripción por cuanto el derecho a pensionarse del afiliado no está en riesgo, lo que alude el demandante es el valor de la mesada en un régimen u otro en ese aspecto si procede la prescripción porque la afiliación data de mucho tiempo atrás, por lo anterior solicita se revoque la condena en costas.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Cuestión Preliminar

Se advierte que la providencia en estudio asimismo se conoce en el Grado Jurisdiccional de Consulta por ser adversa a **COLPENSIONES**, respecto de la cual es garante la Nación (art. 69, inciso 2 CPTSS).

Las partes presentaron alegatos de conclusión los cuales se circunscribe a lo debatido en primera instancia y en el contexto de la providencia se da respuesta a los mismos.

2. Objeto de la Consulta y Apelación

El problema jurídico para resolver se circunscribe en determinar la eficacia del traslado efectuado por el señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** desde el RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **PORVENIR S.A.**, en consecuencia, establecer si es procedente su retorno al RPMPD junto con sus recursos pensionales, comisiones, gastos, primas, costos entre otros emolumentos, prescripción y costas procesales.

3. Caso Concreto

El eje central de discusión estriba en determinar si **PORVENIR S.A.** le suministró al señor **VALENCIA RENTERIA** información cierta, completa, clara y oportuna previo autorizar su traslado de régimen, que le permitiera conocer adecuadamente sus derechos, obligaciones, beneficios, riesgos y costos inherentes de los dos regímenes coexistentes del Sistema General de Pensiones.



3.1. El Deber de Información en la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia e Ineficacia de Traslado

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencia Radicación N° 33083 del 22 de noviembre del año 2011, MP. Elsy del Pilar Cuello Calderón, rememora las Sentencias del 9 de septiembre del año 2008, Radicaciones N° 31989 y N° 31314, las cuales manifestaron que:

“La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.”

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.”

“Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.”

“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica”.

“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.”

Respecto a los múltiples traslados de AFP:

“Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales”.



La Alta Corporación en Sentencia SL1688-2019 realizó una reseña histórica de la normatividad concerniente al deber de información y su evolución, resaltando que desde el nacimiento del Sistema General de Pensiones las AFP’S tienen el deber de informar con transparencia a sus afiliados y a quienes potencialmente puedan serlo acerca de los aspectos relevantes e inherentes de los regímenes pensionales existentes, veamos:

Etapa acumulativa	Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información	Contenido mínimo y alcance del deber de información
1- Deber de información	Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 (sic) de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos laborales y autonomía personal	Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.
2- Deber de información, asesoría y buen consejo	Artículo 3.º, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010	Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo.
3- Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.	Ley 1748 de 2014 Artículo 3.º del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n.º 016 de 2016	Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

Conforme a lo anterior y dado que, los actos de traslado se enmarcan en la primera etapa, toda vez que, estos datan del 01/10/1998 y 01/01/2005, entonces sobre **PORVENIR S.A.** recaía la obligación de dar a conocer al señor **VALENCIA RENTERIA** en los términos de un deber de información primigenio como informar: “(...) las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo



que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales”

Por otra parte, frente a los conceptos de nulidad e ineficacia, es necesario puntualizar que la Corporación de Cierre de la Jurisdicción Ordinaria en su Sala de Casación Laboral ha indicado que:

“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.

Por lo expuesto, resulta equivocado el análisis de estos asuntos bajo el prisma de las nulidades sustanciales, particularmente, el exigirle al afiliado demostrar la existencia de vicios del consentimiento (error, fuerza o dolo), pues, el legislador expresamente, consagró de qué forma el acto de afiliación se ve afectado cuando no ha sido consentido de manera informada.

(...) Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.”(C.S.J.- SL1688-2019 del 08-05-2019- Radicación N° 68838- MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

De lo esbozado se tiene que, resulta errado analizar el presente asunto desde la óptica de las nulidades y sus particularidades exceptuando solo sus consecuencias prácticas¹, por ende, el presente asunto gravita en determinar la eficacia del traslado de régimen pensional primigenio, razón por la cual lo que se busca en este tipo de asuntos no es la comprobación de error, fuerza o dolo, sino desentrañar que información y alcance de la misma proporcionó el fondo pensional acusado para determinar la eficacia del acto cuestionado bajo los parámetros preexistentes.

Cabe destacar que, el efecto consagrado en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el cual prescribe que, el empleador o cualquier persona natural o jurídica que impida

¹ CSJ - SL2946-2021 “En la medida que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, en sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJSL373-2021, la Sala explicó que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al statu quo ante). Con asidero en este argumento, la Sala Civil de esta Corporación igualmente ha afirmado que «cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás» (CSJ SC3201-2018).”



o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral, se hará acreedor a una multa determinada en la norma y **la afiliación respectiva quedará sin efecto**, por ende, se observa que la ineficacia de traslado se encuentra regulada en la norma rectora del Sistema Pensional actual desde su creación.

En reciente Sentencia SL2946-2021 del 16 de junio del 2021 de la MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reiteró la posición pacífica de la Corte Suprema Sala de Casación Laboral en materia de ineficacia de traslado de régimen pensional, extrayendo los siguientes puntos neurálgicos que se pueden extrapolar al caso objeto de estudio, veamos:

“Sobre el particular, de tiempo atrás, esta Corporación fijó un sólido precedente, consistente en que, desde que se implementó el Sistema Integral de Seguridad Social en pensiones y se concibió la existencia de las AFP, se estableció en cabeza de estas el deber de ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, acerca de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas (CSJ SL12136-2014, CSJ SL17595-2017, CSJ SL19447-2017, CSJ SL1452-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL3464-2019, CSJ SL4360-2019, CSJ 2611-2020, CSJ SL4806-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, la Corte concluyó que, desde su fundación, las AFP tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

Lo anterior, tiene relevancia en tanto la actividad de explotación económica del servicio de la seguridad social debe estar precedida del respeto debido a las personas e inspirado en los principios de prevalencia del interés general, transparencia y buena fe de quien presta un servicio público.”

El **deber de información** se instituyó en cabeza de las AFP’S desde la creación del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, además el Decreto 663 de 1993, «Estatuto Orgánico del Sistema Financiero», prescribió en el numeral 1.º del artículo 97 la obligación de las mismas de «suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado» y la Ley 795 de 2003, «Por la cual se ajustan algunas normas del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se dictan otras disposiciones», recalcó en su artículo 21 este deber preexistente de información a cargo de las AFP, en el sentido que la información suministrada tenía como propósito no solo evaluar las mejores opciones del mercado sino también la de «poder tomar decisiones informadas».



La regulación del deber de información hacia los consumidores financieros también entiéndanse como afiliados al sistema de pensiones, está igualmente tipificada en las siguientes normas rectoras:

“Artículo 13, literal b de la Ley 100 de 1993, el cual rige el derecho a la información o libertad informada; el artículo 15 del Decreto 656 de 1994, que trata sobre reglamento de funcionamiento de los fondos de pensiones, donde se consagran, entre otros, los derechos y deberes de los afiliados y de las administradoras, régimen de gastos, reglamento que debe ser entregado al afiliado; el artículo 3 del Decreto 1661 de 1994, sobre derecho de retracto y en donde se establece los derechos de informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse. De igual manera, le son aplicables a los fondos privados normas del sistema financiero sobre el deber de información (Decreto 663 de 1993, artículos 72.f, 97.1, 98.4 y 325c y d)”

Por lo anterior y conforme a lo recaudado se encuentra que no hay prueba documental que acredite satisfecho el deber de información por parte de la accionada **PORVENIR S.A.** en los términos antes previstos.

Respecto del **formulario de afiliación** se ha decantado por la Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral, que:

“Conforme al reiterado criterio de esta Sala, la simple firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, son insuficientes para dar por demostrado el deber de información. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, CSJ SL4964-2018, CSJ SL12136-2014, reiterada en CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL2877-2020 y CSJ SL373-2021).

(...)

De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017 reiterada en la CSJSL373-2021), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.”

Como lo dicta el precedente, el formato de afiliación y/o traslado no se puede equiparar a un consentimiento informado por parte del actor cuando medie ausencia de información o conocimiento del acto que se lleva a cabo y sus consecuencias tanto positivas como negativas, dado que, la libertad de un individuo presupone conocimiento pleno de las consecuencias de una decisión, por ende, sin información suficiente no hay autodeterminación de la persona.



De la **carga de la prueba** se ha construido que:

“En sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019 y CSJ SL373-2021, la Corte sostuvo que a la administradora de pensiones le corresponde acreditar el cumplimiento del deber de información. Precisamente, en esa oportunidad se señaló que exigir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que la afirmación de no recibir información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo se puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación.

Por lo anterior concluye sobre el particular que: “no es razonable invertir la carga de la prueba contra la parte débil de la relación contractual, toda vez que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación tienen una clara preeminencia frente al afiliado lego, a tal punto que la legislación considera una práctica abusiva la inversión de la carga de la prueba en disfavor de los consumidores financieros (art. 11, literal b), L. 1328/2009).”

La Sala considera proporcionada la inversión de la carga probatoria, puesto que, las AFP'S como entidades financieras expertas ostentan una posición dominante en materia informativa frente al afiliado lego en asuntos financieros y pensionales tan complejos, configurándose una asimetría que solo se puede contrarrestar verbo y gracia al proveer al afiliado o potencial afiliado conocimiento integral de los rasgos positivos y negativos de cada régimen, situación que no se pudo constatar ante la ausencia de material probatorio que de certeza de la información que alude **PORVENIR S.A.** que si proporcionó.

La **aplicación del precedente** vertical del máximo órgano no se limita solo en los casos que se tenga una suerte de derecho transicional y/o proximidad a la adquisición de un derecho, toda vez que, el objeto central de dichos asuntos radica en determinar la eficacia o no del traslado de régimen pensional primigenio de cara al cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras pensionales, así lo estableció la misma Corporación de Cierre:

“Ni la legislación ni la jurisprudencia tienen establecido que el afiliado debe ser titular del régimen de transición o contar con una expectativa pensional para que proceda la ineficacia del traslado a una AFP por incumplimiento del deber de información. Antes bien, esta Sala en sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL4426-2019, CSJ SL4373-2020 y CSJ SL373-2021, asentó que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo» y «teniendo en cuenta las particularidades de cada asunto», de manera que elementos tales como la pertenencia a la transición pensional o la proximidad frente a la adquisición del derecho no constituyen prerequisites sustanciales para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen.

(...)

Finalmente, la circunstancia de que la accionante haya elevado su inconformidad solo hasta el 2018, tampoco incide en la obligación que tenía la AFP, en la medida en que la actora no demandó que se le hubiera impedido retornar al régimen de prima media con prestación definida; el objeto del litigio se orientó a demostrar que por el incumplimiento del deber de información por parte de la



administradora privada de pensiones al momento del traslado, perdió los beneficios de pertenecer al anterior régimen.”

A raíz de lo expuesto profusamente en precedencia se concluye que, **PORVENIR S.A.** no ilustró al señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** acerca de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales, todo ello, previó a surtir el traslado de régimen realizado el 01/10/1998 con Porvenir y el posterior traslado dentro del RAIS efectuado con Horizonte hoy Porvenir el 01/01/2005, con la finalidad de que el actor pudiera haber tomado su decisión informada, libre y voluntaria que se ajustara a sus intereses, tal como lo señala el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 literal b), situación que no se presentó, por ende, al no acreditarse el cumplimiento del deber de información, asesoría y buen consejo, implica que nunca lo acató la accionada **PORVENIR S.A.** configurándose la ineficacia deprecada, cuyo efecto se recuerda que consiste en privar de todo efecto práctico el traslado de régimen bajo la ficción jurídica de que, el accionante nunca se trasladó al RAIS o, más bien, siempre estuvo afiliado al RPMPD.

Por último, la ineficacia es una anomalía en el acto de traslado por falta de consentimiento informado, en donde no se analiza la estabilidad financiera del sistema de pensiones, pues, tal aspecto no es el configurador de dicha ineficacia. En ese orden, el Acto Legislativo No 3 de 2011, parágrafo, prescribe que, al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar los derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su protección efectiva. La pensión es un derecho fundamental según reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, por lo tanto, el argumento de la sostenibilidad no es pertinente para este asunto.

3.2. Devolución de Recursos Pensionales y otros Rubros

La ineficacia trae como consecuencia que jamás existió esa mácula en el historial de movimientos del demandante (*traslado de régimen y posterior*), que hoy le impiden movilizarse libremente entre regímenes pensionales debido al cumplimiento del requisito de edad para pensionarse del actor, entonces para que



COLPENSIONES conserve incólume la relación jurídica primigenia de afiliación al S.G.S.S.P. del señor **VALENCIA RENTERIA** implicaría imposición de cargas que irían en menoscabo del fondo regente del RPMPD, las cuales recaen en **PORVENIR S.A.** por la omisión del deber de información obligándosele a retornar todos los recursos, comisiones, gastos y demás emolumentos.

En razón de lo expuesto y la consulta surtida en favor del ente público se adicionará al numeral Tercero del proveído en estudio en el sentido de ordenar a **PORVENIR S.A.** a transferir a **COLPENSIONES** los rubros por concepto de cotizaciones, rendimientos, gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliado el demandante al RAIS junto con sus respectivos rendimientos y retornar al accionante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron y remitir al emisor los bonos pensionales en favor del actor, si estuvieren constituidos.

Se fundamenta lo previamente resuelto en las restituciones mutuas producto de la ineficacia respecto a la cual se aplica el artículo 1746 del C.C., al no existir norma que regule la temática de ineficacia tanto en la Ley 100 de 1993 como en materia comercial, haciendo uso de la analogía del citado artículo, posición que asume tanto la Jurisprudencia Civil como la Laboral, en especial la sentencia SL2946-2021², todo ello con el fin de suplir cualquier déficit fiscal que se pudiera ocasionarse con el traslado del demandante al fondo común.

3.3. Reconocimiento Pensional

Al prosperar la ineficacia de traslado, resulta viable entrar a estudiar si al demandante le asiste el derecho al pago de la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES** regente del RPMPD.

² "Por esto mismo, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaración obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones (CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL2877-2020, CSJ SL4811-2020 y CSJ SL373-2021); criterio que igualmente aplica en relación con el porcentaje destinado a seguros previsionales y a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, tal como se precisó en recientes sentencias (CSJ SL2209-2021 y CSJ SL2207-2021).



En primer lugar, se tiene que el señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** nació el **16/02/1952**, que reporta 1.910 semanas cotizadas desde el 18/12/1980 al 31/05/2019, que al 1° de abril de 1994 contaba con 42 años siendo en principio beneficiario del régimen de transición, según el artículo 36 de la Ley en mención, época para la cual se hallaba vigente el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el cual estableció:

“Tendrá derecho a la pensión de vejez, salvo lo dispuesto en el artículo 57 del presente reglamento, los asegurados que reúnan los siguientes requisitos: a) Tener 60 años o más de edad si es varón y 55 años o más si es mujer y haber acreditado un mínimo de 500 semanas de cotización, pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas o haber acreditado un mínimo de 1.000 semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo”

Sin embargo, el parágrafo transitorio cuarto del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005, expuso que:

"Parágrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

Significa lo anterior que dicho régimen finiquitó el **31 de julio de 2010**, excepto para los trabajadores que al 25 de julio de 2005 -fecha de publicación del acto legislativo- tuviesen cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicio, pues, para ellos se extiende hasta el 31 de diciembre de 2014; se procedió hacer el conteo de semanas arrojando un total de 1.910 semanas, de las cuales 1.198 se cotizaron al Acto Legislativo 01/2005, conservando derecho al régimen de transición hasta el 31/12/2014, se anexa cuadro:

Expediente:	76001-3105-016-2017-00215-01				
Afiliado(a):	HECTOR F. VALENCIA RENTERIA		Nacimiento:	16/02/1952	60 años a 16/02/2012
Edad a	1/04/1994	42 años			
Sexo (M/F):	M				
HISTORIA LABORAL (f.)	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS	NETO
	18/12/1980	23/07/1981	218	31,14	31,14
	7/09/1981	25/11/1987	2271	324,43	324,43
	28/03/1989	1/04/1994	1831	261,57	261,57
	2/04/1994	31/12/1994	274	39,14	39,14



TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL			4.594	656,29	656,29
AUTOLISS f.					
DESDE	HASTA	No. DIAS			
1/01/1995	31/01/1995	30			
1/02/1995	28/02/1995	30			
1/03/1995	31/03/1995	30			
1/04/1995	30/04/1995	30			
1/05/1995	31/05/1995	30			
1/06/1995	30/06/1995	30			
1/07/1995	31/07/1995	30			
1/08/1995	31/08/1995	30			
1/09/1995	30/09/1995	30			
1/10/1995	31/10/1995	30			
1/11/1995	30/11/1995	30			
1/12/1995	31/12/1995	30			
TOTAL DIAS 1995			360		
1/01/1996	31/01/1996	30			
1/02/1996	28/02/1996	30			
1/03/1996	31/03/1996	30			
1/04/1996	30/04/1996	30			
1/05/1996	31/05/1996	30			
1/06/1996	30/06/1996	30			
1/07/1996	31/07/1996	30			
1/08/1996	31/08/1996	30			
1/09/1996	30/09/1996	30			
1/10/1996	31/10/1996	30			
1/11/1996	30/11/1996	30			
1/12/1996	31/12/1996	30			
TOTAL DIAS 1996			360		
1/01/1997	31/01/1997	30			
1/02/1997	28/02/1997	30			
1/03/1997	31/03/1997	30			
1/04/1997	30/04/1997	30			
1/05/1997	31/05/1997	30			
1/06/1997	30/06/1997	30			
1/07/1997	31/07/1997	30			
1/08/1997	31/08/1997	30			
1/09/1997	30/09/1997	30			
1/10/1997	21/10/1997	30			
1/11/1997	30/11/1997	30			
1/12/1997	31/12/1997	30			
TOTAL DIAS 1997			360		
1/01/1998	31/01/1998	30			
1/02/1998	28/02/1998	30			
14/03/1998	31/03/1998	17			



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/1998	30/04/1998	30
1/05/1998	31/05/1998	30
1/06/1998	30/06/1998	30
1/07/1998	31/07/1998	30
1/08/1998	31/08/1998	30
1/09/1998	27/09/1998	27
1/10/1998	31/10/1998	30
1/11/1998	30/11/1998	30
1/12/1998	31/12/1998	30
TOTAL DIAS 1998		344
1/01/1999	31/01/1999	30
1/02/1999	28/02/1999	30
1/03/1999	31/03/1999	30
1/04/1999	30/04/1999	30
1/05/1999	31/05/1999	30
1/06/1999	30/06/1999	30
1/07/1999	31/07/1999	30
1/08/1999	31/08/1999	30
1/09/1999	30/09/1999	30
1/10/1999	31/10/1999	30
1/11/1999	30/11/1999	30
1/12/1999	31/12/1999	30
TOTAL DIAS 1999		360
1/01/2000	31/01/2000	30
1/02/2000	28/02/2000	30
1/03/2000	31/03/2000	30
1/04/2000	30/04/2000	30
1/05/2000	31/05/2000	30
1/06/2000	30/06/2000	30
1/07/2000	31/07/2000	30
1/08/2000	31/08/2000	30
1/09/2000	30/09/2000	30
1/10/2000	31/10/2000	30
1/11/2000	30/11/2000	30
1/12/2000	31/12/2000	30
TOTAL DIAS 2000		360
1/01/2001	31/01/2001	30
1/02/2001	28/02/2001	30
1/03/2001	31/03/2001	30
1/04/2001	30/04/2001	30
1/05/2001	31/05/2001	30
1/06/2001	30/06/2001	30
1/07/2001	31/07/2001	30
1/08/2001	31/08/2001	30
1/09/2001	30/09/2001	30
1/10/2001	31/10/2001	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/11/2001	30/11/2001	30
1/12/2001	31/12/2001	30
TOTAL DIAS 2001		360
1/01/2002	31/01/2002	30
1/02/2002	28/02/2002	30
1/03/2002	31/03/2002	30
1/04/2002	30/04/2002	30
1/05/2002	31/05/2002	30
1/06/2002	30/06/2002	30
1/07/2002	31/07/2002	30
1/08/2002	31/08/2002	30
1/09/2002	30/09/2002	30
1/10/2002	31/10/2002	30
1/11/2002	30/11/2002	30
1/12/2002	31/12/2002	30
TOTAL DIAS 2002		360
1/01/2003	31/01/2003	30
1/02/2003	28/02/2003	30
1/03/2003	31/03/2003	30
1/04/2003	30/04/2003	30
1/05/2003	31/05/2003	30
1/06/2003	30/06/2003	30
1/07/2003	31/07/2003	30
1/08/2003	31/08/2003	30
1/09/2003	30/09/2003	30
1/10/2003	31/10/2003	30
1/11/2003	30/11/2003	30
1/12/2003	31/12/2003	30
TOTAL DIAS 2003		360
1/01/2004	31/01/2004	30
1/02/2004	28/02/2004	30
1/03/2004	31/03/2004	30
1/04/2004	30/04/2004	30
1/05/2004	31/05/2004	30
1/06/2004	30/06/2004	30
1/07/2004	31/07/2004	30
1/08/2004	31/08/2004	30
1/09/2004	30/09/2004	30
1/10/2004	31/10/2004	30
1/11/2004	30/11/2004	30
1/12/2004	31/12/2004	30
TOTAL DIAS 2004		360
1/01/2005	31/01/2005	30
1/02/2005	28/02/2005	30
1/03/2005	31/03/2005	30
1/04/2005	30/04/2005	30



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/2005	31/05/2005	30	ACT LEG 01/2005 25
1/06/2005	30/06/2005	30	
1/07/2005	31/07/2005	30	
1/08/2005	31/08/2005	30	
1/09/2005	30/09/2005	30	
1/10/2005	31/10/2005	30	
1/11/2005	30/11/2005	30	
1/12/2005	31/12/2005	30	
TOTAL DIAS 2005		360	
1/01/2006	31/01/2006	30	
1/02/2006	28/02/2006	30	
1/03/2006	31/03/2006	30	
1/04/2006	30/04/2006	30	
1/05/2006	31/05/2006	30	
1/06/2006	30/06/2006	30	
1/07/2006	31/07/2006	30	
1/08/2006	31/08/2006	30	
1/09/2006	30/09/2006	30	
1/10/2006	31/10/2006	30	
1/11/2006	30/11/2006	30	
1/12/2006	31/12/2006	30	
TOTAL DIAS 2006		360	
1/01/2007	31/01/2007	30	
1/02/2007	28/02/2007	30	
1/03/2007	31/03/2007	30	
1/04/2007	30/04/2007	30	
1/05/2007	31/05/2007	30	
1/06/2007	30/06/2007	30	
1/07/2007	31/07/2007	30	
1/08/2007	31/08/2007	30	
1/09/2007	30/09/2007	30	
1/10/2007	31/10/2007	30	
1/11/2007	30/11/2007	30	
1/12/2007	31/12/2007	30	
TOTAL DIAS 2007		360	
1/01/2008	31/01/2008	30	
1/02/2008	28/02/2008	30	
1/03/2008	31/03/2008	30	
1/04/2008	30/04/2008	30	
1/05/2008	31/05/2008	30	
1/06/2008	30/06/2008	30	
1/07/2008	31/07/2008	30	
1/08/2008	31/08/2008	30	
1/09/2008	30/09/2008	30	
1/10/2008	31/10/2008	30	
1/11/2008	30/11/2008	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/2008	31/12/2008	30	
TOTAL DIAS 2008			360
1/01/2009	31/01/2009	30	
1/02/2009	28/02/2009	30	
1/03/2009	31/03/2009	30	
1/04/2009	30/04/2009	30	
1/05/2009	31/05/2009	30	
1/06/2009	30/06/2009	30	
1/07/2009	31/07/2009	30	
1/08/2009	31/08/2009	30	
1/09/2009	30/09/2009	30	
1/10/2009	31/10/2009	30	
1/11/2009	30/11/2009	30	
1/12/2009	31/12/2009	30	
TOTAL DIAS 2009			360
1/01/2010	31/01/2010	30	
1/02/2010	28/02/2010	30	
1/03/2010	31/03/2010	30	
1/04/2010	30/04/2010	30	
1/05/2010	31/05/2010	30	
1/06/2010	30/06/2010	30	
1/07/2010	31/07/2010	30	
1/08/2010	31/08/2010	30	
1/09/2010	30/09/2010	30	
1/10/2010	31/10/2010	30	
1/11/2010	30/11/2010	30	
1/12/2010	31/12/2010	30	
TOTAL DIAS 2010			360
1/01/2011	31/01/2011	30	
1/02/2011	28/02/2011	30	
1/03/2011	31/03/2011	30	
1/04/2011	30/04/2011	30	
1/05/2011	31/05/2011	30	
1/06/2011	30/06/2011	30	
1/07/2011	31/07/2011	30	
1/08/2011	31/08/2011	30	
1/09/2011	30/09/2011	30	
1/10/2011	31/10/2011	30	
1/11/2011	30/11/2011	30	
1/12/2011	31/12/2011	30	
TOTAL DIAS 2011			360
1/01/2012	31/01/2012	30	
1/02/2012	28/02/2012	30	
1/03/2012	31/03/2012	30	
1/04/2012	30/04/2012	30	
1/05/2012	31/05/2012	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/06/2012	30/06/2012	30	CUMPLE EDAD 16
1/07/2012	31/07/2012	30	
1/08/2012	31/08/2012	30	
1/09/2012	30/09/2012	30	
1/10/2012	31/10/2012	30	
1/11/2012	30/11/2012	30	
1/12/2012	31/12/2012	30	
TOTAL DIAS 2012		360	
1/01/2013	31/01/2013	30	
1/02/2013	28/02/2013	30	
1/03/2013	31/03/2013	30	
1/04/2013	30/04/2013	30	
1/05/2013	31/05/2013	30	
1/06/2013	30/06/2013	30	
1/07/2013	31/07/2013	30	
1/08/2013	31/08/2013	30	
1/09/2013	30/09/2013	30	
1/10/2013	31/10/2013	30	
1/11/2013	30/11/2013	30	
1/12/2013	31/12/2013	30	
TOTAL DIAS 2013		360	
1/01/2014	31/01/2014	30	
1/02/2014	28/02/2014	30	
1/03/2014	31/03/2014	30	
1/04/2014	30/04/2014	30	
1/05/2014	31/05/2014	30	
1/06/2014	30/06/2014	30	
1/07/2014	31/07/2014	30	
1/08/2014	31/08/2014	30	
1/09/2014	30/09/2014	30	
1/10/2014	31/10/2014	30	
1/11/2014	30/11/2014	30	
1/12/2014	31/12/2014	30	
TOTAL DIAS 2014		360	
1/01/2015	31/01/2015	30	
1/02/2015	28/02/2015	30	
1/03/2015	31/03/2015	30	
1/04/2015	30/04/2015	30	
1/05/2015	31/05/2015	30	
1/06/2015	30/06/2015	30	
1/07/2015	31/07/2015	30	
1/08/2015	31/08/2015	30	
1/09/2015	30/09/2015	30	
1/10/2015	31/10/2015	30	
1/11/2015	30/11/2015	30	
1/12/2015	31/12/2015	30	



TOTAL DIAS 2015			360
1/01/2016	31/01/2016	30	
1/02/2016	28/02/2016	30	
1/03/2016	31/03/2016	30	
1/04/2016	30/04/2016	30	
1/05/2016	31/05/2016	30	
1/06/2016	30/06/2016	30	
1/07/2016	31/07/2016	30	
1/08/2016	31/08/2016	30	
1/09/2016	30/09/2016	30	
1/10/2016	31/10/2016	30	
1/11/2016	30/11/2016	30	
1/12/2016	31/12/2016	30	
TOTAL DIAS 2016			360
1/01/2017	31/01/2017	30	
1/02/2017	28/02/2017	30	
1/03/2017	31/03/2017	30	
1/04/2017	30/04/2017	30	
1/05/2017	31/05/2017	30	
1/06/2017	30/06/2017	30	
1/07/2017	31/07/2017	30	
1/08/2017	31/08/2017	30	
1/09/2017	30/09/2017	30	
1/10/2017	31/10/2017	30	
1/11/2017	30/11/2017	30	
1/12/2017	31/12/2017	30	
TOTAL DIAS 2017			360
1/01/2018	31/01/2018	30	
1/02/2018	28/02/2018	30	
1/03/2018	31/03/2018	30	
1/04/2018	30/04/2018	30	
1/05/2018	31/05/2018	30	
1/06/2018	30/06/2018	30	
1/07/2018	31/07/2018	30	
1/08/2018	31/08/2018	30	
1/09/2018	30/09/2018	30	
1/10/2018	31/10/2018	30	
1/11/2018	30/11/2018	30	
1/12/2018	31/12/2018	30	
TOTAL DIAS 2018			360
1/01/2019	31/01/2019	30	
1/02/2019	28/02/2019	30	
1/03/2019	31/03/2019	30	
1/04/2019	30/04/2019	30	
1/05/2019	31/05/2019	30	
TOTAL DIAS 2019			150



TOTAL DIAS EN AUTOLISS 1973 - 1994	4.594
TOTAL DIAS 1995 – 2016	8.774
TOTAL NÚMERO DE DÍAS	13.368
TOTAL NUMERO DE SEMANAS	1.910
TOTAL SEMANAS AL 01/04/1994	617
TOTAL SEMANAS AL ACT 01/2005	1.198
TOTAL DE SEMANAS AL CUMPLIMIENTO EDAD 16/12/2012	1.578

Se observa que, al 16/12/2012 cumple requisito de edad -60años- y acredita más de 1.250 semanas -1.578-, por lo que en dicha calenda causó su derecho a la pensión de vejez a cargo de **COLPENSIONES**, frente a la fecha de causación del derecho, el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, determina que:

“(…) Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada para este riesgo”.

No obstante, en relación con el tema en mención la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia del 15 de mayo de 2012, con radicación 37798, M.P. Doctor Luís Gabriel Miranda, trajo a colación lo expuesto en la radicación 38558, en las cuales resaltan la causación y el disfrute de la pensión como dos figuras que no deben confundirse, exponiendo igualmente que:

“Sin embargo, cabe destacar, que en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenía derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso.

En efecto, tiene dicho esta Corporación, que ante situaciones que presentan ciertas circunstancias excepcionales, estando satisfecha la totalidad de las exigencias consagradas en los reglamentos del ISS, debe reconocerse y pagarse la pensión de vejez al afiliado en su oportunidad desde que elevó la correspondiente solicitud con requisitos cumplidos, así no haya operado en rigor la mencionada desafiliación al sistema.”

Por lo expuesto, el disfrute de la prestación por vejez debe darse a partir del 01/06/2019, toda vez que, como última cotización reportada es la del 31/05/2019 y



no como lo estimó el A quo-24/04/2017- razón por la cual se modificará en dicho sentido la decisión en sede de consulta a favor de Colpensiones y en virtud de que la prestación se reconocerá en fecha posterior al 31 de julio del 2011-Acto Legislativo 01/2005- le corresponden 13 mesadas al año

3.4. Ingreso Base de Liquidación

Ahora bien, como el actor ha cotizado al sistema 1.910 semanas, es decir que, por la cantidad de semanas cotizadas debe aplicársele el I.B.L. que le resulte más favorable conforme a lo estipulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, el promedio de salarios sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida, por cotizar más de **1.250 semanas (1.910)** y una tasa de reemplazo del 90% conforme al parágrafo 2° del art. 20 del acuerdo 049 de 1990, al efectuarse la operación en conjunto se encontró que:

- 1. El I.B.L. “**de toda la vida**”, (18/12/1980 al 31/05/2019), arrojó la suma de **\$4.084.845** al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, para una mesada pensional inicial para el año 2019 de **\$3.676.361**, veamos:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL								
Expediente: 76001-3105-016-2017-00215-01								
Afiliado(a): HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA				Nacimiento: 16/02/1952 60 años a 16/02/2012				
Edad a 1/04/1994		42 años		Última cotización: 31/05/2019				
Sexo (M/F): M				Desde 18/12/1980 Hasta: 31/05/2019				
Desafiliación:				Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos: 6.435				
Calculado con el IPC base 2018				Fecha a la que se indexará el cálculo 1/06/2019				
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.								
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
18/12/1980	31/12/1980	26.645	1	0,715038	100,000000	14	3.726.378	3.902,55
1/01/1981	31/01/1981	30.071	1	0,899904	100,000000	31	3.341.580	7.749,03
1/02/1981	28/02/1981	20.980	1	0,899904	100,000000	28	2.331.360	4.883,16
1/03/1981	31/03/1981	17.483	1	0,899904	100,000000	31	1.942.763	4.505,21
1/04/1981	30/04/1981	42.696	1	0,899904	100,000000	30	4.744.507	10.647,46



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/1981	30/06/1981	26.645	1	0,899904	100,000000	61	2.960.872	13.510,86
1/07/1981	23/07/1981	20.428	1	0,899904	100,000000	23	2.270.021	3.905,63
7/09/1981	31/12/1981	22.523	1	0,899904	100,000000	116	2.502.823	21.718,09
1/01/1982	7/02/1982	29.303	1	1,138009	100,000000	38	2.574.935	7.319,53
8/02/1982	31/12/1982	44.545	1	1,138009	100,000000	327	3.914.292	95.749,06
1/01/1983	31/12/1983	53.454	1	1,411478	100,000000	365	3.787.095	103.402,87
1/01/1984	30/09/1984	66.343	1	1,646308	100,000000	274	4.029.805	82.597,74
1/10/1984	31/12/1984	31.673	1	1,646308	100,000000	92	1.923.881	13.240,35
1/01/1985	31/12/1985	36.921	1	1,947312	100,000000	365	1.895.998	51.768,35
1/01/1986	31/12/1986	45.628	1	2,384495	100,000000	365	1.913.529	52.247,01
1/01/1987	25/11/1987	53.841	1	2,883967	100,000000	329	1.866.908	45.946,49
28/03/1989	31/12/1989	96.668	1	4,582681	100,000000	279	2.109.420	44.025,15
1/01/1990	31/12/1990	96.668	1	5,779811	100,000000	365	1.672.512	45.666,27
1/01/1991	30/06/1991	235.872	1	7,650603	100,000000	181	3.083.051	41.743,88
1/07/1991	31/12/1991	150.270	1	7,650603	100,000000	184	1.964.159	27.035,10
1/01/1992	31/03/1992	150.270	1	9,702783	100,000000	91	1.548.731	10.542,68
1/04/1992	31/12/1992	197.910	1	9,702783	100,000000	275	2.039.724	41.960,21
1/01/1993	31/03/1993	197.910	1	12,141461	100,000000	90	1.630.034	10.974,20
1/04/1993	31/12/1993	254.730	1	12,141461	100,000000	275	2.098.018	43.159,40
1/01/1994	30/04/1994	254.730	1	14,886395	100,000000	120	1.711.160	15.360,50
1/05/1994	30/09/1994	311.239	1	14,886395	100,000000	153	2.090.761	23.929,27
1/10/1994	31/12/1994	420.173	1	14,886395	100,000000	92	2.822.530	19.424,95
1/01/1995	30/04/1995	399.000	1	18,250102	100,000000	120	2.186.289	19.625,58
1/05/1995	31/05/1995	350.000	1	18,250102	100,000000	30	1.917.797	4.303,85
1/06/1995	31/12/1995	399.000	1	18,250102	100,000000	210	2.186.289	34.344,76
1/01/1996	31/01/1996	438.000	1	21,804984	100,000000	30	2.008.715	4.507,89
1/02/1996	30/04/1996	477.000	1	21,804984	100,000000	90	2.187.573	14.727,83
1/05/1996	31/05/1996	405.000	1	21,804984	100,000000	30	1.857.374	4.168,25
1/06/1996	31/12/1996	477.000	1	21,804984	100,000000	210	2.187.573	34.364,93
1/01/1997	30/04/1997	572.000	1	26,523348	100,000000	120	2.156.591	19.358,98
1/05/1997	31/05/1997	486.000	1	26,523348	100,000000	30	1.832.348	4.112,09
1/06/1997	31/12/1997	572.000	1	26,523348	100,000000	210	2.156.591	33.878,22



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/1998	28/02/1998	572.000	1	31,213792	100,000000	60	1.832.523	8.224,97
14/03/1998	31/03/1998	572.000	1	31,213792	100,000000	17	1.832.523	2.330,41
1/04/1998	30/04/1998	663.000	1	31,213792	100,000000	30	2.124.061	4.766,74
1/05/1998	31/05/1998	564.000	1	31,213792	100,000000	30	1.806.894	4.054,97
1/06/1998	30/06/1998	669.000	1	31,213792	100,000000	30	2.143.283	4.809,88
1/07/1998	31/07/1998	969.000	1	31,213792	100,000000	30	3.104.397	6.966,78
1/08/1998	31/08/1998	669.000	1	31,213792	100,000000	30	2.143.283	4.809,88
1/09/1998	27/09/1998	675.000	1	31,213792	100,000000	27	2.162.506	4.367,72
1/10/1998	31/10/1998	674.785	1	31,213792	100,000000	30	2.161.817	4.851,47
1/11/1998	30/11/1998	1.349.570	1	31,213792	100,000000	30	4.323.634	9.702,95
1/12/1998	31/12/1998	674.785	1	31,213792	100,000000	30	2.161.817	4.851,47
1/01/1999	30/04/1999	799.644	1	36,420744	100,000000	120	2.195.573	19.708,91
1/05/1999	31/05/1999	1.128.533	1	36,420744	100,000000	30	3.098.600	6.953,77
1/06/1999	30/11/1999	799.644	1	36,420744	100,000000	180	2.195.573	29.563,37
1/12/1999	31/12/1999	2.359.674	1	36,420744	100,000000	30	6.478.929	14.539,79
1/01/2000	30/04/2000	929.659	1	39,785021	100,000000	120	2.336.706	20.975,82
1/05/2000	31/05/2000	1.255.022	1	39,785021	100,000000	30	3.154.509	7.079,24
1/06/2000	31/10/2000	929.659	1	39,785021	100,000000	150	2.336.706	26.219,77
1/11/2000	30/11/2000	972.562	1	39,785021	100,000000	30	2.444.543	5.485,96
1/12/2000	31/12/2000	1.015.466	1	39,785021	100,000000	30	2.552.383	5.727,97
1/01/2001	30/04/2001	1.015.466	1	43,267956	100,000000	120	2.346.924	21.067,54
1/05/2001	31/05/2001	1.370.874	1	43,267956	100,000000	30	3.168.336	7.110,27
1/06/2001	30/06/2001	1.015.466	1	43,267956	100,000000	30	2.346.924	5.266,88
1/07/2001	31/07/2001	1.606.000	1	43,267956	100,000000	30	3.711.754	8.329,79
1/08/2001	31/08/2001	1.104.000	1	43,267956	100,000000	30	2.551.542	5.726,08
1/09/2001	31/12/2001	1.104.317	1	43,267956	100,000000	120	2.552.275	22.910,90
1/01/2002	28/02/2002	1.104.317	1	46,576394	100,000000	60	2.370.980	10.641,74
1/03/2002	31/03/2002	2.085.667	2	46,576394	100,000000	30	4.477.949	10.049,26
1/04/2002	30/04/2002	2.359.875	2	46,576394	100,000000	30	5.066.676	11.370,46
1/05/2002	31/05/2002	3.201.579	2	46,576394	100,000000	30	6.873.823	15.425,99
1/06/2002	30/06/2002	1.316.106	2	46,576394	100,000000	30	2.825.693	6.341,32
1/07/2002	31/07/2002	2.220.879	2	46,576394	100,000000	30	4.768.250	10.700,74



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2002	31/08/2002	2.143.039	2	46,576394	100,000000	30	4.601.127	10.325,69
1/09/2002	30/09/2002	2.220.809	2	46,576394	100,000000	30	4.768.100	10.700,40
1/10/2002	31/10/2002	2.151.449	2	46,576394	100,000000	30	4.619.183	10.366,21
1/11/2002	30/11/2002	3.900.960	2	46,576394	100,000000	30	8.375.401	18.795,78
1/12/2002	31/12/2002	2.728.340	2	46,576394	100,000000	30	5.857.774	13.145,81
1/01/2003	31/01/2003	2.810.476	2	49,835974	100,000000	30	5.639.452	12.655,86
1/02/2003	28/02/2003	2.291.916	2	49,835974	100,000000	30	4.598.919	10.320,73
1/03/2003	31/03/2003	2.291.516	2	49,835974	100,000000	30	4.598.116	10.318,93
1/04/2003	30/04/2003	2.291.716	2	49,835974	100,000000	30	4.598.518	10.319,83
1/05/2003	31/05/2003	3.356.556	2	49,835974	100,000000	30	6.735.207	15.114,92
1/06/2003	30/06/2003	1.665.264	2	49,835974	100,000000	30	3.341.490	7.498,86
1/07/2003	31/08/2003	2.382.466	2	49,835974	100,000000	60	4.780.615	21.456,98
1/09/2003	30/09/2003	1.374.969	2	49,835974	100,000000	30	2.758.989	6.191,63
1/10/2003	31/10/2003	2.382.466	2	49,835974	100,000000	30	4.780.615	10.728,49
1/11/2003	30/11/2003	2.382.666	2	49,835974	100,000000	30	4.781.016	10.729,39
1/12/2003	31/12/2003	2.573.058	2	49,835974	100,000000	30	5.163.053	11.586,74
1/01/2004	31/01/2004	1.600.770	2	53,070000	100,000000	30	3.016.337	6.769,16
1/02/2004	29/02/2004	2.598.751	2	53,070000	100,000000	30	4.896.836	10.989,31
1/03/2004	31/03/2004	2.763.237	2	53,070000	100,000000	30	5.206.778	11.684,87
1/04/2004	30/04/2004	2.600.770	2	53,070000	100,000000	30	4.900.641	10.997,85
1/05/2004	31/05/2004	1.149.980	2	53,070000	100,000000	30	2.166.912	4.862,91
1/06/2004	30/06/2004	3.915.984	2	53,070000	100,000000	30	7.378.903	16.559,48
1/07/2004	31/07/2004	2.599.017	2	53,070000	100,000000	30	4.897.337	10.990,43
1/08/2004	31/08/2004	2.598.884	2	53,070000	100,000000	30	4.897.087	10.989,87
1/09/2004	30/09/2004	3.538.337	2	53,070000	100,000000	30	6.667.302	14.962,53
1/10/2004	31/10/2004	2.606.666	2	53,070000	100,000000	30	4.911.751	11.022,78
1/11/2004	30/11/2004	2.700.732	2	53,070000	100,000000	30	5.088.999	11.420,56
1/12/2004	31/12/2004	2.766.200	2	53,070000	100,000000	30	5.212.361	11.697,40
1/01/2005	31/01/2005	3.929.000	2	55,990000	100,000000	30	7.017.325	15.748,04
1/02/2005	28/02/2005	2.731.190	2	55,990000	100,000000	30	4.877.996	10.947,03
1/03/2005	31/03/2005	2.838.457	2	55,990000	100,000000	30	5.069.578	11.376,97
1/04/2005	30/04/2005	2.998.380	2	55,990000	100,000000	30	5.355.206	12.017,97



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/2005	31/05/2005	4.494.724	2	55,990000	100,000000	30	8.027.726	18.015,54
1/06/2005	30/06/2005	4.538.381	2	55,990000	100,000000	30	8.105.699	18.190,53
1/07/2005	31/07/2005	3.448.214	3	55,990000	100,000000	30	6.158.625	13.820,97
1/08/2005	31/08/2005	6.181.458	3	55,990000	100,000000	30	11.040.289	24.776,23
1/09/2005	30/09/2005	3.637.295	3	55,990000	100,000000	30	6.496.330	14.578,84
1/10/2005	31/10/2005	3.512.267	3	55,990000	100,000000	30	6.273.026	14.077,71
1/11/2005	30/11/2005	4.690.170	3	55,990000	100,000000	30	8.376.799	18.798,92
1/12/2005	31/12/2005	4.592.914	3	55,990000	100,000000	30	8.203.097	18.409,10
1/01/2006	31/01/2006	3.262.991	3	58,700000	100,000000	30	5.558.758	12.474,77
1/02/2006	28/02/2006	3.257.000	3	58,700000	100,000000	30	5.548.552	12.451,87
1/03/2006	31/03/2006	3.609.364	3	58,700000	100,000000	30	6.148.831	13.798,99
1/04/2006	30/04/2006	3.479.147	3	58,700000	100,000000	30	5.926.997	13.301,16
1/05/2006	31/05/2006	5.413.139	3	58,700000	100,000000	30	9.221.702	20.695,02
1/06/2006	30/06/2006	3.508.502	3	58,700000	100,000000	30	5.977.005	13.413,39
1/07/2006	31/07/2006	3.509.284	3	58,700000	100,000000	30	5.978.337	13.416,38
1/08/2006	31/08/2006	3.507.875	3	58,700000	100,000000	30	5.975.937	13.410,99
1/09/2006	30/09/2006	3.457.648	3	58,700000	100,000000	30	5.890.371	13.218,97
1/10/2006	31/10/2006	3.480.420	3	58,700000	100,000000	30	5.929.165	13.306,03
1/11/2006	30/11/2006	3.489.984	3	58,700000	100,000000	30	5.945.458	13.342,59
1/12/2006	31/12/2006	3.500.011	3	58,700000	100,000000	30	5.962.540	13.380,92
1/01/2007	31/01/2007	3.440.066	3	61,330000	100,000000	30	5.609.108	12.587,77
1/02/2007	28/02/2007	3.810.411	3	61,330000	100,000000	30	6.212.964	13.942,92
1/03/2007	31/03/2007	4.483.066	3	61,330000	100,000000	30	7.309.744	16.404,27
1/04/2007	30/04/2007	3.810.066	3	61,330000	100,000000	30	6.212.402	13.941,66
1/05/2007	31/05/2007	6.986.066	3	61,330000	100,000000	30	11.390.944	25.563,16
1/06/2007	30/06/2007	3.320.066	3	61,330000	100,000000	30	5.413.445	12.148,67
1/07/2007	31/07/2007	7.341.253	3	61,330000	100,000000	30	11.970.085	26.862,85
1/08/2007	31/08/2007	5.640.455	3	61,330000	100,000000	30	9.196.894	20.639,35
1/09/2007	30/09/2007	5.612.673	4	61,330000	100,000000	30	9.151.595	20.537,69
1/10/2007	31/10/2007	7.601.913	4	61,330000	100,000000	30	12.395.097	27.816,65
1/11/2007	30/11/2007	5.200.867	5	61,330000	100,000000	30	8.480.135	19.030,82
1/12/2007	31/12/2007	6.912.313	5	61,330000	100,000000	30	11.270.688	25.293,29



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/2008	31/01/2008	6.772.324	4	64,820000	100,000000	30	10.447.893	23.446,80
1/02/2008	29/02/2008	6.477.063	3	64,820000	100,000000	30	9.992.384	22.424,56
1/03/2008	31/03/2008	6.389.538	3	64,820000	100,000000	30	9.857.356	22.121,53
1/04/2008	30/04/2008	6.314.524	3	64,820000	100,000000	30	9.741.629	21.861,82
1/05/2008	31/05/2008	8.354.924	3	64,820000	100,000000	30	12.889.423	28.925,99
1/06/2008	30/06/2008	5.762.185	4	64,820000	100,000000	30	8.889.517	19.949,54
1/07/2008	31/07/2008	4.561.056	4	64,820000	100,000000	30	7.036.495	15.791,06
1/08/2008	31/08/2008	5.576.000	4	64,820000	100,000000	30	8.602.283	19.304,94
1/09/2008	30/09/2008	4.845.500	4	64,820000	100,000000	30	7.475.316	16.775,84
1/10/2008	31/10/2008	6.107.767	5	64,820000	100,000000	30	9.422.658	21.146,00
1/11/2008	30/11/2008	5.679.203	4	64,820000	100,000000	30	8.761.498	19.662,25
1/12/2008	31/12/2008	4.234.263	3	64,820000	100,000000	30	6.532.340	14.659,65
1/01/2009	31/01/2009	4.023.804	3	69,800000	100,000000	30	5.764.762	12.937,08
1/02/2009	28/02/2009	4.104.534	3	69,800000	100,000000	30	5.880.421	13.196,64
1/03/2009	31/03/2009	3.944.534	3	69,800000	100,000000	30	5.651.195	12.682,21
1/04/2009	30/04/2009	4.682.534	4	69,800000	100,000000	30	6.708.501	15.054,99
1/05/2009	31/05/2009	4.893.534	4	69,800000	100,000000	30	7.010.794	15.733,38
1/06/2009	30/06/2009	4.143.734	3	69,800000	100,000000	30	5.936.582	13.322,67
1/07/2009	31/07/2009	4.450.534	4	69,800000	100,000000	30	6.376.123	14.309,07
1/08/2009	31/08/2009	5.570.534	5	69,800000	100,000000	30	7.980.708	17.910,03
1/09/2009	30/09/2009	9.323.132	5	69,800000	100,000000	30	13.356.923	29.975,14
1/10/2009	31/10/2009	6.631.799	5	69,800000	100,000000	30	9.501.145	21.322,14
1/11/2009	30/11/2009	8.720.866	5	69,800000	100,000000	30	12.494.077	28.038,77
1/12/2009	31/12/2009	4.968.866	4	69,800000	100,000000	30	7.118.719	15.975,58
1/01/2010	31/01/2010	4.554.231	3	71,200000	100,000000	30	6.396.392	14.354,56
1/02/2010	28/02/2010	4.135.874	3	71,200000	100,000000	30	5.808.812	13.035,93
1/03/2010	31/03/2010	3.751.855	2	71,200000	100,000000	30	5.269.459	11.825,54
1/04/2010	30/04/2010	6.129.116	4	71,200000	100,000000	30	8.608.309	19.318,47
1/05/2010	31/05/2010	7.081.127	5	71,200000	100,000000	30	9.945.403	22.319,13
1/06/2010	30/06/2010	5.596.683	5	71,200000	100,000000	30	7.860.510	17.640,28
1/07/2010	31/07/2010	4.242.333	3	71,200000	100,000000	30	5.958.333	13.371,48
1/08/2010	31/08/2010	4.944.333	3	71,200000	100,000000	30	6.944.288	15.584,13



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/09/2010	30/09/2010	6.778.611	4	71,200000	100,000000	30	9.520.521	21.365,62
1/10/2010	31/10/2010	6.214.201	4	71,200000	100,000000	30	8.727.810	19.586,65
1/11/2010	30/11/2010	4.970.976	4	71,200000	100,000000	30	6.981.708	15.668,11
1/12/2010	31/12/2010	4.772.249	4	71,200000	100,000000	30	6.702.597	15.041,73
1/01/2011	31/01/2011	7.764.944	2	73,450000	100,000000	30	10.571.741	23.724,73
1/02/2011	28/02/2011	4.835.707	2	73,450000	100,000000	30	6.583.672	14.774,85
1/03/2011	31/03/2011	5.932.426	3	73,450000	100,000000	30	8.076.822	18.125,72
1/04/2011	30/04/2011	5.551.339	3	73,450000	100,000000	30	7.557.984	16.961,36
1/05/2011	31/05/2011	5.893.547	3	73,450000	100,000000	30	8.023.890	18.006,93
1/06/2011	30/06/2011	4.132.270	2	73,450000	100,000000	30	5.625.963	12.625,59
1/07/2011	31/07/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	5.341,39
1/08/2011	31/08/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	5.341,39
1/09/2011	30/09/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	5.341,39
1/10/2011	31/10/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	5.341,39
1/11/2011	30/11/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	5.341,39
1/12/2011	31/12/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	5.341,39
1/01/2012	31/01/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	5.149,30
1/02/2012	29/02/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	5.149,30
1/03/2012	31/03/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	5.149,30
1/04/2012	30/04/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	5.149,30
1/05/2012	31/05/2012	5.418.498	3	76,190000	100,000000	30	7.111.823	15.960,11
1/06/2012	30/06/2012	5.373.498	3	76,190000	100,000000	30	7.052.760	15.827,56
1/07/2012	31/07/2012	5.373.498	3	76,190000	100,000000	30	7.052.760	15.827,56
1/08/2012	31/08/2012	6.678.498	4	76,190000	100,000000	30	8.765.583	19.671,42
1/09/2012	30/09/2012	6.495.933	4	76,190000	100,000000	30	8.525.965	19.133,67
1/10/2012	31/10/2012	6.696.933	4	76,190000	100,000000	30	8.789.779	19.725,72
1/11/2012	30/11/2012	6.595.934	4	76,190000	100,000000	30	8.657.217	19.428,23
1/12/2012	31/12/2012	5.271.567	4	76,190000	100,000000	30	6.918.975	15.527,32
1/01/2013	31/01/2013	6.687.572	3	78,050000	100,000000	30	8.568.318	19.228,72
1/02/2013	28/02/2013	5.398.465	3	78,050000	100,000000	30	6.916.675	15.522,16
1/03/2013	31/03/2013	5.278.587	3	78,050000	100,000000	30	6.763.084	15.177,48
1/04/2013	30/04/2013	5.278.587	1	78,050000	100,000000	30	6.763.084	15.177,48



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/05/2013	31/05/2013	5.278.587	3	78,050000	100,000000	30	6.763.084	15.177,48
1/06/2013	30/06/2013	5.278.587	3	78,050000	100,000000	30	6.763.084	15.177,48
1/07/2013	31/07/2013	5.836.987	3	78,050000	100,000000	30	7.478.523	16.783,04
1/08/2013	31/08/2013	5.847.556	3	78,050000	100,000000	30	7.492.064	16.813,43
1/09/2013	30/09/2013	6.930.970	4	78,050000	100,000000	30	8.880.167	19.928,56
1/10/2013	31/10/2013	6.405.864	4	78,050000	100,000000	30	8.207.385	18.418,73
1/11/2013	30/11/2013	6.673.376	4	78,050000	100,000000	30	8.550.129	19.187,90
1/12/2013	31/12/2013	5.527.299	4	78,050000	100,000000	30	7.081.741	15.892,60
1/01/2014	31/01/2014	5.536.800	3	79,560000	100,000000	30	6.959.276	15.617,76
1/02/2014	28/02/2014	5.581.866	3	79,560000	100,000000	30	7.015.920	15.744,88
1/03/2014	31/03/2014	4.811.866	3	79,560000	100,000000	30	6.048.097	13.572,93
1/04/2014	30/04/2014	4.195.799	2	79,560000	100,000000	30	5.273.754	11.835,18
1/05/2014	31/05/2014	4.195.866	2	79,560000	100,000000	30	5.273.839	11.835,36
1/06/2014	30/06/2014	4.195.799	2	79,560000	100,000000	30	5.273.754	11.835,18
1/07/2014	31/07/2014	4.195.866	2	79,560000	100,000000	30	5.273.839	11.835,36
1/08/2014	31/08/2014	4.196.533	2	79,560000	100,000000	30	5.274.677	11.837,25
1/09/2014	30/09/2014	4.190.333	2	79,560000	100,000000	30	5.266.884	11.819,76
1/10/2014	31/10/2014	4.195.932	2	79,560000	100,000000	30	5.273.922	11.835,55
1/11/2014	30/11/2014	4.230.799	2	79,560000	100,000000	30	5.317.746	11.933,90
1/12/2014	31/12/2014	4.754.734	2	79,560000	100,000000	30	5.976.287	13.411,78
1/01/2015	31/01/2015	4.232.066	2	82,470000	100,000000	30	5.131.643	11.516,25
1/02/2015	28/02/2015	4.278.200	2	82,470000	100,000000	30	5.187.583	11.641,79
1/03/2015	31/03/2015	4.278.200	2	82,470000	100,000000	30	5.187.583	11.641,79
1/04/2015	30/04/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	11.642,16
1/05/2015	31/05/2015	4.046.334	2	82,470000	100,000000	30	4.906.431	11.010,84
1/06/2015	30/06/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	11.642,16
1/07/2015	31/07/2015	4.397.066	2	82,470000	100,000000	30	5.331.716	11.965,25
1/08/2015	31/08/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	11.642,16
1/09/2015	30/09/2015	4.278.399	2	82,470000	100,000000	30	5.187.825	11.642,34
1/10/2015	31/10/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	11.642,16
1/11/2015	30/11/2015	4.278.266	2	82,470000	100,000000	30	5.187.663	11.641,97
1/12/2015	31/12/2015	5.259.801	2	82,470000	100,000000	30	6.377.836	14.312,92



1/01/2016	30/06/2016	4.334.400	2	88,050000	100,000000	180	4.922.658	66.283,54
1/07/2016	31/07/2016	4.335.534	2	88,050000	100,000000	30	4.923.945	11.050,15
1/08/2016	31/08/2016	4.422.533	2	88,050000	100,000000	30	5.022.752	11.271,88
1/09/2016	30/09/2016	4.422.533	2	88,050000	100,000000	30	5.022.752	11.271,88
1/10/2016	31/10/2016	4.490.733	2	88,050000	100,000000	30	5.100.208	11.445,71
1/11/2016	30/11/2016	5.180.166	3	88,050000	100,000000	30	5.883.210	13.202,89
1/12/2016	31/12/2016	5.881.366	3	88,050000	100,000000	30	6.679.575	14.990,07
1/01/2017	31/01/2017	7.412.688	3	93,110000	100,000000	30	7.961.216	17.866,28
1/02/2017	28/02/2017	5.549.324	3	93,110000	100,000000	30	5.959.966	13.375,15
1/03/2017	30/09/2017	2.756.016	2	93,110000	100,000000	210	2.959.957	46.498,43
1/10/2017	31/10/2017	4.099.567	2	93,110000	100,000000	30	4.402.929	9.880,90
1/11/2017	31/12/2017	2.889.224	2	93,110000	100,000000	60	3.103.022	13.927,39
1/01/2018	31/01/2018	2.986.537	2	96,920000	100,000000	30	3.081.446	6.915,27
1/02/2018	28/02/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/03/2018	31/03/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/04/2018	30/04/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/05/2018	31/05/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/06/2018	30/06/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/07/2018	31/07/2018	5.281.249	3	96,920000	100,000000	30	5.449.081	12.228,64
1/08/2018	31/08/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/09/2018	30/09/2018	2.958.791	3	96,920000	100,000000	30	3.052.818	6.851,03
1/10/2018	31/10/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/11/2018	30/11/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	6.790,73
1/12/2018	31/12/2018	4.753.815	2	96,920000	100,000000	30	4.904.885	11.007,37
1/01/2019	31/05/2019	3.130.228	2	100,000000	100,000000	150	3.130.228	35.123,74
TOTALES						13.368	4.084.845	
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.910		
TASA DE REEMPLAZO				90%	PENSION		\$ 3.676.361	
SALARIO MÍNIMO				2.019	PENSIÓN MÍNIMA		828.116,00	

2. Y, por otro lado, el I.B.L. “de los últimos diez años” (01/06/2009 al 31/05/2019), arrojó la suma de \$5.581.100, al que se le aplicó una tasa de



reemplazo del 90% para una mesada pensional de **\$5.022.990** a partir del 01/06/2019, siendo más favorable para el afiliado esta operación, veamos:

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA LOS ULTIMOS DIEZ AÑOS DE COTIZACIONES									
Expediente:		76001-3105-016-2017-00215-01							
Afiliado(a):		HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA			Nacimiento:		16/02/1952	60 años a	16/02/2012
Edad a		1/04/1994	42	años	Última cotización:		31/05/2019		
Sexo (M/F):		M				Desde	1/06/2009	Hasta:	31/05/2019
Desafiliación:		Días faltantes desde 1/04/94 para requisitos:							6.435
Calculado con el IPC base 2018		Fecha a la que se indexará el cálculo							1/06/2019
SBC: Indica el número de salarios base de cotización que se están acumulando para el período en caso de varios empleadores.									
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE INICIAL	ÍNDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL	
DESDE	HASTA								
1/06/2009	30/06/2009	4.143.734	3	69,800000	100,000000	30	5.936.582	49.471,51	
1/07/2009	31/07/2009	4.450.534	4	69,800000	100,000000	30	6.376.123	53.134,36	
1/08/2009	31/08/2009	5.570.534	5	69,800000	100,000000	30	7.980.708	66.505,90	
1/09/2009	30/09/2009	9.323.132	5	69,800000	100,000000	30	13.356.923	111.307,69	
1/10/2009	31/10/2009	6.631.799	5	69,800000	100,000000	30	9.501.145	79.176,21	
1/11/2009	30/11/2009	8.720.866	5	69,800000	100,000000	30	12.494.077	104.117,31	
1/12/2009	31/12/2009	4.968.866	4	69,800000	100,000000	30	7.118.719	59.322,66	
1/01/2010	31/01/2010	4.554.231	3	71,200000	100,000000	30	6.396.392	53.303,27	
1/02/2010	28/02/2010	4.135.874	3	71,200000	100,000000	30	5.808.812	48.406,76	
1/03/2010	31/03/2010	3.751.855	2	71,200000	100,000000	30	5.269.459	43.912,16	
1/04/2010	30/04/2010	6.129.116	4	71,200000	100,000000	30	8.608.309	71.735,91	
1/05/2010	31/05/2010	7.081.127	5	71,200000	100,000000	30	9.945.403	82.878,36	
1/06/2010	30/06/2010	5.596.683	5	71,200000	100,000000	30	7.860.510	65.504,25	
1/07/2010	31/07/2010	4.242.333	3	71,200000	100,000000	30	5.958.333	49.652,77	
1/08/2010	31/08/2010	4.944.333	3	71,200000	100,000000	30	6.944.288	57.869,07	
1/09/2010	30/09/2010	6.778.611	4	71,200000	100,000000	30	9.520.521	79.337,68	
1/10/2010	31/10/2010	6.214.201	4	71,200000	100,000000	30	8.727.810	72.731,75	
1/11/2010	30/11/2010	4.970.976	4	71,200000	100,000000	30	6.981.708	58.180,90	
1/12/2010	31/12/2010	4.772.249	4	71,200000	100,000000	30	6.702.597	55.854,97	
1/01/2011	31/01/2011	7.764.944	2	73,450000	100,000000	30	10.571.741	88.097,84	
1/02/2011	28/02/2011	4.835.707	2	73,450000	100,000000	30	6.583.672	54.863,93	
1/03/2011	31/03/2011	5.932.426	3	73,450000	100,000000	30	8.076.822	67.306,85	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/04/2011	30/04/2011	5.551.339	3	73,450000	100,000000	30	7.557.984	62.983,20
1/05/2011	31/05/2011	5.893.547	3	73,450000	100,000000	30	8.023.890	66.865,75
1/06/2011	30/06/2011	4.132.270	2	73,450000	100,000000	30	5.625.963	46.883,03
1/07/2011	31/07/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	19.834,35
1/08/2011	31/08/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	19.834,35
1/09/2011	30/09/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	19.834,35
1/10/2011	31/10/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	19.834,35
1/11/2011	30/11/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	19.834,35
1/12/2011	31/12/2011	1.748.200	1	73,450000	100,000000	30	2.380.123	19.834,35
1/01/2012	31/01/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	19.121,06
1/02/2012	29/02/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	19.121,06
1/03/2012	31/03/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	19.121,06
1/04/2012	30/04/2012	1.748.200	1	76,190000	100,000000	30	2.294.527	19.121,06
1/05/2012	31/05/2012	5.418.498	3	76,190000	100,000000	30	7.111.823	59.265,19
1/06/2012	30/06/2012	5.373.498	3	76,190000	100,000000	30	7.052.760	58.773,00
1/07/2012	31/07/2012	5.373.498	3	76,190000	100,000000	30	7.052.760	58.773,00
1/08/2012	31/08/2012	6.678.498	4	76,190000	100,000000	30	8.765.583	73.046,53
1/09/2012	30/09/2012	6.495.933	4	76,190000	100,000000	30	8.525.965	71.049,71
1/10/2012	31/10/2012	6.696.933	4	76,190000	100,000000	30	8.789.779	73.248,16
1/11/2012	30/11/2012	6.595.934	4	76,190000	100,000000	30	8.657.217	72.143,48
1/12/2012	31/12/2012	5.271.567	4	76,190000	100,000000	30	6.918.975	57.658,12
1/01/2013	31/01/2013	6.687.572	3	78,050000	100,000000	30	8.568.318	71.402,65
1/02/2013	28/02/2013	5.398.465	3	78,050000	100,000000	30	6.916.675	57.638,96
1/03/2013	31/03/2013	5.278.587	3	78,050000	100,000000	30	6.763.084	56.359,03
1/04/2013	30/04/2013	5.278.587	1	78,050000	100,000000	30	6.763.084	56.359,03
1/05/2013	31/05/2013	5.278.587	3	78,050000	100,000000	30	6.763.084	56.359,03
1/06/2013	30/06/2013	5.278.587	3	78,050000	100,000000	30	6.763.084	56.359,03
1/07/2013	31/07/2013	5.836.987	3	78,050000	100,000000	30	7.478.523	62.321,02
1/08/2013	31/08/2013	5.847.556	3	78,050000	100,000000	30	7.492.064	62.433,87
1/09/2013	30/09/2013	6.930.970	4	78,050000	100,000000	30	8.880.167	74.001,39
1/10/2013	31/10/2013	6.405.864	4	78,050000	100,000000	30	8.207.385	68.394,88
1/11/2013	30/11/2013	6.673.376	4	78,050000	100,000000	30	8.550.129	71.251,08



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/12/2013	31/12/2013	5.527.299	4	78,050000	100,000000	30	7.081.741	59.014,51
1/01/2014	31/01/2014	5.536.800	3	79,560000	100,000000	30	6.959.276	57.993,97
1/02/2014	28/02/2014	5.581.866	3	79,560000	100,000000	30	7.015.920	58.466,00
1/03/2014	31/03/2014	4.811.866	3	79,560000	100,000000	30	6.048.097	50.400,81
1/04/2014	30/04/2014	4.195.799	2	79,560000	100,000000	30	5.273.754	43.947,95
1/05/2014	31/05/2014	4.195.866	2	79,560000	100,000000	30	5.273.839	43.948,66
1/06/2014	30/06/2014	4.195.799	2	79,560000	100,000000	30	5.273.754	43.947,95
1/07/2014	31/07/2014	4.195.866	2	79,560000	100,000000	30	5.273.839	43.948,66
1/08/2014	31/08/2014	4.196.533	2	79,560000	100,000000	30	5.274.677	43.955,64
1/09/2014	30/09/2014	4.190.333	2	79,560000	100,000000	30	5.266.884	43.890,70
1/10/2014	31/10/2014	4.195.932	2	79,560000	100,000000	30	5.273.922	43.949,35
1/11/2014	30/11/2014	4.230.799	2	79,560000	100,000000	30	5.317.746	44.314,55
1/12/2014	31/12/2014	4.754.734	2	79,560000	100,000000	30	5.976.287	49.802,39
1/01/2015	31/01/2015	4.232.066	2	82,470000	100,000000	30	5.131.643	42.763,69
1/02/2015	28/02/2015	4.278.200	2	82,470000	100,000000	30	5.187.583	43.229,86
1/03/2015	31/03/2015	4.278.200	2	82,470000	100,000000	30	5.187.583	43.229,86
1/04/2015	30/04/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	43.231,21
1/05/2015	31/05/2015	4.046.334	2	82,470000	100,000000	30	4.906.431	40.886,93
1/06/2015	30/06/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	43.231,21
1/07/2015	31/07/2015	4.397.066	2	82,470000	100,000000	30	5.331.716	44.430,96
1/08/2015	31/08/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	43.231,21
1/09/2015	30/09/2015	4.278.399	2	82,470000	100,000000	30	5.187.825	43.231,87
1/10/2015	31/10/2015	4.278.333	2	82,470000	100,000000	30	5.187.745	43.231,21
1/11/2015	30/11/2015	4.278.266	2	82,470000	100,000000	30	5.187.663	43.230,53
1/12/2015	31/12/2015	5.259.801	2	82,470000	100,000000	30	6.377.836	53.148,63
1/01/2016	30/06/2016	4.334.400	2	88,050000	100,000000	180	4.922.658	246.132,88
1/07/2016	31/07/2016	4.335.534	2	88,050000	100,000000	30	4.923.945	41.032,88
1/08/2016	31/08/2016	4.422.533	2	88,050000	100,000000	30	5.022.752	41.856,27
1/09/2016	30/09/2016	4.422.533	2	88,050000	100,000000	30	5.022.752	41.856,27
1/10/2016	31/10/2016	4.490.733	2	88,050000	100,000000	30	5.100.208	42.501,73
1/11/2016	30/11/2016	5.180.166	3	88,050000	100,000000	30	5.883.210	49.026,75
1/12/2016	31/12/2016	5.881.366	3	88,050000	100,000000	30	6.679.575	55.663,13



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/01/2017	31/01/2017	7.412.688	3	93,110000	100,000000	30	7.961.216	66.343,46
1/02/2017	28/02/2017	5.549.324	3	93,110000	100,000000	30	5.959.966	49.666,38
1/03/2017	30/09/2017	2.756.016	2	93,110000	100,000000	210	2.959.957	172.664,16
1/10/2017	31/10/2017	4.099.567	2	93,110000	100,000000	30	4.402.929	36.691,07
1/11/2017	31/12/2017	2.889.224	2	93,110000	100,000000	60	3.103.022	51.717,04
1/01/2018	31/01/2018	2.986.537	2	96,920000	100,000000	30	3.081.446	25.678,71
1/02/2018	28/02/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/03/2018	31/03/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/04/2018	30/04/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/05/2018	31/05/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/06/2018	30/06/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/07/2018	31/07/2018	5.281.249	3	96,920000	100,000000	30	5.449.081	45.409,01
1/08/2018	31/08/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/09/2018	30/09/2018	2.958.791	3	96,920000	100,000000	30	3.052.818	25.440,15
1/10/2018	31/10/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/11/2018	30/11/2018	2.932.749	2	96,920000	100,000000	30	3.025.948	25.216,24
1/12/2018	31/12/2018	4.753.815	2	96,920000	100,000000	30	4.904.885	40.874,05
1/01/2019	31/05/2019	3.130.228	2	100,000000	100,000000	150	3.130.228	130.426,17
TOTALES						3.600	5.581.100	
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						514		
TASA DE REEMPLAZO		90%		PENSION			\$ 5.022.990	
SALARIO MÍNIMO		2.019		PENSIÓN MÍNIMA			828.116,00	

Conforme a lo anterior, la mesada calculada por esta Sala (\$5.022.990 para el 2019) resulta inferior a la estimada por el A quo (\$4.935.190,82 para el 2017 y para el 2019 \$5.300.398,00), por ende, habrá de modificarse en favor de Colpensiones en sede de consulta, la mesada para mayo del 2022 asciende a \$5.595.543,57, se anexa comparativa:

ANUALIDAD	MESADA A QUO	REAJUSTE LEGAL
2017	\$ 4.935.190,82	4,09%
2018	\$ 5.137.040,12	3,18%
2019	\$ 5.300.398,00	3,80%



2020	\$ 5.501.813,12	1,61%
2021	\$ 5.590.392,32	5,62%
2022	\$ 5.904.572,36	

ANUALIDAD	MESADA SALA	REAJUSTE LEGAL
2019	\$ 5.022.990,00	3,80%
2020	\$ 5.213.863,62	1,61%
2021	\$ 5.297.806,82	5,62%
2022	\$ 5.595.543,57	

3.5. Retroactivo Pensional

Las mesadas ordinarias y adicionales en favor del señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** generadas entre el 01/06/2019 al 31/05/2022, asciende a \$204.813.354, veamos:

FECHAS		MESADA SALA	REAJUSTE LEGAL	CANTIDAD DE MESADAS	SUBTOTAL
DESDE	HASTA				
1/06/2019	31/12/2019	\$ 5.022.990,00	3,80%	8,00	\$ 40.183.920
1/01/2020	31/12/2020	\$ 5.213.863,62	1,61%	13,00	\$ 67.780.227
1/01/2021	31/12/2021	\$ 5.297.806,82	5,62%	13,00	\$ 68.871.489
1/01/2022	31/05/2022	\$ 5.595.543,57		5,00	\$ 27.977.718
TOTAL					\$ 204.813.354

La indexación procede para compensar la depreciación de la moneda nacional derivada del fenómeno inflacionario frente a las sumas insolutas que adeuda **COLPENSIONES** al demandante, por ende, se impondrá la indexación a partir del día 30 de ejecutoriada esta providencia.

3.6. Prescripción

El traslado de régimen pensional se encuentra ligado al derecho irrenunciable e imprescriptible a la Seguridad Social de cada individuo entre los cuales esta, el derecho a la pensión de vejez que tiene la misma connotación, en consideración a



que se constitucionalizó el derecho a la Seguridad Social en el artículo 48 de la Carta Política, por lo que la acción de ineficacia de traslado de régimen pensional no tiene término de prescripción³, toda vez que, el afiliado está legitimado sin límite temporal a reivindicar aspectos relacionados con su afiliación, cotizaciones y en general todo componente de la pensión, máxime que, los hechos o estados jurídicos son imprescriptibles, así lo determinó la Corporación de cierre.

Por otro lado, las obligaciones de tracto sucesivo como las mesadas pensionales sí que son susceptibles del fenómeno prescriptivo, no obstante, no operó este fenómeno, toda vez que, la prestación se reconoce con fecha de disfrute del 1/06/2019, el demandante elevó reclamación ante **COLPENSIONES** el 31/10/2016 y radicó la demanda el 24/04/2017.

3.7. Costas Procesales

El legislador establece que, dicha noción es una condena preceptiva que se impone a la parte que pierde el proceso y/o le resulta desfavorable el recurso de apelación de conformidad con el artículo 365 numeral 1 del C.G.P., sin consideraciones de orden subjetivo, por ende, la decisión del A quo en este apartado del fallo se encuentra conforme a derecho razón por la cual se dejara indemne.

Costas en esta instancia a cargo de las demandadas.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

³ CSJ - SL2946-2021 "En cuanto a esta excepción que Colfondos S.A. propuso, corresponde reiterar lo dicho en precedencia, esto es, que el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC). Lo anterior, debido a que en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto».

Finalmente, en lo que al medio exceptivo de prescripción planteado por las demandadas respecta, es de señalar que esta Sala ha sostenido reiteradamente que la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales es imprescriptible. En efecto, ha afirmado que, a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria de ineficacia del acto de afiliación, en la medida que esta declaración tiene como objetivo comprobar o constatar un estado de cosas -carencia de efectos jurídicos del acto desde su nacimiento- surgido con anterioridad al inicio de la litis (CSJ SL1688-2019, reiterada en CSJ SL4360-2019)."

**RESUELVE:**

PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 092 del 25 de junio del 2020, proferida por el Juzgado Deciséis Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO** efectuado el 01/10/1998, por el señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** desde el RPMPD administrado por el ISS hoy **COLPENSIONES** hacia el RAIS regentado por **PORVENIR S.A.** y el posterior traslado realizado el 01/01/2005 dentro del RAIS con HORIZONTE hoy **PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: ADICIONAR al numeral TERCERO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 092 del 25 de junio del 2020, proferida por el Juzgado Deciséis Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de **CONDENAR a PORVENIR S.A.** a transferir a **COLPENSIONES** los rubros por concepto de cotizaciones, rendimientos, gastos de administración, primas de seguros previsionales, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima y toda comisión o gasto generado con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que estuvo afiliado el señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** al RAIS junto con sus respectivos rendimientos, retornar al accionante las cotizaciones voluntarias, si se hicieron y remitir al emisor los bonos pensionales en favor del actor, si estuvieren constituidos, **CONFIRMAR EN LO DEMÁS EL CITADO NUMERAL.**

TERCERO: MODIFICAR el numeral CUARTO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 092 del 25 de junio del 2020, proferida por el Juzgado Deciséis Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez del señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA**, una vez se surta el traslado efectivo de los recursos pensionales, a partir del **01/06/2019** en cuantía inicial de **\$5.022.990**, en razón de 13 mesadas al año con su correspondiente reajuste anual determinado por el Gobierno Nacional (IPC), la mesada para el año 2022 asciende a \$5.595.543,57.

CUARTO: MODIFICAR el numeral QUINTO de la Sentencia Consultada y Apelada N° 092 del 25 de junio del 2020, proferida por el Juzgado Deciséis Laboral del Circuito de Cali y en su lugar **CONDENAR a COLPENSIONES** al reconocimiento y pago en favor del señor **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA** el retroactivo pensional generado entre el 01/06/2019 al 31/05/2022, el cual asciende a



\$204.813.354, las anteriores sumas deben indexarse a partir del día 30 de ejecutoriada esta providencia.

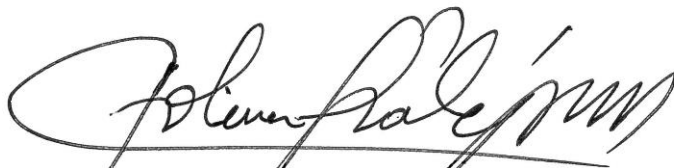
QUINTO: CONFIRMAR en todo lo demás sustancial la Sentencia Consultada y Apelada N° 092 del 25 de junio del 2020, emanada del Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Cali.

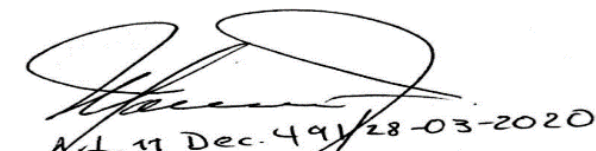
SEXTO: COSTAS en esta instancia a cargo de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, como agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.500.000 cada una y en favor del demandante **HECTOR FABIO VALENCIA RENTERIA**.

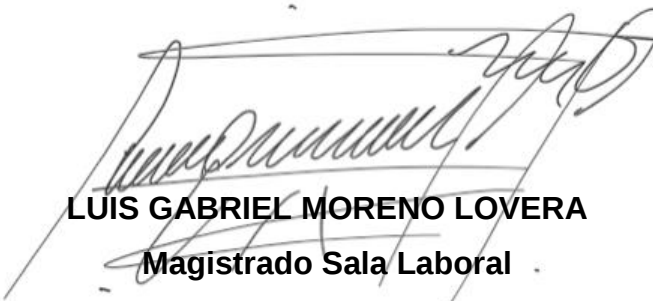
SÉPTIMO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO VIRTUAL EFICAZ

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:


CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ
Magistrado Sala Laboral


Art. 11 Dec. 491/28-03-2020
MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magistrada Sala Laboral



LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d642e009f0f14981f2d37f6fdc675698159926c580ce777fb40bd1c3b3d46c98**

Documento generado en 24/06/2022 10:17:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>