



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA LABORAL**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

**SENTENCIA NÚMERO 185
Acta de Decisión N° 61**

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** y **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA** integrantes de la **SALA DE DECISIÓN LABORAL**, proceden a dictar **SENTENCIA** en orden a resolver la Consulta de la Sentencia N° 062 del 11 de mayo del 2022, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora **CRUZ EUGENIA SAAVEDRA MORENO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, con el fin de que se le **reconozca y pague su pensión de vejez desde el 01/01/2020 junto con su respectivo retroactivo, mesadas adicionales y costas**, proceso identificado con radicado único nacional N° 76001-31-05-012-2022-00042-01.

ANTECEDENTES

Informan los hechos relevantes materia del litigio que, la demandante nació el 03/05/1958 y al 01/04/1994 contaba con 36 años de edad, siendo beneficiaria del régimen de transición previsto en el art. 36 de la Ley 100/93; que para el año 2013 cumplió sus 55 años de edad y 500 semanas durante los últimos 20 años; que para noviembre del 2019 reunió 1.014 semanas.

Refiere que, solicitó el 27/01/2020 su indemnización sustitutiva; que la demandada mediante resolución SUB 54541 del 25/02/2020, le reconoció a la accionante indemnización sustitutiva por valor de \$20.261.382.



Finalmente relata que, solicitó el 17/12/2021 vía canal digital el reconocimiento de su pensión de vejez, sin embargo, la accionada el 20/12/2022 alude que ya se reconoció indemnización.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** frente a los hechos manifiesta que, no es cierto el 2º; que es parcialmente cierto el 4º y respecto del resto aduce que son ciertos. Se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones de mérito: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO; PRESCRIPCIÓN GENÉRICA; BUENA FE Y EXCEPCIÓN GENÉRICA.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, mediante Sentencia N° 062 del 11 de mayo del 2022, resolvió:

“PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por COLPENSIONES y, en consecuencia, ABSOLVERLA de todas las pretensiones que en su contra formuló la señora CRUZ EUGENIA SAAVEDRA MORENO.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: La presente providencia debe ser consultada en favor de la demandante sólo si no se interpone recurso de apelación.”

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Cuestión Preliminar

Esta providencia se conoce en consulta por ser adversa a la demandante, ello en aplicación del artículo 69 del CPTSS con la modificación efectuada por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

2. Objeto de Consulta

El problema jurídico para resolver se circunscribe en determinar si a la señora **CRUZ EUGENIA SAAVEDRA MORENO** le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez junto con su retroactivo, mesadas adicionales y costas procesales.



3. Caso Concreto

Se tiene acreditado que la señora **SAAVEDRA MORENO** nació el 03/05/1958; que reporta en su historia laboral emitida por **COLPENSIONES** el 15/03/2022 un total de 1.010 semanas cotizadas, es decir que, al 1° de abril de 1994 contaba con 35 años de edad, siendo en principio beneficiaria del régimen de transición, según el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, época para la cual se hallaba vigente el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, el cual estableció:

“Tendrá derecho a la pensión de vejez, salvo lo dispuesto en el artículo 57 del presente reglamento, los asegurados que reúnan los siguientes requisitos: a) Tener 60 años o más de edad si es varón y 55 años o más si es mujer y haber acreditado un mínimo de 500 semanas de cotización, pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas o haber acreditado un mínimo de 1.000 semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo”

Sin embargo, el párrafo transitorio cuarto del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005, expuso que:

"Párrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014".

"Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo [36](#) de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen".

Significa lo anterior que dicho régimen finiquitó el **31 de julio de 2010**, excepto para los trabajadores que al 25 de julio de 2005 -*fecha de publicación del acto legislativo*- tuviesen cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicio, pues, para ellos se extiende hasta el 31 de diciembre de 2014; se procedió hacer el conteo de semanas arrojando un total de 1.014,57 semanas, de las cuales 695 se cotizaron al 31/07/2010 y 484 al 25/07/2005, es decir que, la actora no conservó el régimen de transición al cual tenía derecho por edad ante la ausencia de las semanas requeridas en el plazo estipulado por las normas en mención y menos a la luz de la Ley 797/2003 pues solo cuenta con 1.014,57 semanas, razón por la cual habrá de confirmarse el fallo consultado, se anexa cuadro:



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

Expediente: 76001-3105-012-2022-00042-01
Afiliado(a): **CRUZ E. SAAVEDRA MORENO** Nacimiento: 3/05/1958 55 años a 3/05/2013
Edad a 1/04/1994 35 años

Sexo (M/F): F

HISTORIA LABORAL (f.)	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS	NETO
	5/02/1981	22/05/1981	107	15,29	15,29
	23/05/1981	17/06/1981	26	3,71	3,71
	15/03/1982	19/12/1982	280	40,00	40,00
	8/03/1984	24/06/1984	109	15,57	15,57
	18/10/1985	16/11/1985	30	4,29	4,29
TOTAL DIAS EN HISTORIA LABORAL			552	78,86	78,86

AUTOLISS f.

DESDE	HASTA	No. DIAS	
1/11/1995	22/11/1995	22	
1/12/1995	31/12/1995	30	
TOTAL DIAS 1995			52
1/03/1996	26/03/1996	26	
1/04/1996	30/04/1996	30	
1/05/1996	31/05/1996	30	
1/06/1996	30/06/1996	30	
1/07/1996	31/07/1996	30	
1/08/1996	31/08/1996	30	
1/09/1996	30/09/1996	30	
1/10/1996	4/10/1996	4	
TOTAL DIAS 1996			210
1/04/1997	15/04/1997	15	
1/05/1997	31/05/1997	30	
1/06/1997	30/06/1997	30	
1/07/1997	31/07/1997	30	
1/08/1997	31/08/1997	30	
1/09/1997	30/09/1997	30	
1/10/1997	31/10/1997	30	
1/11/1997	30/11/1997	30	
1/12/1997	5/12/1997	5	
TOTAL DIAS 1997			230
1/02/1998	6/02/1998	6	
1/04/1998	30/04/1998	30	
1/05/1998	31/05/1998	30	
1/06/1998	30/06/1998	30	
1/07/1998	31/07/1998	30	
1/08/1998	31/08/1998	30	
1/09/1998	30/09/1998	30	
1/10/1998	31/10/1998	30	
1/11/1998	30/11/1998	30	
1/12/1998	31/12/1998	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

TOTAL DIAS 1998			276
1/01/1999	31/01/1999	30	
1/02/1999	15/02/1999	15	
1/03/1999	31/03/1999	30	
1/04/1999	30/04/1999	30	
1/05/1999	31/05/1999	30	
1/06/1999	30/06/1999	30	
1/07/1999	31/07/1999	30	
1/08/1999	31/08/1999	30	
1/09/1999	23/09/1999	23	
1/10/1999	31/10/1999	30	
1/11/1999	30/11/1999	30	
1/12/1999	31/12/1999	30	
TOTAL DIAS 1999			338
1/01/2000	31/01/2000	30	
1/02/2000	29/02/2000	30	
1/03/2000	29/03/2000	29	
1/04/2000	30/04/2000	30	
1/05/2000	31/05/2000	30	
1/06/2000	30/06/2000	30	
1/07/2000	31/07/2000	30	
1/08/2000	31/08/2000	30	
1/09/2000	30/09/2000	30	
1/10/2000	31/10/2000	30	
1/11/2000	30/11/2000	30	
1/12/2000	29/12/2000	29	
TOTAL DIAS 2000			358
1/01/2001	31/01/2001	30	
1/02/2001	28/02/2001	30	
1/03/2001	12/03/2001	12	
1/04/2001	30/04/2001	30	
1/05/2001	31/05/2001	30	
1/06/2001	30/06/2001	30	
1/07/2001	31/07/2001	30	
1/08/2001	31/08/2001	30	
1/09/2001	30/09/2001	30	
1/10/2001	31/10/2001	30	
1/11/2001	30/11/2001	30	
1/12/2001	31/12/2001	30	
TOTAL DIAS 2001			342
1/01/2002	31/01/2002	30	
1/02/2002	28/02/2002	30	
1/03/2002	31/03/2002	30	
1/04/2002	30/04/2002	30	
1/05/2002	31/05/2002	30	
1/06/2002	30/06/2002	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/07/2002	31/07/2002	30	
1/08/2002	31/08/2002	30	
1/09/2002	30/09/2002	30	
1/10/2002	31/10/2002	30	
1/11/2002	30/11/2002	30	
1/12/2002	31/12/2002	30	
TOTAL DIAS 2002			360
1/01/2003	31/01/2003	30	
1/02/2003	28/02/2003	30	
1/03/2003	31/03/2003	30	
1/04/2003	30/04/2003	30	
1/05/2003	31/05/2003	30	
1/06/2003	30/06/2003	30	
1/07/2003	31/07/2003	30	
1/08/2003	31/08/2003	30	
1/09/2003	30/09/2003	30	
1/10/2003	31/10/2003	30	
1/11/2003	30/11/2003	30	
1/12/2003	31/12/2003	30	
TOTAL DIAS 2003			360
1/01/2004	31/01/2004	30	
1/02/2004	29/02/2004	30	
1/03/2004	31/03/2004	30	
1/04/2004	30/04/2004	30	
1/05/2004	31/05/2004	30	
1/06/2004	30/06/2004	30	
1/07/2004	31/07/2004	30	
1/08/2004	31/08/2004	30	
1/09/2004	30/09/2004	30	
1/10/2004	31/10/2004	30	
TOTAL DIAS 2004			300
1/07/2005	10/07/2005	10	ACT LEG 01/2005
1/08/2005	15/08/2005	15	
1/09/2005	30/09/2005	30	
1/10/2005	31/10/2005	30	
1/11/2005	30/11/2005	30	
1/12/2005	18/12/2005	18	
TOTAL DIAS 2005			133
1/01/2006	14/01/2006	14	
1/02/2006	28/02/2006	30	
1/03/2006	31/03/2006	30	
1/04/2006	17/04/2006	17	
1/06/2006	30/06/2006	30	
1/07/2006	31/07/2006	30	
1/08/2006	31/08/2006	30	
1/09/2006	30/09/2006	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
 SALA LABORAL

1/10/2006	31/10/2006	30	
1/11/2006	30/11/2006	30	
1/12/2006	31/12/2006	30	
TOTAL DIAS 2006			301
1/01/2007	15/01/2007	15	
1/02/2007	28/02/2007	29	
1/03/2007	31/03/2007	30	
1/04/2007	30/04/2007	30	
1/05/2007	31/05/2007	30	
1/06/2007	30/06/2007	30	
1/07/2007	31/07/2007	30	
1/08/2007	31/08/2007	30	
1/09/2007	30/09/2007	30	
1/10/2007	31/10/2007	30	
1/11/2007	30/11/2007	30	
1/12/2007	23/12/2007	23	
TOTAL DIAS 2007			337
1/01/2008	8/01/2008	8	
1/02/2008	29/02/2008	30	
1/03/2008	31/03/2008	30	
1/04/2008	30/04/2008	30	
1/05/2008	31/05/2008	30	
1/06/2008	30/06/2008	30	
1/07/2008	31/07/2008	30	
1/08/2008	31/08/2008	30	
1/09/2008	30/09/2008	30	
1/10/2008	31/10/2008	30	
1/11/2008	30/11/2008	30	
1/12/2008	21/12/2008	21	
TOTAL DIAS 2008			329
1/01/2009	11/01/2009	11	
1/02/2009	28/02/2009	30	
1/03/2009	31/03/2009	30	
1/04/2009	30/04/2009	30	
1/05/2009	31/05/2009	30	
1/06/2009	30/06/2009	30	
1/07/2009	31/07/2009	30	
1/08/2009	31/08/2009	30	
1/09/2009	30/09/2009	30	
1/10/2009	31/10/2009	30	
1/11/2009	30/11/2009	30	
1/12/2009	21/12/2009	21	
TOTAL DIAS 2009			332
1/03/2010	15/03/2010	15	
1/04/2010	30/04/2010	30	
1/05/2010	9/05/2010	9	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/08/2010	18/08/2010	18	
1/09/2010	30/09/2010	30	
1/10/2010	31/10/2010	30	
1/11/2010	30/11/2010	30	
1/12/2010	31/12/2010	30	
TOTAL DIAS 2010			192
1/01/2012	13/01/2012	13	
1/02/2012	28/02/2012	30	
1/03/2012	31/03/2012	30	
1/04/2012	30/04/2012	30	
1/05/2012	31/05/2012	30	
1/06/2012	30/06/2012	30	
1/07/2012	31/07/2012	30	
1/08/2012	1/08/2012	1	
TOTAL DIAS 2012			194
1/02/2013	28/02/2013	30	
1/03/2013	31/03/2013	30	
1/04/2013	30/04/2013	30	CUMPLE EDAD
1/05/2013	31/05/2013	30	55
1/06/2013	30/06/2013	30	3
1/07/2013	31/07/2013	30	
1/08/2013	31/08/2013	30	
1/09/2013	30/09/2013	30	
1/10/2013	31/10/2013	30	
1/11/2013	30/11/2013	30	
1/12/2013	31/12/2013	30	
TOTAL DIAS 2013			330
1/01/2014	31/01/2014	30	
1/02/2014	28/02/2014	30	
1/03/2014	31/03/2014	30	
1/04/2014	30/04/2014	30	
1/05/2014	31/05/2014	30	
1/06/2014	30/06/2014	30	
1/07/2014	31/07/2014	30	
1/08/2014	31/08/2014	30	
1/09/2014	30/09/2014	30	
1/10/2014	31/10/2014	30	
1/11/2014	30/11/2014	30	
1/12/2014	31/12/2014	30	
TOTAL DIAS 2014			360
1/02/2015	8/02/2015	8	
1/05/2015	20/05/2015	20	
1/06/2015	9/06/2015	9	
1/07/2015	31/07/2015	30	
1/08/2015	31/08/2015	30	
1/09/2015	30/09/2015	30	



TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI
SALA LABORAL

1/10/2015	31/10/2015	30	
1/11/2015	30/11/2015	30	
1/12/2015	31/12/2015	18	
TOTAL DIAS 2015			205
1/01/2016	19/01/2016	19	
1/02/2016	28/02/2016	30	
1/03/2016	31/03/2016	30	
1/04/2016	30/04/2016	30	
1/05/2016	31/05/2016	30	
1/06/2016	30/06/2016	30	
1/07/2016	31/07/2016	30	
1/08/2016	31/08/2016	30	
1/09/2016	30/09/2016	30	
1/10/2016	31/10/2016	30	
1/11/2016	30/11/2016	30	
1/12/2016	31/12/2016	30	
TOTAL DIAS 2016			349
1/01/2017	28/01/2017	28	
1/02/2017	28/02/2017	30	
1/03/2017	31/03/2017	30	
1/04/2017	30/04/2017	30	
1/05/2017	31/05/2017	30	
1/06/2017	30/06/2017	30	
1/07/2017	31/07/2017	30	
1/08/2017	31/08/2017	30	
1/09/2017	30/09/2017	30	
1/10/2017	31/10/2017	30	
1/11/2017	30/11/2017	30	
1/12/2017	16/12/2017	16	
TOTAL DIAS 2017			344
1/01/2018	9/01/2018	9	
1/02/2018	8/02/2018	8	
TOTAL DIAS 2018			17
1/02/2019	16/02/2019	16	
1/03/2019	31/03/2019	30	
1/04/2019	30/04/2019	30	
1/05/2019	31/05/2019	30	
1/06/2019	30/06/2019	30	
1/07/2019	31/07/2019	30	
1/08/2019	31/08/2019	30	
1/09/2019	30/09/2019	30	
1/10/2019	31/10/2019	30	
1/11/2019	30/11/2019	30	
1/12/2019	15/12/2019	15	
TOTAL DIAS 2019			301



TOTAL DIAS AUTOLISS 1973 - 1994	552
TOTAL DIAS 1995 - 2016	6.550
TOTAL NÚMERO DE DIAS	7.102
TOTAL SEMANAS AL 01/04/1994	79
TOTAL DE SEMANAS AL 31/07/2010	695
TOTAL SEMANAS AL ACT 01/2005	484
TOTAL DE SEMANAS AL CUMPLIMIENTO EDAD 03-05-2013	756
ULTIMOS 20 AÑOS-500 SEMANAS-(03-05-2013 AL 03-05-1993)	677
TOTAL NUMERO DE SEMANAS	1.014,57

Cabe destacar que, el reconocimiento de una indemnización sustitutiva al trabajador no es óbice para que la administradora niegue el reconocimiento y pago de una pensión de vejez, si el afiliado acredita los presupuestos para su reconocimiento de esta última, SL 5659-2021-Radicacion No. 88177 del 20/10/2021-M.P. Fernando Castillo Cadena-Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral:

“Con respecto a este asunto, esta Corporación ha enseñado que el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no impide que se reconozca la pensión de vejez, cuando para el momento de la solicitud ya se contaba con los requisitos para acceder a la prestación principal, es decir, cuando la entidad incurre en error al negarla. Así lo expresó la Corte en la providencia CSJ SL11042-2014:

2º) Superado lo anterior, se impone recordar que conforme al criterio de esta Corporación, el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de vejez, no impide la reclamación judicial de la pensión de vejez cuando el derecho pensional se había consolidado en fecha anterior a la solicitud pensional, habida cuenta que (i) la indemnización sustitutiva es una prestación subsidiaria o residual respecto de la pensión de vejez, es decir, solo procede el reconocimiento de aquella cuando la persona a pesar de tener la edad, no ha cumplido con el número mínimo de semanas y no tiene la posibilidad de seguir cotizando para el riesgo de vejez; (ii) cuando el trabajador cumple con los requisitos mínimos para acceder a la pensión de vejez, ya tiene un derecho adquirido; y (iii) el error de la administradora de pensiones que niega el derecho pensional a pesar de que el peticionario cumple con los requisitos mínimos, no puede generar beneficio alguno en su favor.

Así, por ejemplo, en sentencia CSJ SL, 31 ene. 2012, rad. 36637, la Sala apuntó:

No sobra destacar que el hecho de que el Instituto demandado le hubiera reconocido y pagado equivocadamente a la demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no tiene incidencia alguna en frente de la constitución del derecho pensional con anterioridad a ese momento, dado que la pérdida de eficacia de las cotizaciones por vía del reconocimiento de esta clase de prerrogativas se produce siempre y cuando no se tenga el de la pensión, que es un derecho principal, pues, aparte de que éste ipso facto al cumplimiento de sus exigencias tendrá la connotación de derecho adquirido, lo cierto es que el error del administrador del sistema de riesgos no puede ser fuente de derecho alguno a su favor como para sustraerse al reconocimiento de la prestación y, obviamente, en modo alguno en desmedro del derecho pensional del cotizante o trabajador.



Posteriormente, en la sentencia CSJ SL1328-2018, la Corte consideró que, si la indemnización se reconoce de manera oficiosa por parte de la administradora y esta no es reclamada por el afiliado, no es viable impedirle la posibilidad de seguir cotizando hasta reunir los requisitos para acceder a la pensión, por lo que al no existir prueba del pago de la suma indemnizatoria no hay razón para dejar de contabilizar tales cotizaciones para resolver el derecho a la prestación por vejez.

Tal como quedó historiado, a la data del cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, norma vigente a la fecha del cumplimiento de la edad por parte de la demandante, recuérdese el 14 de septiembre de 1990, no contaba con el mínimo de 500 semanas en los veinte años anteriores al cumplimiento de la edad o 1000 en cualquier época, pues para el 30 de junio de 1997 solamente tenía 223 semanas, tal como da cuenta la Resolución 006591 de 1998 y, se insiste, con la solicitud de reconocimiento de la indemnización sustitutiva la actora expresó la imposibilidad de seguir cotizando, por lo que en efecto, en ningún error incurrió el Juez Plural al negar la prestación, ni se apartó del criterio de la Sala sobre la materia.

Sin Costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley;

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia Consultada N° 062 del 11 de mayo del 2022, emanada del Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, por los motivos expuestos en precedencia.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: A partir del día siguiente a la inserción de la presente decisión en la página web de la Rama Judicial en el link de sentencias del Despacho, comienza a correr el término para la interposición del recurso extraordinario de casación, para ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, si a ello hubiere lugar. En caso de no interponerse casación por las partes en la oportunidad legal, por Secretaría, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR VÍA LINK RAMA JUDICIAL O CUALQUIER OTRO MEDIO
VIRTUAL EFICAZ**



Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

CARLOS ALBERTO OLIVER GALE
Magistrado Sala Laboral

Art. 11 Dec. 491/28-03-2020

MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO
Magístrada Sala Laboral

LUIS GABRIEL MORENO LOVERA
Magistrado Sala Laboral

Firmado Por:

Carlos Alberto Oliver Gale
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 005 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67c66f70c73abddec769d7295a86d4e5fb78555701a6ae7b1f0b21e5bd218b03**

Documento generado en 21/06/2022 07:47:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>