

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI SALA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|------------|---|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | SEGUNDO ANTIDIO GUERRERO |
| DEMANDADOS | La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -. |
| RADICACIÓN | 76001310500520200019201 |
| TEMA | RELIQUIDACIÓN DE LA PENSIÓN DE VEJEZ CON LA LEY 797 DE 2003 |
| DECISIÓN | SE CONFIRMA LA SENTENCIA CONDENATORIA APELADA Y CONSULTADA. |

AUDIENCIA PÚBLICA No. 288

En Santiago de Cali, Valle, a los treinta (30) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral, **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir la siguiente sentencia escrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en la que se resolverá el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de Colpensiones y la consulta a su favor en lo que no fue objeto de apelación de la sentencia condenatoria No. 175 del 29 de abril de 2022, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.

Reconocer personería a la abogada MARTHA LILIANA ARANDA BUENO para que actúe como apoderada judicial sustituta de

Colpensiones, según el poder aportado mediante correo electrónico el 21 de junio de 2022.

SENTENCIA No. 209

I. ANTECEDENTES

SEGUNDO ANTIDIO GUERRERO demanda a **COLPENSIONES** con el fin de obtener la reliquidación de la pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición más la indexación.

El demandante manifiesta que es beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993; que cotizó en toda su vida laboral un total de 1.641 semanas; que Colpensiones le reconoció la pensión de vejez con fundamento en la Ley 797 de 2003 mediante la Resolución SUB 280460 del 6 de diciembre de 2017, a partir del 13 de noviembre del mismo año en cuantía de \$916.677.

COLPENSIONES se opuso a las pretensiones de la demanda. Adujo que la pensión de vejez fue bien liquidada con el IBL más favorable como se estableció en la Resolución SUB 280460 del 6 de diciembre de 2017. Propuso la excepción de prescripción, entre otras.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La juzgadora de instancia, luego de realizar la liquidación de la pensión de vejez del actor conforme a la Ley 797 de 2003, condenó a **COLPENSIONES** a pagarle la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS** (\$2.488.116), por concepto de diferencias pensionales causadas desde el 13 de noviembre de 2017 hasta el 30 de abril de 2022 y la indexación. Autorizó los descuentos a salud.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de Colpensiones interpuso el recurso de apelación y manifiesta que la pensión de vejez del demandante fue bien liquidada conforme al artículo 10 de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 con una tasa de reemplazo del 72.16%.

Una vez surtido el traslado de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se presentaron los siguientes alegatos:

ALEGATOS DE COLPENSIONES

Su apoderada judicial reitera los argumentos expuestos en el recurso de apelación para que se revoque la sentencia.

ALEGATOS DEL DEMANDANTE

El apoderado judicial del actor solicita que se confirmen las condenas impuestas a la demandada.

IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

La Sala debe resolver si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años, de conformidad con lo establecido en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, este último modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, normas aplicables a su caso, de ser así, si los valores liquidados por la juez se encuentran ajustados a derecho.

Se precisa que están por fuera de discusión los siguientes hechos de acuerdo a los documentos obrantes en el PDF01 del cuaderno del juzgado: i) que el demandante nació el 13 de noviembre de 1955; ii) que Colpensiones le reconoció al demandante la pensión de vejez mediante la Resolución SUB 280460 del 6 de diciembre de 2017 con fundamento en la Ley 797 de 2003 a partir del 13 de noviembre de 2017 en cuantía de \$916.677, valor que obtuvo de aplicarle una tasa de reemplazo del 73.66% a un IBL de \$1.244.470 y; iii) que el demandante cotizó en toda su vida laboral desde el 8 de febrero de 1978 hasta el 28 de febrero de 2014 un total de 1.641 semanas, según se desprende de la Resolución SUB 280460 del 6 de diciembre de 2017 y la historia laboral aportada al proceso.

La Sala realizó la liquidación de la mesada pensional con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años cotizados por ser más favorable, según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, y obtuvo un ingreso base de liquidación de \$1.270.163, que al aplicarle una tasa de reemplazo del 75.41% de conformidad con lo establecido en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, arroja una mesada al 13 de noviembre de 2017 en la suma de \$957.819, sin embargo, en virtud del grado jurisdiccional de consulta, se confirma la suma de \$957.136 liquidada por la juzgadora de instancia, por lo tanto, no le asiste razón a Colpensiones al indicar que no hay lugar a la reliquidación de la pensión de vejez del actor.

Se confirma el retroactivo por diferencias pensionales causado desde el 13 de noviembre de 2017 hasta el 30 de abril de 2022 en la suma de \$2.488.116 liquidado por la juez de instancia por no encontrarse sumas a favor de Colpensiones. Igualmente se confirma la condena por la indexación con el fin de corregir la pérdida del poder adquisitivo de la moneda sufrida en el tiempo por causas inflacionarias.

La demandada formuló la excepción de prescripción, pero ésta no prospera porque la Resolución SUB 280460 que le reconoció la pensión de vejez al demandante fue proferida el 6 de diciembre de 2017, y la demanda se presentó en la oficina de reparto el 30 de julio de 2020; sin que entre una fecha y otra haya transcurrido el término de los tres años previstos en el artículo 151 del C.P.T. y de la S.S..

Las razones anteriores son suficientes para confirmar la sentencia apelada y consultada. Costas a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante por no haber prosperado el recurso de apelación. Fíjense como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 5 numeral 1 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016.

V. DECISIÓN

Sin más consideraciones, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

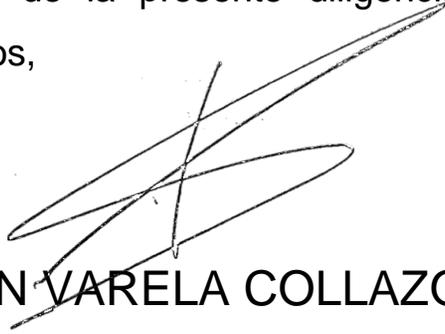
PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada y consultada identificada con el No. 175 del 29 de abril de 2022, proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor del demandante por no haber prosperado el recurso de apelación. Fíjense como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.

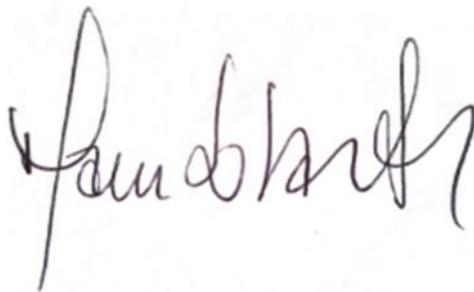
Esta providencia queda notificada y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente de su publicación en el portal web

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-002-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-002-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias)

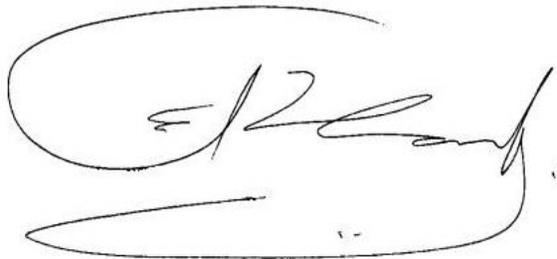
No siendo otro el objeto de la presente diligencia, así se termina.
Intervinieron los Magistrados,



GERMÁN VARELA COLLAZOS



MARY ELENA SOLARTE MELO



ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS

| F/DESDE | F/HASTA | DIAS | IBC | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | IBC INDEXADO | IBC INDEXADO X DIAS |
|------------|------------|------|---------|----------------|--------------|--------------|---------------------|
| 22/11/2001 | 30/11/2001 | 9 | 608.913 | 61,98903 | 133,39977 | 1.310.375 | 11.793.372 |
| 01/12/2001 | 31/12/2001 | 30 | 608.913 | 61,98903 | 133,39977 | 1.310.375 | 39.311.240 |
| 1/01/2002 | 31/01/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 01/02/2002 | 28/02/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 1/03/2002 | 31/03/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 01/04/2002 | 30/04/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 1/05/2002 | 31/05/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 01/06/2002 | 30/06/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 1/07/2002 | 31/07/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 01/08/2002 | 31/08/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 1/09/2002 | 30/09/2002 | 30 | 608.913 | 66,72893 | 133,39977 | 1.217.296 | 36.518.878 |
| 01/10/2002 | 31/10/2002 | 30 | 640.440 | 66,72893 | 133,39977 | 1.280.322 | 38.409.674 |
| 1/11/2002 | 30/11/2002 | 30 | 490.453 | 66,72893 | 133,39977 | 980.479 | 29.414.371 |
| 01/12/2002 | 31/12/2002 | 30 | 348.975 | 66,72893 | 133,39977 | 697.646 | 20.929.386 |
| 1/01/2003 | 31/01/2003 | 30 | 636.823 | 71,39513 | 133,39977 | 1.189.886 | 35.696.570 |
| 01/02/2003 | 28/02/2003 | 30 | 474.033 | 71,39513 | 133,39977 | 885.717 | 26.571.515 |
| 1/03/2003 | 31/03/2003 | 30 | 570.111 | 71,39513 | 133,39977 | 1.065.236 | 31.957.086 |
| 01/04/2003 | 30/04/2003 | 30 | 497.754 | 71,39513 | 133,39977 | 930.039 | 27.901.176 |
| 1/05/2003 | 31/05/2003 | 30 | 548.503 | 71,39513 | 133,39977 | 1.024.862 | 30.745.868 |
| 01/06/2003 | 30/06/2003 | 30 | 481.661 | 71,39513 | 133,39977 | 899.970 | 26.999.096 |
| 1/07/2003 | 31/07/2003 | 30 | 659.537 | 71,39513 | 133,39977 | 1.232.326 | 36.969.784 |
| 01/08/2003 | 31/08/2003 | 30 | 627.209 | 71,39513 | 133,39977 | 1.171.922 | 35.157.665 |
| 1/09/2003 | 30/09/2003 | 30 | 606.034 | 71,39513 | 133,39977 | 1.132.357 | 33.970.719 |
| 01/10/2003 | 31/10/2003 | 30 | 662.588 | 71,39513 | 133,39977 | 1.238.027 | 37.140.805 |
| 1/11/2003 | 30/11/2003 | 30 | 558.472 | 71,39513 | 133,39977 | 1.043.489 | 31.304.671 |
| 01/12/2003 | 31/12/2003 | 30 | 406.985 | 71,39513 | 133,39977 | 760.440 | 22.813.197 |
| 1/01/2004 | 31/01/2004 | 30 | 540.861 | 76,02913 | 133,39977 | 948.988 | 28.469.640 |
| 01/02/2004 | 29/02/2004 | 30 | 609.000 | 76,02913 | 133,39977 | 1.068.544 | 32.056.316 |
| 1/03/2004 | 31/03/2004 | 30 | 435.000 | 76,02913 | 133,39977 | 763.246 | 22.897.368 |
| 01/04/2004 | 30/04/2004 | 30 | 358.000 | 76,02913 | 133,39977 | 628.142 | 18.844.271 |
| 1/07/2004 | 31/07/2004 | 30 | 815.000 | 76,02913 | 133,39977 | 1.429.989 | 42.899.667 |
| 01/08/2004 | 31/08/2004 | 30 | 698.000 | 76,02913 | 133,39977 | 1.224.702 | 36.741.065 |
| 1/09/2004 | 30/09/2004 | 30 | 455.000 | 76,02913 | 133,39977 | 798.337 | 23.950.121 |
| 01/10/2004 | 31/10/2004 | 30 | 540.000 | 76,02913 | 133,39977 | 947.477 | 28.424.319 |
| 1/11/2004 | 30/11/2004 | 30 | 579.000 | 76,02913 | 133,39977 | 1.015.906 | 30.477.187 |
| 01/12/2004 | 31/12/2004 | 30 | 718.000 | 76,02913 | 133,39977 | 1.259.794 | 37.793.817 |
| 1/01/2005 | 31/01/2005 | 30 | 579.000 | 80,20885 | 133,39977 | 962.967 | 28.889.007 |
| 01/02/2005 | 28/02/2005 | 30 | 381.500 | 80,20885 | 133,39977 | 634.494 | 19.034.812 |
| 1/03/2005 | 31/03/2005 | 30 | 381.500 | 80,20885 | 133,39977 | 634.494 | 19.034.812 |
| 01/04/2005 | 30/04/2005 | 30 | 381.500 | 80,20885 | 133,39977 | 634.494 | 19.034.812 |
| 01/06/2005 | 30/06/2005 | 30 | 637.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.059.430 | 31.782.897 |
| 1/07/2005 | 31/07/2005 | 30 | 766.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.273.977 | 38.219.308 |
| 01/08/2005 | 31/08/2005 | 30 | 915.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.521.787 | 45.653.612 |
| 1/09/2005 | 30/09/2005 | 30 | 710.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.180.840 | 35.425.207 |
| 01/10/2005 | 31/10/2005 | 30 | 677.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.125.956 | 33.778.683 |

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR SEGUNDO ANTIDIO GUERRERO VS COLPENSIONES.

| | | | | | | | |
|------------|------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 1/11/2005 | 30/11/2005 | 30 | 801.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.332.187 | 39.965.621 |
| 01/12/2005 | 31/12/2005 | 30 | 677.000 | 80,20885 | 133,39977 | 1.125.956 | 33.778.683 |
| 1/01/2006 | 31/01/2006 | 30 | 609.000 | 84,10291 | 133,39977 | 965.965 | 28.978.947 |
| 01/02/2006 | 28/02/2006 | 30 | 785.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.245.127 | 37.353.816 |
| 1/03/2006 | 31/03/2006 | 30 | 884.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.402.156 | 42.064.679 |
| 01/04/2006 | 30/04/2006 | 30 | 665.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.054.789 | 31.643.678 |
| 1/05/2006 | 31/05/2006 | 30 | 833.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.321.262 | 39.637.870 |
| 01/06/2006 | 30/06/2006 | 30 | 858.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.360.916 | 40.827.482 |
| 1/07/2006 | 31/07/2006 | 30 | 943.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.495.739 | 44.872.163 |
| 01/08/2006 | 31/08/2006 | 30 | 926.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.468.774 | 44.063.227 |
| 1/09/2006 | 30/09/2006 | 30 | 774.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.227.680 | 36.830.386 |
| 01/10/2006 | 31/10/2006 | 30 | 692.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.097.615 | 32.928.459 |
| 1/11/2006 | 30/11/2006 | 30 | 823.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.305.401 | 39.162.026 |
| 01/12/2006 | 31/12/2006 | 30 | 716.000 | 84,10291 | 133,39977 | 1.135.683 | 34.070.486 |
| 1/01/2007 | 31/01/2007 | 30 | 636.000 | 87,86896 | 133,39977 | 965.554 | 28.966.630 |
| 01/02/2007 | 28/02/2007 | 30 | 651.000 | 87,86896 | 133,39977 | 988.327 | 29.649.805 |
| 1/03/2007 | 31/03/2007 | 30 | 660.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.001.990 | 30.059.710 |
| 01/04/2007 | 30/04/2007 | 30 | 503.000 | 87,86896 | 133,39977 | 763.638 | 22.909.143 |
| 1/05/2007 | 31/05/2007 | 30 | 827.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.255.524 | 37.665.727 |
| 01/06/2007 | 30/06/2007 | 30 | 848.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.287.406 | 38.622.173 |
| 1/07/2007 | 31/07/2007 | 30 | 845.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.282.851 | 38.485.538 |
| 01/08/2007 | 31/08/2007 | 30 | 927.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.407.341 | 42.220.229 |
| 1/09/2007 | 30/09/2007 | 30 | 913.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.386.087 | 41.582.599 |
| 01/10/2007 | 31/10/2007 | 30 | 1.255.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.905.300 | 57.158.994 |
| 1/11/2007 | 30/11/2007 | 30 | 817.000 | 87,86896 | 133,39977 | 1.240.343 | 37.210.277 |
| 01/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | 434.000 | 87,86896 | 133,39977 | 658.885 | 19.766.537 |
| 1/05/2008 | 31/05/2008 | 30 | 682.000 | 92,87228 | 133,39977 | 979.610 | 29.388.309 |
| 01/06/2008 | 30/06/2008 | 30 | 764.000 | 92,87228 | 133,39977 | 1.097.393 | 32.921.801 |
| 1/07/2008 | 31/07/2008 | 30 | 1.594.000 | 92,87228 | 133,39977 | 2.289.588 | 68.687.632 |
| 01/08/2008 | 31/08/2008 | 30 | 1.089.000 | 92,87228 | 133,39977 | 1.564.216 | 46.926.494 |
| 1/09/2008 | 30/09/2008 | 30 | 462.000 | 92,87228 | 133,39977 | 663.607 | 19.908.210 |
| 01/10/2008 | 31/10/2008 | 30 | 462.000 | 92,87228 | 133,39977 | 663.607 | 19.908.210 |
| 1/11/2008 | 30/11/2008 | 30 | 790.000 | 92,87228 | 133,39977 | 1.134.739 | 34.042.177 |
| 01/12/2008 | 31/12/2008 | 30 | 1.169.000 | 92,87228 | 133,39977 | 1.679.127 | 50.373.803 |
| 1/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | 1.024.000 | 100 | 133,39977 | 1.366.014 | 40.980.409 |
| 01/02/2009 | 28/02/2009 | 30 | 736.000 | 100 | 133,39977 | 981.822 | 29.454.669 |
| 1/03/2009 | 31/03/2009 | 30 | 988.000 | 100 | 133,39977 | 1.317.990 | 39.539.692 |
| 01/04/2009 | 30/04/2009 | 30 | 792.000 | 100 | 133,39977 | 1.056.526 | 31.695.785 |
| 1/05/2009 | 31/05/2009 | 30 | 1.423.000 | 100 | 133,39977 | 1.898.279 | 56.948.362 |
| 01/06/2009 | 30/06/2009 | 30 | 904.000 | 100 | 133,39977 | 1.205.934 | 36.178.018 |
| 1/07/2009 | 31/07/2009 | 30 | 1.384.000 | 100 | 133,39977 | 1.846.253 | 55.387.585 |
| 01/08/2009 | 31/08/2009 | 30 | 1.169.000 | 100 | 133,39977 | 1.559.443 | 46.783.299 |
| 1/09/2009 | 30/09/2009 | 30 | 1.000.000 | 100 | 133,39977 | 1.333.998 | 40.019.931 |
| 01/10/2009 | 31/10/2009 | 30 | 1.485.000 | 100 | 133,39977 | 1.980.987 | 59.429.598 |
| 1/11/2009 | 30/11/2009 | 30 | 1.066.000 | 100 | 133,39977 | 1.422.042 | 42.661.246 |
| 01/12/2009 | 31/12/2009 | 30 | 1.058.000 | 100 | 133,39977 | 1.411.370 | 42.341.087 |
| 1/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | 790.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.033.176 | 30.995.279 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 30 | 1.018.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.331.358 | 39.940.752 |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | 30 | 1.141.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.492.220 | 44.766.599 |

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA INSTAURADO POR SEGUNDO ANTIDIO GUERRERO VS COLPENSIONES.

| | | | | | | | |
|------------|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|
| 01/04/2010 | 30/04/2010 | 30 | 1.095.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.432.060 | 42.961.811 |
| 1/05/2010 | 31/05/2010 | 30 | 1.001.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.309.125 | 39.273.765 |
| 01/06/2010 | 30/06/2010 | 30 | 997.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.303.894 | 39.116.827 |
| 1/07/2010 | 31/07/2010 | 30 | 1.714.000 | 102,00181 | 133,39977 | 2.241.599 | 67.247.985 |
| 01/08/2010 | 31/08/2010 | 30 | 1.413.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.847.946 | 55.438.391 |
| 1/09/2010 | 30/09/2010 | 30 | 1.316.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.721.088 | 51.632.642 |
| 01/10/2010 | 31/10/2010 | 30 | 1.297.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.696.240 | 50.887.186 |
| 1/11/2010 | 30/11/2010 | 30 | 1.853.000 | 102,00181 | 133,39977 | 2.423.386 | 72.701.585 |
| 01/12/2010 | 31/12/2010 | 30 | 1.479.000 | 102,00181 | 133,39977 | 1.934.262 | 58.027.870 |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 30 | 1.272.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.612.411 | 48.372.330 |
| 01/02/2011 | 28/02/2011 | 30 | 1.038.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.315.788 | 39.473.647 |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 30 | 1.027.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.301.844 | 39.055.333 |
| 01/04/2011 | 30/04/2011 | 30 | 903.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.144.660 | 34.339.791 |
| 1/05/2011 | 31/05/2011 | 30 | 1.370.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.736.638 | 52.099.129 |
| 01/06/2011 | 30/06/2011 | 30 | 1.086.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.376.634 | 41.299.018 |
| 1/07/2011 | 31/07/2011 | 30 | 1.253.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.588.326 | 47.649.788 |
| 01/08/2011 | 31/08/2011 | 30 | 1.507.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.910.301 | 57.309.042 |
| 1/09/2011 | 30/09/2011 | 30 | 1.177.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.491.987 | 44.759.617 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | 30 | 1.778.000 | 105,23651 | 133,39977 | 2.253.826 | 67.614.782 |
| 1/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | 1.071.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.357.620 | 40.728.589 |
| 01/12/2011 | 31/12/2011 | 30 | 1.336.000 | 105,23651 | 133,39977 | 1.693.539 | 50.806.158 |
| 1/01/2012 | 31/01/2012 | 30 | 1.150.000 | 109,1574 | 133,39977 | 1.405.399 | 42.161.980 |
| 01/02/2012 | 29/02/2012 | 30 | 1.395.000 | 109,1574 | 133,39977 | 1.704.810 | 51.144.314 |
| 1/03/2012 | 31/03/2012 | 30 | 1.499.000 | 109,1574 | 133,39977 | 1.831.907 | 54.957.224 |
| 01/04/2012 | 30/04/2012 | 30 | 861.000 | 109,1574 | 133,39977 | 1.052.216 | 31.566.491 |
| 1/05/2012 | 31/05/2012 | 30 | 918.000 | 109,1574 | 133,39977 | 1.121.875 | 33.656.258 |
| 01/06/2012 | 30/06/2012 | 6 | 526.000 | 109,1574 | 133,39977 | 642.817 | 3.856.905 |
| 01/02/2014 | 28/02/2014 | 15 | 315.000 | 113,98254 | 133,39977 | 368.661 | 5.529.916 |
| | | 3600 | | | | | 4.572.585.217 |

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN ÚLTIMOS 10 AÑOS
TASA DE REMPLAZO
MESADA PENSIONAL AL 13 DE NOVIEMBRE DE 2017

1.270.163
75,41%
957.819

Firmado Por:

German Varela Collazos
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29de38c1c19c9cb8ec574b95f42db080a777cd1fb7601430ece7d5a3adf48927**

Documento generado en 30/06/2022 07:23:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>