# REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

## TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - CALI
## SALA DE DECISIÓN LABORAL

| | |
|---|---|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA |
| DEMANDANTE | IVANOE SERRANO APONTE |
| DEMANDADO | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES -. |
| RADICACIÓN | 76001310500220180038701 |
| TEMA | PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ |
| PROBLEMA | Establecer si el actor cumple o no con los requisitos del Decreto 2090 de 2003 para tener derecho a la pensión especial de vejez. De manera conexa se establecerá si estuvo expuesto a altas temperaturas en el tiempo que laboró en ICOLLANTAS, y si el hecho de que ésta no hubiera realizado cotizaciones adicionales sacrifica el derecho a la prestación. De encontrar procedente el derecho, se definirá si las condenas son las que en derecho corresponden. |
| DECISIÓN | MODIFICAR sentencia condenatoria apelada. |

**AUDIENCIA PÚBLICA No. 32**

En Santiago de Cali, a los veintiocho (28) días del mes de febrero de dos mil veintidós (2022), el magistrado ponente **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, en asocio de sus homólogos integrantes de la sala de decisión laboral, **MARY ELENA SOLARTE MELO** y **ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**, se constituyeron en audiencia pública con el objeto de proferir la siguiente sentencia escrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en la que se resolverán los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de las partes, así como la consulta a favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de apelación contra la sentencia condenatoria No. 29 del 23 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali.

Tener por reasumido el poder por parte de la abogada Sandra Lorena Bernal Muñoz en calidad de apoderada judicial de la parte actora.

# SENTENCIA No. 12

## I. ANTECEDENTES

**IVANOE SERRANO APONTE** demanda a **COLPENSIONES** con el fin de obtener el pago de la pensión especial de vejez con fundamento en el Decreto 2090 de 2003, por haber laborado en actividades de alto riesgo para su salud, los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 e indexación.

Como fundamento de sus pretensiones indica que nació el 12 de mayo de 1963; que trabajó en la empresa ICOLLANTAS S.A. desde el 22 de octubre de 1992 hasta el 28 de marzo de 2014; que allí estuvo expuesto a altas temperaturas cuando se desempeñó en actividades de "*ayudante calander 36", ayudante calander 60", vulcanizador bladders, colocar apex en máquina, ayudante del tuber, reparar llanta automotor y operador scopia*"; que cotizó para pensión desde el 7 de julio de 1982 hasta el 28 de marzo de 2014 de forma interrumpida; que el 17 de marzo de 2014 y el 7 de noviembre de 2014 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión especial de vejez, lo cual fue negado mediante la Resolución GNR 364005 del 19 de noviembre de 2015, bajo el argumento que el empleador omitió el pago de las cotizaciones especiales; que le 18 de mayo de 2018 reiteró la solicitud y no recibió respuesta.

**COLPENSIONES** se opuso a las pretensiones porque no le consta que el actor haya realizado labores en altas temperaturas, ni que se realizaron las cotizaciones adicionales por alto riesgo.

## II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La juzgadora de instancia condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a IVANOE SERRANO APONTE la pensión especial de vejez a partir del 12 de mayo de 2015, en cuantía inicial de $1´039.022, sin perjuicio de los incrementos de ley; liquidó como retroactivo hasta el 28 de febrero de 2021 la suma de $181´079.693, y reconoció los intereses moratorios liquidados a partir de la fecha en que efectuó la reclamación, el 18 de mayo de 2018.

## III. RECURSOS DE APELACIÓN

La apoderada judicial del demandante apeló la decisión para que se corrija la liquidación del monto de la pensión, indica que la mesada inicial corresponde a un valor mayor al liquidado por la juez.

El apoderado judicial de COLPENSIONES solicita que se revoque la condena por intereses moratorios, porque el demandante no cumple con los requisitos para acceder a la pensión especial, al no haberse pagado las cotizaciones adiciones. Solicita que se ordene a ICOLLANTAS a pagar las cotizaciones adicionales.

Una vez surtido el traslado de conformidad a lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, se presentaron los siguientes alegatos:

### ALEGATOS DE COLPENSIONES

El apoderado judicial indica que de los documentos que reposan en el expediente del demandante, no se evidencia que haya desempeñado

alguna de las funciones enmarcadas en el Decreto 2090 de 2003, como actividades de alto riesgo, como lo sería, trabajos en minería, exposición a altas temperaturas, exposición a radiaciones ionizantes, exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas, o alguna de las actividades que indica la norma transcrita, toda vez que el empleador INDUSTRIA COLOMBIANA DE LLANTAS S.A ICOLLANTAS S.A. manifestó en una certificación laboral que el demandante se desempeñó como Operario, sin especificar sus funciones y los riesgos a los que estuvo sometido, por lo tanto, no es procedente realizar el reconocimiento de una pensión de vejez por actividades de alto riesgo.

Aduce que el demandante en la actualidad cuenta con 1.497.43 semanas de cotización, pero que tiene 55 años de edad, por lo que no es viable acceder al reconocimiento de la pensión en virtud de la Ley 797 de 2003.

**ALEGATOS DEL DEMANDANTE**

La apoderada judicial del demandante reitera que la mesada para el año 2015 es superior a la calculada por la juez de instancia.

## IV. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

La Sala debe resolver si **IVANOE SERRANO APONTE** cumple o no con los requisitos establecidos en el Decreto 2090 de 2003 para tener derecho a la pensión especial de vejez. De manera conexa se establecerá si estuvo expuesto a altas temperaturas en el tiempo que laboró en ICOLLANTAS, y si el hecho de que ésta no hubiera realizado cotizaciones adicionales por alto riego sacrifica el derecho a la prestación. De encontrar procedente el derecho, determinar si las condenas son las que corresponden y si procede la condena por los

intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Los hechos que están por fuera de discusión son: **i)** que IVANOE SERRANO APONTE nació el 12 de mayo de 1963, es decir que cumplió 55 años de edad el mismo día y mes del año 2018, folio 11; **ii)** que IVANOE SERRANO APONTE laboró en la INDUSTRIA COLOMBIANA DE LLANTAS S.A- ICOLLANTAS desde el 26 de octubre 1992 hasta el 28 de marzo de 2014, folios 13; **iii)** que IVANOE SERRANO APONTE durante éste tiempo desempeñó las actividades de *ayudante calander 36", ayudante calander 60", vulcanizador bladders, colocar apex en máquina, ayudante del tuber, reparar llanta automotor, operador scopia y operador de planta* según certificación emitida por la responsable de los operarios en ICOLLANTAS, visible a folios 12 y 13 del PDF02 del cuaderno digital del juzgado; **iv)** que cotizó 1.497 semanas desde el 7 de julio de 1982 hasta el 28 de marzo de 2014, según la historia laboral visible a folios 14 a 23 del del PDF02 del cuaderno digital del juzgado.

Sea lo primero indicar que esta Sala considera que el demandante sí estuvo expuesto a altas temperaturas cuando laboró para ICOLLANTAS S.A. desde el 26 de octubre de 1992 hasta el 12 de junio de 2013, esta última fecha teniendo en cuenta que el perito realizó su análisis hasta esta fecha en consideración a que en dicha fecha cerró la planta de producción, lo que equivale a **1.063** semanas; esto se tiene así, de conformidad al informe del dictamen pericial que rindió el auxiliar de la justicia, Ingeniero Industrial, Fernando Rojas, el cual da cuenta que el demandante desarrolló actividades expuesto a unas temperatura de 27,6 y 26,1 °C WBGT, que superan los límite permisible de 25 y 26 °C establecido por la Conferencia Americana de Higienistas Industriales (folios 79 a 208).

Se le da validez al citado dictamen por cuanto es sólido, claro y preciso en su presentación, se apoya en fuentes documentales que obran en el expediente, en entrevistas e investigaciones, lo cual, en su conjunto le dan consistencia y credibilidad a la experticia; esto se dice, porque el perito justificó su informe con la evaluación de Estrés Calórico efectuado en las instalaciones de la planta de Icollantas S.A. por parte del interventor Francisco Javier Ruiz de la ARP SURATEP en julio de 1997, esto quiere decir los estudios realizados antes y durante el periodo en que laboraba el demandante, y los informes efectuados por el laboratorio de Higiene Industrial de la ARP SURATEP realizados en los año 2003, 2004 y 2005, y en la tabla de datos prueba de tamizaje realizado en mayo de 1997, esto con el fin de tener en cuenta la temperatura WBGT °C, de igual manera explica que para establecer la Carga Térmica Metabólica se bajó en tablas de uso universal en cada una de las actividades o cargos desempeñados por el demandante que a través de versión libre realizó el demandante.

Con todo esto, el perito fue claro en describir, identificar y descomponer las funciones que desempeñó el actor, para cuantificar las actividades en que estuvo expuesto al calor y comparar con los límites permitidos por la "*Conferencia Norteamericana de Higienistas*", de lo cual, concluyó que el actor sí estuvo expuesto a altas temperaturas, de tal forma, que por el método y las fuentes utilizadas en la experticia la Sala le da valor probatorio, máxime que luego de que se corrió traslado a las partes, guardaron silencio.

De conformidad a lo expuesto, el demandante acredita **1.063** semanas laboradas en condiciones de alto riesgo desde el 26 de octubre de 1992 hasta el 12 de junio de 2013 en ICOLLANTAS S.A..

Ahora, para pasar a definir si el actor tiene o no derecho a la pensión especial de vejez, se parte del hecho de que él no es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por cuanto al 1° de abril de 1994 contaba con 30 años de edad, 11 años, 8 meses y 25 días de servicio, lo que descarta la aplicación del Decreto 1281 de 1994 y del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en consecuencia, se debe determinar si el derecho pensional procede de conformidad con lo previsto en el Decreto 2090 de 2003.

El Decreto 2090 de 2003 en el artículo 2° señala que se consideran actividades de alto riesgo para la salud de los trabajadores los "*Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud ocupacional.*", entre otras.

A su vez, en el artículo 3° establece que tendrán derecho a la pensión especial de vejez lo afilados que se dediquen por lo menos durante 700 semanas continuas o discontinuas, al ejercicio de las actividades de alto riesgo.

Y, en el artículo 4° indicó que la pensión de vejez se sujetará a los siguientes requisitos: haber cumplido 55 años de edad y tener cotizado un mínimo de semanas "*establecido para el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, al que se refiere el artículo* 36 *de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo* 9*o de la Ley 797 de 2003. La edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.".*

El actor cumplió 55 años de edad el 12 de mayo 2018; acredita 1.497 semanas en toda la vida laboral (folios 14 a 16), de las que trabajó expuesto a altas temperaturas en la empresa ICOLLANTAS S.A. durante 1.063 semanas, por lo tanto, cotizó en alto riesgo 197 semanas adicionales a las primeras 1.300 semanas (mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones), lo que equivale a disminuir a la edad mínima en 3 años, es decir, 1 año por cada 60 semanas de cotización adicional; lo que equivale a disminuir la edad hasta los 52 años al cumplir con los requisitos mencionados del Decreto 2090 de 2003, tal y como lo decidió la juez.

El hecho de que el empleador no haya cotizado los puntos adicionales por actividades de alto riesgo, no exime a COLPENSIONES de su obligación de pagar la prestación, pues está adoctrinado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral que "*en la eventualidad de que el empleador no cubra a tiempo el aporte adicional, su conducta no puede perjudicar a quien pretende obtener la pensión especial de vejez por reunir los requisitos de ley";* así lo señaló en la Sentencia del 1° de diciembre de 2009 en la que rememoró las sentencias del 18 de marzo de 2009 radicado 35595 y la del 21 de noviembre de 2007 radicación 30830.

que en el proceso quedó demostrada la exposición a altas temperaturas por parte de IVANOE SERRANO APONTE entre el 26 de octubre de 1992 hasta el 12 de junio de 2013, mientras prestó sus servicios a ICOLLANTAS S.A., en razón a lo dispuesto en los artículos 5° del Decreto 1281 de 1994 y Decreto 2090 de 2003 se ADICIONA la sentencia para AUTORIZAR a COLPENSIONES que realice las acciones de cobro tendientes a recuperar el pago de la cotización especial adicional de 6 y 10 puntos respectivamente.

El derecho a la pensión especial de vejez se reconoce desde el 12 de mayo 2015, cuando cumplió 52 años edad. El monto de la pensión equivale a **$1´653.353.**, valor que se obtuvo al realizar la liquidación de su mesada pensional con el promedio de lo devengado en los diez últimos años por ser más favorable, según lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y, después de aplicarle a un ingreso base de liquidación de $2.412.313 una tasa de remplazo del 68,54% de conformidad con lo establecido en el artículo 34 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, normas que se aplican de conformidad a lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 2090 de 2003. El demandante tiene derecho a trece (13) mesadas al año por haberse causado el derecho después del 31 de julio de 2011 de conformidad con lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005.

En consideración a los cálculos efectuados por la sala, los cuales hacen parte de esta decisión, se modifica la sentencia de instancia en consideración a que la juez liquidó la mesada pensional para el año 2015 en cuantía equivalente a $1.039.022, teniendo en cuenta para ello el IBL calculado con las cotizaciones de toda la vida laboral, lo cual no favorece al demandante, y no calculó la tasa de remplazo de conformidad con lo establecido en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, sino que lo hizo con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, régimen como se dejó dicho desde el principio de esta sentencia y en las consideraciones de la misma sentencia de instancia, no es el aplicable al actor.

El retroactivo pensional asciende a la suma de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES NOVENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CINCO PESOS ($144´099.705)** por las mesadas pensionales causadas desde el 12 de mayo de 2015 hasta el 28 de febrero de 2021, incluida la mesada de diciembre. La demandada deberá continuar pagando a partir del 1° de marzo de 2021 una mesada equivalente a **$2.114.626**. Se modifica la

sentencia de instancia en consideración a que ahí se liquidó como retroactivo pensional en ese mismo interregno la suma de $181´079.693, diferencia que se genera porque la juez aun cuando liquidó como mesada del 2015 la suma de $1.039.022, para calcular el retroactivo tomó como mesada de ese año la suma de $2´044.724,78 y liquidó la mesada a partir del 1 de marzo de 2015, cuando el derecho se causó el 12 de mayo de ese año.

La demandada formuló la excepción de prescripción, pero esta no prospera porque el demandante acreditó el requisito de la edad para tener derecho a la pensión especial de vejez el 12 de mayo de 2018 y solicitó la pensión el 18 de ese mismo mes y año, folio 41, Pdf.02 expediente digital del juzgado, y presentó la demanda el 9 de julio de ese año, folio 1, Pdf.02 expediente digital del juzgado.

En lo que respecta a los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la Sala impone su reconocimiento a partir 19 de septiembre de 2018 y hasta que se efectúe el pago de la prestación, en consideración a que la entidad contaba con 4 meses para resolver la solicitud, liquidados sobre el las mesadas reconocidas. De conformidad a lo expuesto, se modifica la condena de intereses realizada por la juez de instancia que ordenó el pago de intereses a partir del mismo día en que solicitó la prestación, desconociendo el término con el que cuenta la entidad para resolver la petición.

Por último, se adiciona la sentencia para autorizar a **COLPENSIONES** para que descuente del retroactivo pensional que pague al demandante los aportes que se deben trasladar al sistema de seguridad social en salud, excepto sobre la mesada adicional y para realizar el cobro de las cotizaciones adicionales a cargo del empleador.

Las razones anteriores son más que suficientes para modificar la sentencia de instancia. Se anexan las liquidaciones para que haga parte integral de esta providencia. Las costas en esta instancia son a cargo de COLPENSIONES y a favor de **IVANOE SERRANO APONTE**. Se ordena incluir en la liquidación de esta instancia la suma de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes como agencias en derecho.

## V. DECISIÓN

Sin más consideraciones, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** los numerales primero y segundo de la sentencia apelada identificada con el No. 29 del 23 de febrero de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, para mejor proveer en su lugar se dispone:

**DECLARAR** que **IVANOE SERRANO APONTE** tiene derecho a la pensión especial de vejez a partir del 12 de mayo de 2015 en cuantía equivalente a **$1´653.353** con la mesada adicional de diciembre.

**CONDENAR** a **COLPENSIONES** a pagar a **IVANOE SERRANO APONTE** la suma de **CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES NOVENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CINCO PESOS ($144´099.705)** por las mesadas pensionales causadas desde el 12 de mayo de 2015 hasta el 28 de febrero de 2021, incluida la mesada de diciembre. La demandada deberá continuar pagando a partir del 1° de marzo de 2021 una mesada equivalente a **$2.114.626**, sin perjuicio de los incrementos anules de ley y la mesada adicional de diciembre.

**CONDENAR** a **COLPENSIONES** a pagar a **IVANOE SERRANO APONTE** los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir 19 de septiembre de 2018 y hasta que se efectué el pago de la prestación reconocida.

**AUTORIZAR** a **COLPENSIONES** para que descuente del retroactivo pensional que pague al demandante los aportes que se deben trasladar al sistema de seguridad social en salud, excepto sobre la mesada adicional y para realizar el cobro de las cotizaciones adicionales a cargo del empleador.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y a favor de **IVANOE SERRANO APONTE**. Se ordena incluir en la liquidación la suma de dos salarios mínimos legales mensuales vigentes como agencias en derecho.

Esta providencia queda notificada a partir del día siguiente de su publicación en el portal web https://www.ramajudicial.gov.co/web/despacho-002-de-la-sala-laboral-del-tribunal-superior-de-cali/sentencias.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, así se termina. Intervinieron los Magistrados,

GERMÁN VARELA COLLAZOS

MARY ELENA SOLARTE MELO

ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO

## IBL CON LOS 10 ÚLTIMOS AÑOS

| F/DESDE | F/HASTA | DIAS | IBC | INDICE INICIAL | INDICE FINAL | IBC INDEXADO | IBC INDEXADO X DIAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 29/03/2004 | 31/03/2004 | 2 | 1.136.770 | 76,02913 | 118,15166 | 1.766.576 | 3.533.153 |
| 01/04/2004 | 30/04/2004 | 30 | 1.246.201 | 76,02913 | 118,15166 | 1.936.636 | 58.099.067 |
| 01/05/2004 | 31/05/2004 | 30 | 1.517.992 | 76,02913 | 118,15166 | 2.359.007 | 70.770.220 |
| 01/06/2004 | 30/06/2004 | 30 | 1.376.512 | 76,02913 | 118,15166 | 2.139.143 | 64.174.289 |
| 01/07/2004 | 31/07/2004 | 30 | 1.416.320 | 76,02913 | 118,15166 | 2.201.006 | 66.030.175 |
| 01/08/2004 | 31/08/2004 | 30 | 1.812.222 | 76,02913 | 118,15166 | 2.816.250 | 84.487.500 |
| 01/09/2004 | 30/09/2004 | 30 | 1.572.747 | 76,02913 | 118,15166 | 2.444.098 | 73.322.950 |
| 01/10/2004 | 31/10/2004 | 30 | 1.875.570 | 76,02913 | 118,15166 | 2.914.695 | 87.440.844 |
| 01/11/2004 | 30/11/2004 | 30 | 1.495.570 | 76,02913 | 118,15166 | 2.324.163 | 69.724.885 |
| 01/12/2004 | 31/12/2004 | 30 | 1.836.720 | 76,02913 | 118,15166 | 2.854.321 | 85.629.620 |
| 01/01/2005 | 31/01/2005 | 30 | 1.512.576 | 80,20885 | 118,15166 | 2.228.100 | 66.843.010 |
| 01/02/2005 | 28/02/2005 | 30 | 1.348.200 | 80,20885 | 118,15166 | 1.985.966 | 59.578.987 |
| 01/03/2005 | 31/03/2005 | 30 | 1.442.495 | 80,20885 | 118,15166 | 2.124.868 | 63.746.025 |
| 01/04/2005 | 30/04/2005 | 30 | 1.651.440 | 80,20885 | 118,15166 | 2.432.654 | 72.979.619 |
| 01/05/2005 | 31/05/2005 | 30 | 2.072.040 | 80,20885 | 118,15166 | 3.052.219 | 91.566.566 |
| 01/06/2005 | 30/06/2005 | 30 | 1.723.701 | 80,20885 | 118,15166 | 2.539.098 | 76.172.941 |
| 01/07/2005 | 31/07/2005 | 30 | 2.173.656 | 80,20885 | 118,15166 | 3.201.904 | 96.057.130 |
| 01/08/2005 | 31/08/2005 | 30 | 1.639.017 | 80,20885 | 118,15166 | 2.414.354 | 72.430.628 |
| 01/09/2005 | 30/09/2005 | 30 | 1.677.699 | 80,20885 | 118,15166 | 2.471.335 | 74.140.044 |
| 01/10/2005 | 31/10/2005 | 30 | 2.103.930 | 80,20885 | 118,15166 | 3.099.194 | 92.975.833 |
| 01/11/2005 | 30/11/2005 | 30 | 1.582.685 | 80,20885 | 118,15166 | 2.331.374 | 69.941.232 |
| 01/12/2005 | 31/12/2005 | 30 | 1.724.943 | 80,20885 | 118,15166 | 2.540.928 | 76.227.827 |
| 01/01/2006 | 31/01/2006 | 30 | 1.124.584 | 84,10291 | 118,15166 | 1.579.868 | 47.396.029 |
| 01/02/2006 | 28/02/2006 | 30 | 1.485.585 | 84,10291 | 118,15166 | 2.087.019 | 62.610.557 |
| 01/03/2006 | 31/03/2006 | 30 | 1.555.583 | 84,10291 | 118,15166 | 2.185.355 | 65.560.650 |
| 01/04/2006 | 30/04/2006 | 30 | 2.086.057 | 84,10291 | 118,15166 | 2.930.589 | 87.917.682 |
| 01/05/2006 | 31/05/2006 | 30 | 1.528.092 | 84,10291 | 118,15166 | 2.146.734 | 64.402.031 |
| 01/06/2006 | 30/06/2006 | 30 | 1.597.556 | 84,10291 | 118,15166 | 2.244.321 | 67.329.618 |
| 01/07/2006 | 31/07/2006 | 30 | 1.771.541 | 84,10291 | 118,15166 | 2.488.743 | 74.662.283 |
| 01/08/2006 | 31/08/2006 | 30 | 1.515.000 | 84,10291 | 118,15166 | 2.128.342 | 63.850.263 |
| 01/09/2006 | 30/09/2006 | 30 | 1.664.000 | 84,10291 | 118,15166 | 2.337.664 | 70.129.926 |
| 01/10/2006 | 31/10/2006 | 30 | 2.043.000 | 84,10291 | 118,15166 | 2.870.101 | 86.103.028 |
| 01/11/2006 | 30/11/2006 | 30 | 1.702.000 | 84,10291 | 118,15166 | 2.391.048 | 71.731.451 |
| 01/12/2006 | 31/12/2006 | 30 | 1.467.000 | 84,10291 | 118,15166 | 2.060.909 | 61.827.285 |
| 01/01/2007 | 31/01/2007 | 30 | 1.155.000 | 87,86896 | 118,15166 | 1.553.053 | 46.591.595 |
| 01/02/2007 | 28/02/2007 | 30 | 1.155.000 | 87,86896 | 118,15166 | 1.553.053 | 46.591.595 |
| 01/03/2007 | 31/03/2007 | 30 | 1.361.000 | 87,86896 | 118,15166 | 1.830.048 | 54.901.438 |
| 01/04/2007 | 30/04/2007 | 30 | 1.733.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.330.252 | 69.907.562 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 01/05/2007 | 31/05/2007 | 30 | 1.896.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.549.428 | 76.482.826 |
| 01/06/2007 | 30/06/2007 | 30 | 1.638.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.202.512 | 66.075.353 |
| 01/07/2007 | 31/07/2007 | 30 | 2.358.000 | 87,86896 | 118,15166 | 3.170.649 | 95.119.465 |
| 01/08/2007 | 31/08/2007 | 30 | 1.859.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.499.676 | 74.990.282 |
| 01/09/2007 | 30/09/2007 | 30 | 2.051.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.757.846 | 82.735.378 |
| 01/10/2007 | 31/10/2007 | 30 | 1.743.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.343.698 | 70.310.953 |
| 01/11/2007 | 30/11/2007 | 30 | 1.825.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.453.958 | 73.618.754 |
| 01/12/2007 | 31/12/2007 | 30 | 1.801.000 | 87,86896 | 118,15166 | 2.421.687 | 72.650.617 |
| 01/01/2008 | 31/01/2008 | 30 | 1.585.000 | 92,87228 | 118,15166 | 2.016.429 | 60.492.877 |
| 01/02/2008 | 29/02/2008 | 30 | 1.026.000 | 92,87228 | 118,15166 | 1.305.272 | 39.158.165 |
| 01/03/2008 | 31/03/2008 | 30 | 2.029.000 | 92,87228 | 118,15166 | 2.581.284 | 77.438.516 |
| 01/04/2008 | 30/04/2008 | 30 | 1.565.000 | 92,87228 | 118,15166 | 1.990.985 | 59.729.560 |
| 01/05/2008 | 31/05/2008 | 30 | 1.951.000 | 92,87228 | 118,15166 | 2.482.053 | 74.461.579 |
| 01/06/2008 | 30/06/2008 | 30 | 2.636.000 | 92,87228 | 118,15166 | 3.353.506 | 100.605.189 |
| 01/07/2008 | 31/07/2008 | 30 | 1.541.000 | 92,87228 | 118,15166 | 1.960.453 | 58.813.580 |
| 01/08/2008 | 31/08/2008 | 30 | 2.125.000 | 92,87228 | 118,15166 | 2.703.415 | 81.102.438 |
| 01/09/2008 | 30/09/2008 | 30 | 1.367.000 | 92,87228 | 118,15166 | 1.739.091 | 52.172.721 |
| 01/10/2008 | 31/10/2008 | 30 | 1.389.000 | 92,87228 | 118,15166 | 1.767.079 | 53.012.370 |
| 01/11/2008 | 30/11/2008 | 30 | 1.773.000 | 92,87228 | 118,15166 | 2.255.602 | 67.668.058 |
| 01/12/2008 | 31/12/2008 | 30 | 1.706.000 | 92,87228 | 118,15166 | 2.170.365 | 65.110.945 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 30 | 1.453.000 | 100 | 118,15166 | 1.716.744 | 51.502.309 |
| 01/02/2009 | 28/02/2009 | 30 | 1.363.000 | 100 | 118,15166 | 1.610.407 | 48.312.214 |
| 01/03/2009 | 31/03/2009 | 30 | 1.691.000 | 100 | 118,15166 | 1.997.945 | 59.938.337 |
| 01/04/2009 | 30/04/2009 | 30 | 1.996.000 | 100 | 118,15166 | 2.358.307 | 70.749.214 |
| 01/05/2009 | 31/05/2009 | 30 | 2.358.000 | 100 | 118,15166 | 2.786.016 | 83.580.484 |
| 01/06/2009 | 30/06/2009 | 30 | 1.433.000 | 100 | 118,15166 | 1.693.113 | 50.793.399 |
| 01/07/2009 | 31/07/2009 | 30 | 1.621.000 | 100 | 118,15166 | 1.915.238 | 57.457.152 |
| 01/08/2009 | 31/08/2009 | 30 | 2.092.000 | 100 | 118,15166 | 2.471.733 | 74.151.982 |
| 01/09/2009 | 30/09/2009 | 30 | 1.753.000 | 100 | 118,15166 | 2.071.199 | 62.135.958 |
| 01/10/2009 | 31/10/2009 | 30 | 2.087.000 | 100 | 118,15166 | 2.465.825 | 73.974.754 |
| 01/11/2009 | 30/11/2009 | 30 | 2.511.000 | 100 | 118,15166 | 2.966.788 | 89.003.645 |
| 01/12/2009 | 31/12/2009 | 30 | 2.419.000 | 100 | 118,15166 | 2.858.089 | 85.742.660 |
| 01/01/2010 | 31/01/2010 | 30 | 2.205.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.554.116 | 76.623.467 |
| 01/02/2010 | 28/02/2010 | 30 | 1.916.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.219.358 | 66.580.754 |
| 01/03/2010 | 31/03/2010 | 30 | 1.891.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.190.400 | 65.712.007 |
| 01/04/2010 | 30/04/2010 | 30 | 2.366.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.740.607 | 82.218.196 |
| 01/05/2010 | 31/05/2010 | 30 | 2.414.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.796.206 | 83.886.190 |
| 01/06/2010 | 30/06/2010 | 30 | 2.032.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.353.725 | 70.611.739 |
| 01/07/2010 | 31/07/2010 | 30 | 2.348.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.719.757 | 81.592.699 |
| 01/08/2010 | 31/08/2010 | 30 | 1.878.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.175.342 | 65.260.259 |
| 01/09/2010 | 30/09/2010 | 30 | 1.490.000 | 102,00181 | 118,15166 | 1.725.910 | 51.777.309 |
| 01/10/2010 | 31/10/2010 | 30 | 2.555.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.959.531 | 88.785.922 |
| 01/11/2010 | 30/11/2010 | 30 | 1.699.000 | 102,00181 | 118,15166 | 1.968.001 | 59.040.032 |
| 01/12/2010 | 31/12/2010 | 30 | 1.928.000 | 102,00181 | 118,15166 | 2.233.258 | 66.997.752 |
| 01/01/2011 | 31/01/2011 | 30 | 2.141.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.403.754 | 72.112.626 |
| 01/02/2011 | 28/02/2011 | 30 | 1.916.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.151.141 | 64.534.233 |
| 01/03/2011 | 31/03/2011 | 30 | 1.815.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.037.746 | 61.132.376 |
| 01/04/2011 | 30/04/2011 | 30 | 1.893.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.125.318 | 63.759.552 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 01/05/2011 | 31/05/2011 | 30 | 1.899.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.132.055 | 63.961.643 |
| 01/06/2011 | 30/06/2011 | 30 | 2.167.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.432.945 | 72.988.352 |
| 01/07/2011 | 31/07/2011 | 30 | 2.111.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.370.072 | 71.102.174 |
| 01/08/2011 | 31/08/2011 | 30 | 2.457.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.758.535 | 82.756.059 |
| 01/09/2011 | 30/09/2011 | 30 | 1.882.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.112.968 | 63.389.053 |
| 01/10/2011 | 31/10/2011 | 30 | 2.315.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.599.108 | 77.973.251 |
| 01/11/2011 | 30/11/2011 | 30 | 2.093.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.349.863 | 70.495.902 |
| 01/12/2011 | 31/12/2011 | 30 | 2.326.000 | 105,23651 | 118,15166 | 2.611.458 | 78.343.750 |
| 01/01/2012 | 31/01/2012 | 30 | 2.404.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.602.083 | 78.062.483 |
| 01/02/2012 | 29/02/2012 | 30 | 2.332.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.524.150 | 75.724.505 |
| 01/03/2012 | 31/03/2012 | 30 | 2.230.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.413.746 | 72.412.370 |
| 01/04/2012 | 30/04/2012 | 30 | 2.445.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.646.461 | 79.393.832 |
| 01/05/2012 | 31/05/2012 | 30 | 2.011.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.176.701 | 65.301.021 |
| 01/06/2012 | 30/06/2012 | 30 | 2.100.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.273.034 | 68.191.021 |
| 01/07/2012 | 31/07/2012 | 30 | 2.421.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.620.484 | 78.614.506 |
| 01/08/2012 | 31/08/2012 | 30 | 2.547.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.756.866 | 82.705.967 |
| 01/09/2012 | 30/09/2012 | 30 | 1.392.000 | 109,1574 | 118,15166 | 1.506.697 | 45.200.905 |
| 01/10/2012 | 31/10/2012 | 30 | 2.638.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.855.364 | 85.660.911 |
| 01/11/2012 | 30/11/2012 | 30 | 2.186.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.366.120 | 70.983.606 |
| 01/12/2012 | 31/12/2012 | 30 | 2.663.000 | 109,1574 | 118,15166 | 2.882.424 | 86.472.709 |
| 01/01/2013 | 31/01/2013 | 30 | 2.012.000 | 111,81576 | 118,15166 | 2.126.007 | 63.780.224 |
| 01/02/2013 | 28/02/2013 | 30 | 2.021.000 | 111,81576 | 118,15166 | 2.135.517 | 64.065.523 |
| 01/03/2013 | 31/03/2013 | 30 | 1.979.000 | 111,81576 | 118,15166 | 2.091.138 | 62.734.127 |
| 01/04/2013 | 30/04/2013 | 30 | 4.286.000 | 111,81576 | 118,15166 | 4.528.861 | 135.865.825 |
| 01/05/2013 | 31/05/2013 | 30 | 2.469.000 | 111,81576 | 118,15166 | 2.608.903 | 78.267.084 |
| 01/06/2013 | 30/06/2013 | 30 | 1.658.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.751.948 | 52.558.455 |
| 01/07/2013 | 31/07/2013 | 30 | 1.767.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.867.125 | 56.013.745 |
| 01/08/2013 | 31/08/2013 | 30 | 1.561.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.649.452 | 49.483.563 |
| 01/09/2013 | 30/09/2013 | 30 | 1.819.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.922.071 | 57.662.141 |
| 01/10/2013 | 31/10/2013 | 30 | 1.385.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.463.479 | 43.904.379 |
| 01/11/2013 | 30/11/2013 | 30 | 1.660.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.754.062 | 52.621.855 |
| 01/12/2013 | 31/12/2013 | 30 | 1.536.000 | 111,81576 | 118,15166 | 1.623.036 | 48.691.065 |
| 01/01/2014 | 31/01/2014 | 30 | 1.337.000 | 113,98254 | 118,15166 | 1.385.903 | 41.577.097 |
| 01/02/2014 | 28/02/2014 | 30 | 1.386.000 | 113,98254 | 118,15166 | 1.436.695 | 43.100.865 |
| 01/03/2014 | 28/03/2014 | 28 | 14.373.000 | 113,98254 | 118,15166 | 14.898.719 | 417.164.126 |
| | | **3600** | | | | | **8.684.326.482** |

| | |
|---|---|
| INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN ÚLTIMOS 10 AÑOS | 2.412.313 |
| TASA DE REMPLAZO | 68,54% |
| MESADA PENSIONAL AL 12 DE MAYO DE 2015 | **1.653.353** |

## RETROACTIVO PENSIONAL

| AÑO | IPC | VALOR MESADA | MESES | TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| 2015 | 6,77% | $ 1.653.353,44 | 8,633333333 | **$ 14.273.951,33** |
| 2016 | 5,75% | $ 1.765.285,46 | 13 | **$ 22.948.711,02** |
| 2017 | 4,09% | $ 1.866.789,38 | 13 | **$ 24.268.261,91** |
| 2018 | 3,18% | $ 1.943.141,06 | 13 | **$ 25.260.833,82** |
| 2019 | 3,80% | $ 2.004.932,95 | 13 | **$ 26.064.128,33** |
| 2020 | 1,61% | $ 2.081.120,40 | 13 | **$ 27.054.565,21** |
| 2021 | | $ 2.114.626,44 | 2 | **$ 4.229.252,88** |
| | | | | **144.099.705** |

**Firmado Por:**

**German Varela Collazos**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 002 Laboral**
**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5ca1d72cc764cd906e5d575c5f717d6032b5fa5483c1a36f75bf208e863da4f**
Documento generado en 01/03/2022 02:22:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**