



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Hoy **21 DE ABRIL DE 2021**, siendo las 2:PM, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de JULIO del 2020, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 108**, integrada por el suscrito quien la preside *CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA en compañía de las magistradas Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA y la Dra. ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN*, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el (A) señor (a) **PEDRO PABLO MARTINEZ** en contra **COLPENSIONES** vinculado como litis **MINISTERIO DE TURISMO y la UGPP**, bajo radicación **007-2018-0281-01**, en donde se resuelve la **CONSULTA** y la **APELACIÓN** presentada por el demandante y demandado en contra de la *sentencia No. 382 del 26 de septiembre del 2019*, proferida por el *juzgado 7º Laboral del Circuito de Cali* mediante la cual **CONDENÓ** a Colpensiones a reliquidar pensión de vejez sumando tiempos públicos y privados, aplicando el Decreto 758 de 1990 con tasa del 90% e IBL de los 10 años por ser más favorable, siendo la mesada del año 2014 de \$1.568.300. La condena de las diferencias que no prescritas, del 29 de junio del 2014 al 31 de agosto del 2019 por la suma de \$19.799.027 que debe pagarse indexada.

Se autoriza a COLPENSIONES repetir contra la NACION-MINISTERIO para lo correspondiente por la cuota parte a su cargo. Se niega el reconocimiento de los incrementos pensionales por persona a cargo toda vez que conforme la sentencia de unificación estos no se encuentran vigentes.

Apelación demandante: i) hay lugar a reconocer los incrementos pensionales toda vez que la sentencia de unificación no es retroactiva, esto en aplicación del principio de la confianza legítima y la seguridad jurídica.

Apelación Colpensiones: a) no es posible la sumatoria de los tiempos públicos y privados como lo ha establecido la jurisprudencia de la Corte Suprema los cuales no son permitidos con el Decreto 758/90 pero sí con la ley 100/93.

Situación procesal que ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, y teniendo de presente los escritos que hayan presentado las partes en esta instancia, procede la Sala de Decisión a dictar la providencia que corresponda.

SENTENCIA No. 096

La sentencia CONSULTADA y APELADA debe CONFIRMARSE, son razones:

Sea lo primero manifestar que se resolverá el recurso de apelación de la demandada quien afirma no ser procedente la reliquidación pensional con sumatoria de tiempo público y privado bajo el decreto 758/9, para luego conforme la Sala mayoritaria, resolver el grado de consulta a su favor sobre los puntos no apelados como lo son las cifras condenadas por reliquidación; y finalmente, se atenderá el recurso de apelación del actor sobre los incrementos pensionales.

Ser de discusión para el caso, la potenciación de la primera mesada pensional, la que en efecto se modifica por: i) la atención procesal que se le dé a la tasa de remplazo, que es determinada por el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio oficial, y ii) el IBL, claro de conformidad con el régimen pensional legal aplicable al caso.

En este evento conforme las pretensiones y los hechos de la demanda (fl.2 al 5) se pide reliquidar la pensión aplicando el **Decreto 758 de 1990** para la aplicación de la tasa del **90%**, a lo que accedió el juzgado y además, haciendo uso de sus facultades ultra y extra petita, reliquidó el IBL aplicando el **art. 21 de la ley 100/93**.

Para la Sala si es posible acceder a la reliquidación pensional pretendida por el actor por cuanto él goza del régimen de transición pensional del **art. 36 de la ley 100 de 1993**, asunto que se advierte al habersele concedido por la entidad, el derecho pensional bajo otro régimen propio del régimen de transición, el de la **ley 71 de 1988**, con status de pensionado desde **el 29 de junio del 2014** (fl. 25 vlto), con un IBL de **\$1.743.895** y una tasa de reemplazo del **75%**.

Evidenciado lo anterior, sigue reconocer el derecho del actor a gozar del régimen legal más benéfico, incluyendo el tiempo público y privado cotizado y laborado, situación que ya han sido reiteradas por la Corte Constitucional en sentencias como la **T-559 de 2011** y **T-110 de 2014** aplicando los principios de favorabilidad de la **sentencia SU241 del año 2015**, la **T-174 de 2008**, **T-090 de 2009**, **T-398 de 2009**, **T-583 de 2010**, **T-334 de 2011** y **T-360 de 2012**, en su mayoría reiteradas en la sentencia **SU 769 de 2014**, sumándose ahora la sentencia de la **Sala Laboral de la Corte Suprema SL 1947 del 2020** donde cambia su criterio y da cabida a la sumatoria de tiempos públicos y privados bajo esta normativa del ISS

Es que el actor, tiene derecho a los dos regímenes (**ley 71/88** y **Decreto 758/90**), para ello atendiendo su régimen de transición y las **1.475 semanas** cotizadas en toda la vida laboral las que incluyen el tiempo público y privado (fl. 24) y dan lugar a una tasa de reemplazo del **90%**, tal y como lo dispuso la instancia; por consiguiente, no resulta próspera la apelación de la demandada.

2

Ahora bien, ya en el grado de consulta a su favor, en lo referente al IBL, como quiera que al actor le faltaban más de 10 años para adquirir el derecho pensional (fl. 13¹), le son aplicables las disposiciones del **art. 21 de la ley 100/93** como lo dispuso el juzgado. Ya con estas pautas, procede la Corporación a realizar las operaciones del caso y se obtiene un IBL de los 10 años de **\$1.695.815**, superior al obtenido por la instancia de **\$1.742.555**, por lo que al ser el estudio en consulta a favor de la demandada, se confirma el IBL del juzgado, que aplicando la tasa **del 90%** tiene una mesada para el **año 2014** de **\$1.568.299**, sin perjuicio de las cuotas partes que le corresponden al Ministerio de Industria y Comercio tal y como se ha reconocido desde el mismo acto reconocedor de la pensión de vejez a folio 26 vlto.

Las diferencias son **sobre 13 mesadas** al año por causare la pensión con posterioridad al **31 de Julio de 2010** conforme el AL 01/05 y no se ven afectados por la prescripción en tanto la pensión se causa desde **junio de 2014**, la reclamación administrativa de la reliquidación pensional por el 90% instaura el **13 de marzo del 2015** (fl. 29) cuando no ha transcurrido el trienio prescriptivo del **art.151 del CPTSS**, petición resuelta con la resolución del **03 de julio del 2015** (fl. 29) y frente a la cual no se presentaron los recursos de ley, sin que pueda tenerse en cuenta la revocatoria directa presentada por el actor el **02 de febrero del 2017** (fl. 33), toda vez que se da dos años después de la negativa de la reliquidación, es decir, está por fuera del término de ley.

Así las cosas, le quedaba al actor con la negativa del **03 de julio del 2015**, presentar la demanda correspondiente, que lo hizo el **24 de mayo del 2018** (fl. 41), antes de cumplirse los tres años de la prescripción. El retroactivo de diferencias pensionales causado desde el **29 de junio del 2014 al 31**

¹ Nació el 29 de Junio de 1954

de agosto del 2019 y dispuesto por la instancia de \$19.799.027 es más favorable al obtenido por la Corporación, por lo que se confirmará.

COOPONENCIA INCREMENTOS

En lo concerniente a la apelación del demandante sobre incrementos pensionales, es de manifestar que la Sala mayoritaria hay lugar a CONFIRMAR la absolución de este derecho, toda vez que si bien se venía siguiendo la posición de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sobre el tema, en consonancia con lo expuesto por el Consejo de Estado en decisión del **16 de noviembre de 2017**², en el sentido que el **Acuerdo 049 de 1990** seguía siendo parte integral del sistema de seguridad social de la **Ley 100 de 1993** y había lugar al reconocimiento del incremento pensional por derecho propio y cuando se tratara de pensiones de vejez reconocidas en el régimen de transición con fundamento en el **Decreto 758 de 1990**, con la sentencia **SU-140 de 2019**, la Sala mayoritaria recoge su criterio acogiendo la nueva postura de la Corte Constitucional en la sentencia de Unificación donde dichos incrementos del **artículo 21 del Decreto 758 del 90** NO son procedentes, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la **Ley 100 de 1993**, pues estos desaparecieron del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica, y más de ello, por su incompatibilidad con el **artículo 48 de la Carta Política** luego de que este fuera reformado por el **Acto Legislativo 01 de 2005**. Posición aplicada da en tanto constituye un precedente aplicable a los supuestos facticos esbozados.

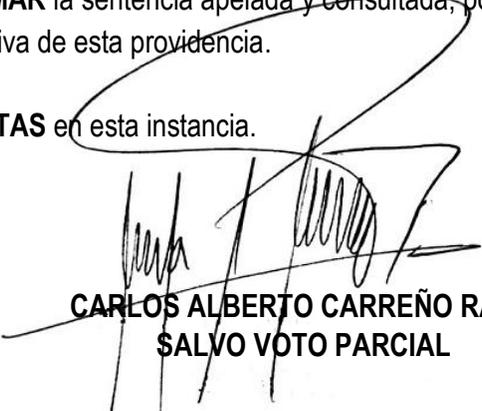
En el caso que nos ocupa, al ser causada la pensión a partir del **03 de febrero del 2013**, siendo beneficiario del RT, aplicando el **Decreto 758/90**, pero en vigencia de la ley 100/93, no hay lugar a los incrementos solicitados.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

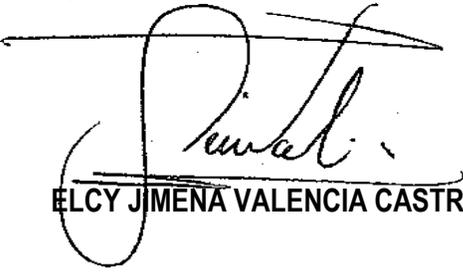
1. **CONFIRMAR** la sentencia apelada y consultada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **SIN COSTAS** en esta instancia.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
SALVO VOTO PARCIAL


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)


ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLÓN

² SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA - SUBSECCION A CONSEJERO
PONENTE: GABRIEL VALBUENA Hernández 16 de noviembre de (2017 Radicación: 11001-03-25-000-2008-00127-00 (2741-08).

IBL 10 AÑOS

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	ÍNDICE		DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA			INICIAL	FINAL			
01/03/1998	31/03/1998	656.328	1	44,720000	113,980000	30	1.672.815	13.940,12
01/04/1998	30/04/1998	722.600	1	44,720000	113,980000	30	1.841.725	15.347,71
01/05/1998	31/05/1998	528.440	1	44,720000	113,980000	30	1.346.860	11.223,84
01/06/1998	30/06/1998	644.198	1	44,720000	113,980000	30	1.641.898	13.682,49
01/07/1998	31/07/1998	629.371	1	44,720000	113,980000	30	1.604.108	13.367,57
01/08/1998	31/08/1998	496.535	1	44,720000	113,980000	30	1.265.542	10.546,19
01/09/1998	30/09/1998	1.009.172	1	44,720000	113,980000	30	2.572.125	21.434,37
01/10/1998	31/10/1998	966.500	1	44,720000	113,980000	30	2.463.365	20.528,04
01/11/1998	30/11/1998	613.000	1	44,720000	113,980000	30	1.562.382	13.019,85
01/12/1998	31/12/1998	905.000	1	44,720000	113,980000	30	2.306.617	19.221,81
01/01/1999	31/01/1999	379.458	1	52,180000	113,980000	30	828.874	6.907,28
01/02/1999	28/02/1999	451.052	1	52,180000	113,980000	30	985.261	8.210,51
01/03/1999	31/03/1999	795.557	1	52,180000	113,980000	30	1.737.784	14.481,54
01/04/1999	30/04/1999	726.276	1	52,180000	113,980000	30	1.586.450	13.220,41
01/05/1999	31/05/1999	860.000	1	52,180000	113,980000	30	1.878.551	15.654,59
01/06/1999	30/06/1999	931.000	1	52,180000	113,980000	30	2.033.641	16.947,01
01/07/1999	31/07/1999	707.000	1	52,180000	113,980000	30	1.544.344	12.869,53
01/08/1999	31/08/1999	764.000	1	52,180000	113,980000	30	1.668.852	13.907,10
01/09/1999	30/09/1999	816.000	1	52,180000	113,980000	30	1.782.439	14.853,66
01/10/1999	31/10/1999	981.000	1	52,180000	113,980000	30	2.142.859	17.857,16
01/11/1999	30/11/1999	859.000	1	52,180000	113,980000	30	1.876.367	15.636,39
01/12/1999	31/12/1999	1.164.000	1	52,180000	113,980000	30	2.542.597	21.188,31
01/01/2000	31/01/2000	596.000	1	57,000000	113,980000	30	1.191.791	9.931,59
01/02/2000	29/02/2000	627.000	1	57,000000	113,980000	30	1.253.780	10.448,17
01/03/2000	31/03/2000	133.100	1	57,000000	113,980000	30	266.153	2.217,94
01/04/2000	30/04/2000	600.000	1	57,000000	113,980000	30	1.199.789	9.998,25
01/05/2000	31/05/2000	1.320.000	1	57,000000	113,980000	30	2.639.537	21.996,14
01/06/2000	30/06/2000	1.070.000	1	57,000000	113,980000	30	2.139.625	17.830,20
01/07/2000	31/07/2000	960.000	1	57,000000	113,980000	30	1.919.663	15.997,19
01/08/2000	31/08/2000	1.260.000	1	57,000000	113,980000	30	2.519.558	20.996,32
01/09/2000	30/09/2000	1.325.000	1	57,000000	113,980000	30	2.649.535	22.079,46
01/10/2000	31/12/2000	1.200.000	1	57,000000	113,980000	90	2.399.579	59.989,47
01/01/2001	31/01/2001	1.200.000	1	61,990000	113,980000	30	2.206.420	18.386,84
01/02/2001	28/02/2001	520.000	1	61,990000	113,980000	30	956.116	7.967,63
01/04/2001	30/11/2001	1.249.000	1	61,990000	113,980000	240	2.296.516	153.101,06
01/12/2001	31/12/2001	1.602.000	1	61,990000	113,980000	30	2.945.571	24.546,43
01/01/2002	31/01/2002	958.000	1	66,730000	113,980000	30	1.636.338	13.636,15
01/02/2002	28/02/2002	1.646.000	1	66,730000	113,980000	30	2.811.495	23.429,13
01/03/2002	31/03/2002	1.095.000	1	66,730000	113,980000	30	1.870.345	15.586,21
01/04/2002	30/04/2002	1.304.000	1	66,730000	113,980000	30	2.227.333	18.561,11
01/05/2002	31/05/2002	1.332.000	1	66,730000	113,980000	30	2.275.159	18.959,66
01/06/2002	30/06/2002	1.399.000	1	66,730000	113,980000	30	2.389.600	19.913,33
01/07/2002	31/07/2002	1.249.000	1	66,730000	113,980000	30	2.133.389	17.778,24
01/08/2002	31/08/2002	1.614.000	1	66,730000	113,980000	30	2.756.837	22.973,64
01/09/2002	30/09/2002	1.400.000	1	66,730000	113,980000	30	2.391.308	19.927,57
01/10/2002	31/10/2002	1.392.000	1	66,730000	113,980000	30	2.377.644	19.813,70

4

01/11/2002	30/11/2002	1.351.000	1	66,730000	113,980000	30	2.307.612	19.230,10
01/12/2002	31/12/2002	1.385.000	1	66,730000	113,980000	30	2.365.687	19.714,06
01/01/2003	31/01/2003	1.543.000	1	71,400000	113,980000	30	2.463.181	20.526,51
01/02/2003	28/02/2003	1.635.000	1	71,400000	113,980000	30	2.610.046	21.750,39
01/03/2003	31/03/2003	1.505.000	1	71,400000	113,980000	30	2.402.520	20.021,00
01/04/2003	30/04/2003	1.691.000	1	71,400000	113,980000	30	2.699.442	22.495,35
01/05/2003	31/05/2003	1.781.000	1	71,400000	113,980000	30	2.843.115	23.692,62
01/06/2003	30/06/2003	1.756.000	1	71,400000	113,980000	30	2.803.206	23.360,05
01/07/2003	31/07/2003	1.755.000	1	71,400000	113,980000	30	2.801.609	23.346,74
01/08/2003	31/08/2003	1.673.000	1	71,400000	113,980000	30	2.670.708	22.255,90
01/09/2003	30/09/2003	1.667.000	1	71,400000	113,980000	30	2.661.130	22.176,08
01/10/2003	31/10/2003	1.564.000	1	71,400000	113,980000	30	2.496.705	20.805,87
01/11/2003	30/11/2003	1.606.000	1	71,400000	113,980000	30	2.563.752	21.364,60
01/12/2003	31/12/2003	1.458.000	1	71,400000	113,980000	30	2.327.491	19.395,76
01/01/2004	31/01/2004	3.769.000	1	76,030000	113,980000	30	5.650.278	47.085,65
01/02/2004	29/02/2004	1.374.000	1	76,030000	113,980000	30	2.059.825	17.165,21
01/03/2004	31/03/2004	1.373.000	1	76,030000	113,980000	30	2.058.326	17.152,72
01/04/2004	30/04/2004	1.573.000	1	76,030000	113,980000	30	2.358.155	19.651,29
01/05/2004	31/05/2004	1.465.000	1	76,030000	113,980000	30	2.196.248	18.302,06
01/06/2004	30/06/2004	1.480.000	1	76,030000	113,980000	30	2.218.735	18.489,46
01/07/2004	31/07/2004	1.504.000	1	76,030000	113,980000	30	2.254.714	18.789,28
01/08/2004	31/08/2004	1.557.000	1	76,030000	113,980000	30	2.334.169	19.451,41
01/09/2004	30/09/2004	1.676.000	1	76,030000	113,980000	30	2.512.567	20.938,06
01/10/2004	31/10/2004	1.649.000	1	76,030000	113,980000	30	2.472.090	20.600,75
01/11/2004	30/11/2004	1.554.000	1	76,030000	113,980000	30	2.329.671	19.413,93
01/12/2004	31/12/2004	1.645.000	1	76,030000	113,980000	30	2.466.094	20.550,78
01/01/2005	31/01/2005	1.850.000	1	80,210000	113,980000	30	2.628.887	21.907,39
01/02/2005	28/02/2005	559.000	1	80,210000	113,980000	30	794.350	6.619,58
01/09/2005	30/09/2005	500.000	1	80,210000	113,980000	30	710.510	5.920,92
01/10/2005	31/10/2005	503.000	1	80,210000	113,980000	30	714.773	5.956,44
01/11/2005	30/11/2005	510.000	1	80,210000	113,980000	30	724.720	6.039,33
01/12/2005	31/12/2005	205.000	1	80,210000	113,980000	30	291.309	2.427,58
01/09/2006	30/09/2006	177.000	1	84,100000	113,980000	30	239.887	1.999,05
01/10/2006	31/12/2006	408.000	1	84,100000	113,980000	90	552.959	13.823,97
01/01/2007	28/02/2007	434.000	1	87,870000	113,980000	60	562.960	9.382,67
01/03/2007	31/03/2007	450.000	1	87,870000	113,980000	30	583.715	4.864,29
01/04/2007	30/04/2007	498.000	1	87,870000	113,980000	30	645.977	5.383,15
01/05/2007	31/05/2007	459.000	1	87,870000	113,980000	30	595.389	4.961,57
01/06/2007	30/06/2007	434.000	1	87,870000	113,980000	30	562.960	4.691,34
01/07/2007	31/07/2007	652.000	1	87,870000	113,980000	30	845.738	7.047,81
01/08/2007	31/08/2007	614.000	1	87,870000	113,980000	30	796.446	6.637,05
01/09/2007	30/09/2007	564.000	1	87,870000	113,980000	30	731.589	6.096,57
01/10/2007	31/10/2007	434.000	1	87,870000	113,980000	30	562.960	4.691,34
01/11/2007	30/11/2007	459.000	1	87,870000	113,980000	30	595.389	4.961,57
01/12/2007	31/12/2007	501.000	1	87,870000	113,980000	30	649.869	5.415,57
01/01/2008	31/01/2008	545.000	1	92,870000	113,980000	30	668.882	5.574,02
01/02/2008	29/02/2008	515.000	1	92,870000	113,980000	30	632.063	5.267,19
01/03/2008	31/03/2008	553.000	1	92,870000	113,980000	30	678.701	5.655,84
01/04/2008	30/04/2008	588.000	1	92,870000	113,980000	30	721.657	6.013,80
01/05/2008	31/05/2008	525.000	1	92,870000	113,980000	30	644.336	5.369,47
01/06/2008	30/06/2008	562.000	1	92,870000	113,980000	30	689.747	5.747,89
01/07/2008	31/07/2008	559.000	1	92,870000	113,980000	30	686.065	5.717,21
01/08/2008	31/08/2008	588.000	1	92,870000	113,980000	30	721.657	6.013,80
01/09/2008	30/09/2008	572.000	1	92,870000	113,980000	30	702.020	5.850,16

01/10/2008	31/10/2008	592.000	1	92,870000	113,980000	30	726.566	6.054,71
01/11/2008	31/12/2008	562.000	1	92,870000	113,980000	60	689.747	11.495,78
01/07/2009	31/07/2009	398.000	1	100,000000	113,980000	30	453.640	3.780,34
01/08/2009	31/08/2009	497.000	1	100,000000	113,980000	30	566.481	4.720,67
01/12/2010	31/12/2010	800.000	1	102,000000	113,980000	30	893.961	7.449,67
01/01/2011	28/02/2011	800.000	1	105,240000	113,980000	60	866.439	14.440,64

TOTALES						3.600		1.695.815
TOTAL SEMANAS COTIZADAS						1.475,00		
TASA DE REEMPLAZO	90,00%				PENSION			1.526.233
SALARIO MÍNIMO	2.014				PENSIÓN MÍNIMA			616.000

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias
Inicio	Final			
29/06/2014	30/06/2014	260.378,00	0,70	182.264,60
01/07/2014	31/07/2014	260.378,00	1,00	260.378,00
01/08/2014	31/08/2014	260.378,00	1,00	260.378,00
01/09/2014	30/09/2014	260.378,00	1,00	260.378,00
01/10/2014	31/10/2014	260.378,00	1,00	260.378,00
01/11/2014	30/11/2014	260.378,00	2,00	520.756,00
01/12/2014	31/12/2014	260.378,00	1,00	260.378,00
01/01/2015	31/01/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/02/2015	28/02/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/03/2015	31/03/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/04/2015	30/04/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/05/2015	31/05/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/06/2015	30/06/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/07/2015	31/07/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/08/2015	31/08/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/09/2015	30/09/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/10/2015	31/10/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/11/2015	30/11/2015	269.907,83	2,00	539.815,67
01/12/2015	31/12/2015	269.907,83	1,00	269.907,83
01/01/2016	31/01/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/02/2016	29/02/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/03/2016	31/03/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/04/2016	30/04/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/05/2016	31/05/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/06/2016	30/06/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/07/2016	31/07/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/08/2016	31/08/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/09/2016	30/09/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/10/2016	31/10/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/11/2016	30/11/2016	288.180,60	2,00	576.361,19
01/12/2016	31/12/2016	288.180,60	1,00	288.180,60
01/01/2017	31/01/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/02/2017	28/02/2017	304.750,98	1,00	304.750,98

01/03/2017	31/03/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/04/2017	30/04/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/05/2017	31/05/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/06/2017	30/06/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/07/2017	31/07/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/08/2017	31/08/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/09/2017	30/09/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/10/2017	31/10/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/11/2017	30/11/2017	304.750,98	2,00	609.501,96
01/12/2017	31/12/2017	304.750,98	1,00	304.750,98
01/01/2018	31/01/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/02/2018	28/02/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/03/2018	31/03/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/04/2018	30/04/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/05/2018	31/05/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/06/2018	30/06/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/07/2018	31/07/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/08/2018	31/08/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/09/2018	30/09/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/10/2018	31/10/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/11/2018	30/11/2018	317.215,29	2,00	634.430,59
01/12/2018	31/12/2018	317.215,29	1,00	317.215,29
01/01/2019	31/01/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/02/2019	28/02/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/03/2019	31/03/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/04/2019	30/04/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/05/2019	31/05/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/06/2019	30/06/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/07/2019	31/07/2019	327.302,74	1,00	327.302,74
01/08/2019	31/08/2019	327.302,74	1,00	327.302,74

Totales

19.964.043,68



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

ORDINARIO APELACIÓN Y CONSULTA
PEDRO PABLO MARTINEZ
En contra **COLPENSIONES**
litis **MINISTERIO DE TURISMO y la UGPP**
Radicación **007-2018-0281-01**

SALVAMENTO DE VOTO PARCIAL

En mi calidad de magistrado integrante de la Sala, me permito apartarme y hacer salvamento parcial de voto a la presente sentencia por los motivos que me permito exponer a continuación.

Considero que con la apelación que presentara COLPENSIONES no habría lugar al estudio de la sentencia bajo el grado jurisdiccional de consulta, ello es así por cuanto el recurso de apelación y la consulta tienen un mismo fin, que es la revisión de los errores de las decisiones del juez de instancia, por consiguiente, resultan excluyentes entre sí.

Así lo determinó la Corte Constitucional en **sentencia T-1092 de 2012** cuando determinó la incompatibilidad del recurso de apelación con la consulta dentro de los procesos ordinarios de la especialidad laboral, veamos:

3.4.4. Para la jurisprudencia de la Corte Constitucional la apelación y la consulta tiene una misma finalidad, que es revisar las decisiones del juez de primera instancia para corregir los errores de esa providencia, y que el fallo que haga tránsito a cosa juzgada se expida conforme al ordenamiento jurídico³. *“De ahí que, como lo sostiene un amplio sector de la doctrina procesalista, si la parte en cuyo favor se estableció la consulta recurre en apelación, no es necesaria la misma, pues por sustracción de materia quedaría sobrando”*⁴.

Bajo este supuesto, las herramientas procesales referidas son formas diferentes de agotar el proceso laboral. Así, en el evento en que se tramite y decida el recurso de apelación el juicio ordinario terminará, siempre que no se proponga o proceda la casación. Lo propio ocurre con la consulta, pues dicho instituto procesal es indispensable para que la decisión adoptada por el *a-quo*, que es totalmente adversa al trabajador o la entidad territorial, quede ejecutoriada, y el proceso llegue a su fin⁵. En efecto, ese grado jurisdiccional *“es un trámite obligatorio en los casos en que la ley lo exige y que, tratándose del contencioso laboral, dicho grado jurisdiccional deberá inexorablemente surtirse en los eventos de que trata el canon 69 del C.P”*⁶.

La Corte estima que la consulta y la apelación son excluyentes entre sí, de

³Sentencia T-364 de 2007 M.P. Jaime Araújo Rentería

⁴Ibídem.

⁵Sentencia SU-962 de 1999 M.P. Fabio Morón Díaz y T-842 de 2002 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

⁶Sentencia T-364 de 2007 M.P. Humberto Sierra Porto

modo que no proceden de forma simultánea. Es más, el instituto procesal estudiado es independiente de los recursos, por cuanto sobrepasa los factores de competencia⁷. Además, la consulta no está regulada en el artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo⁸, norma que señala cuáles son los recursos existentes para atacar las providencias en los procesos adelantados ante la jurisdicción laboral. Lo expuesto en razón de que *“propende por la realización de objetivos superiores como el interés general de la Nación, la consecución de un orden justo y la prevalencia del derecho sustancial”*⁹.

En torno a los incrementos pensionales, **tal como lo anoto el Consejo De Estado, que no solo no han sido derogados, según se precisa en los apartes de la sentencia anotada en la providencia de la que me aparto, sino que son derechos adquiridos, incluidos los del régimen de transición.**

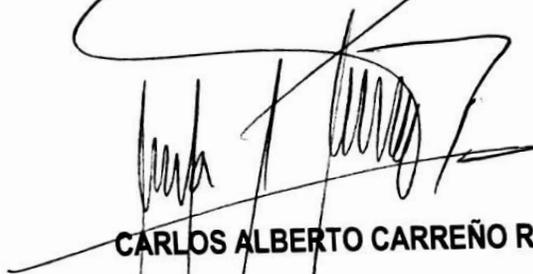
Además si bien es cierto, la Ley 100 de 1993 determinó que derogaba todas las disposiciones que le fueran contrarias o que la modificaran, así mismo es preciso tener en cuenta, que también determinó acerca de la salvaguarda de los derechos adquiridos y del régimen de transición; lo que significa, que se constituye en deber legal el respeto por el derecho adquirido, que le asiste a los jubilados por invalidez o por vejez al amparo el Acuerdo 49 de 1990, al reconocimiento y pago de los incrementos por familiares a cargo, siempre que se presenten esas especiales circunstancias en estos últimos, que se determinan expresamente en dicho acuerdo.

De manera, que en salvaguarda por los derechos adquiridos de los jubilados con sujeción al referido acuerdo y de conformidad con el régimen de transición de la Ley 100 de 1993, legalmente no se pueden entender como derogados en forma orgánica, figura que tendría lugar, si la materia relacionada con los incrementos hubiera sido en efecto contemplada de manera integral por esta nueva ley tal como lo hizo el acuerdo.

En conclusión, de conformidad con los derechos y los principios que consagra la Constitución Política en lo que atañe a los derechos laborales, que están orientados a que no se desconozcan o lesionen las situaciones jurídicas consolidadas conforme a la normativa anterior, con el fin de que impere el respeto por los derechos adquiridos; se debe tener en cuenta, que los incrementos por personas a cargo que en el pasado fueron establecidos por el Consejo Nacional del Instituto de los Seguros Sociales a través de los artículos 21 y 22 del Acuerdo 049 de 1990, aún permanecen vigentes como parte integrante del régimen de transición que estableció la Ley 100 de 1993 en su artículo 36.

A mi juicio, una sentencia de unificación constitucional como lo precisa la misma Corte Constitucional, debe superar todos los temas, cosa que no se hizo, como tampoco se supera la aplicación de los incrementos pensionales de conformidad con el Art.31 de la ley 100 de 1993.

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

⁷Sentencia C-968 de 2003 M.P. Clara Inés Vargas Hernández

⁸ Artículo 62. diversas clases de recursos. <Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Contra las providencias judiciales procederán los siguientes recursos. 1. El de reposición; 2. el de apelación; 3. el de súplica. 4. el de casación; 5. el de queja; 6. el de revisión; 7. el de anulación.

⁹Sentencia T-389 de 2006 M.P. Humberto Sierra Porto y T-364 de 2007 M.P. Jaime Araújo Rentería.