



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

Hoy 19 de marzo del 2021, siendo las 2:00 P.M., la Sala Primera de Decisión Laboral, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 48**, integrada por el suscrito quien la preside CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA en compañía de sus demás integrantes: Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA y la Dra. ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLON, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el señor ALEJANDRO OROZCO TEJADA **VS COLPENSIONES** bajo radicación **76-001-31-05-011-2017-00573-00** en donde se resuelve APELACION Y GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA a favor de COLPENSIONES y APELACIÓN a favor de la parte actora en contra de la Sentencia No 338 *del 23 de octubre del 2019* proferida por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali mediante la cual **1.** Declaró probada parcialmente la excepción de inexistencia de la obligación, propuesta por Colpensiones, respecto de los incrementos pensionales reclamados por el actor, desestimando los demás medios exceptivos propuestos. **2.** Declaró que el demandante tiene derecho a que la pensión reconocida por la entidad demandada, a partir del 7 de abril de 2011, sea reajustada a la suma de \$ 2.044.892 conforme lo estipulado en el decreto 758 de 1990. **3.** Condeno a Colpensiones a pagar al demandante la suma de \$ 2.784.417 como mesada pensional a partir del 1 de octubre del 2019, sin perjuicio de los incrementos anuales que decreta. **4.** Condeno a Colpensiones al pago del retroactivo pensional entre el 7 de abril del 2011 al 30 de septiembre del 2019, en suma, de \$ 33.787.358, con destino a la UGPP, dado que esta entidad viene reconociendo el mayor valor de la pensión compartida reconocida al demandante. Condeno en costas a la demandada.

MOTIVOS DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. i) Que al actor nació el 7 de abril de 1951 ii) el 22 de diciembre de 1971 el demandante se casó con la señora MARIA EUGENIA BONILLA HURTADO. iii) mediante Resolución No. 1795 del 19 de julio de 1993 fue jubilado por la Caja de Crédito Agrario a partir del 22 mayo de 1993, en cuantía de \$ 341.001, la misma que fue reliquidada mediante resolución 2510 del 15 de octubre de 1993, estableciendo una mesada pensional de \$ 352.335,69. iv) Colpensiones reconoció la pensión al demandante desde el 7 de abril del 2011 en los términos de la ley 797 de 2003, en resolución GNR 390446 del 7 de noviembre de 2014, con una mesada inicial del \$ 1.778.931, disponiendo la compartibilidad de dicha prestación económica con la UGPP, quien asumió el pago de la prestación de la caja agraria. v) Mediante resolución GNR 120478 del 28 de abril del 2015 se negó la reliquidación pensional al demandante, al solicitar nueva reliquidación Colpensiones la confirió mediante resolución SUB 261419 del 20 de noviembre de 2017, pero aplicando la ley 797 de 2003, fijando una mesada pensional de \$ 1.779.385 a partir del 2011, negando el incremento pensional por persona a cargo. vi) que el demandante al solicitar la reliquidación con el decreto 758 de 1990 por ser más favorable teniendo en cuenta los tiempos de cotización públicos y privados se acude a la Sentencia SU 918 del 2013, de la Corte Constitucional que avala la suma de tiempos públicos y privados al igual que la SU 769 de 2014 de la misma alta Corte, vii) es claro entonces para la oficina de instancia que el demandante es beneficiario del régimen de transición, establecido en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, condición reconocida en la resolución GNR 390446 del 7 de noviembre de 2014, y los demás actos expedidos por Colpensiones, que en el término laborado en la Caja Agraria el demandante tiene 1.098,5 semanas que entre públicos y privados alcanza un total de 2.098 semanas cotizadas superior a la reconocidas a Colpensiones con



lo que es viable el reajuste pensional con el decreto 758 de 1990 lo que es viable aplicar una tasa de reemplazo del 90%, resultando más favorable para el demandante con el promedio de los últimos 10 años, no estando afectado el retroactivo pensional bajo el fenómeno de prescripción, pero que dicho retroactivo no es de beneficio del demandante al tener la pensión el carácter de compartido, con quien fuera su empleador es decir la Caja Agraria, obligación asumida por la UGPP, entidad que hoy paga mayor valor correspondiendo ese retroactivo a la entidad que paga el mayor valor en este caso a UGPP, sin embargo se ordenó, a Colpensiones reajustar la mesada pensional a favor del demandante a partir del 1 de octubre de 2019.

En cuanto a los incrementos pensionales para el juez de instancia no proceden basado en que su modo de interpretar la sentencia SU 140 de 2019, la norma que los otorgaba no existe desapareció del ordenamiento jurídico, no existe no es objeto de interpretación y la misma fue derogado por la ley 100 de 1993.

No conforme con la sentencia proferida en instancia tanto la parte actora como la demandada interpusieron recurso de apelación.

RECURSO DE APELACIÓN DE LA PARTE ACTORA. Propone el recurso ante la negativa de la concesión de los incrementos pensionales del 7% y 14%, sustentando su recurso en que el Juez de instancia aplica la Sentencia SU 140 del 2019, argumenta la apelante que el momento que se presenta la demanda se tenía la convicción que los incrementos pensionales estaban vigentes, para los beneficiarios del régimen de transición, que el demandante tiene derecho a dichos incrementos toda vez que tiene a su esposa a cargo y a su hijo Francisco quien sufre de una discapacidad laboral superior al 50% o más. Habiendo solicitado incrementos pensionales se queja de su no concesión

RECURSO DE APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA. Sustenta su recurso en los que hace referencia a la reliquidación pensional expresando que Colpensiones realizó un reajuste pensional conforme a derecho y a la jurisprudencia coligiendo siempre con la norma más favorable para el pensionado, que el artículo 12 del decreto 758 de 1990 exige que las semanas sean cotizadas sean de forma exclusiva al ISS, no permitiendo la acumulación de semanas aportadas a otras entidades de previsión social, no permitiendo la acumulación de las semanas solicitando la absolución de las condenas. Le duele acumulación de tiempos públicos y privados, lo que no cabe con el iss.

Procede la Sala de Decisión a dictar la providencia que corresponda.

SENTENCIA No. 45

La Sentencia CONSULTADA y APELADA debe CONFIRMARSE, son Razones:

Como primera medida la Sala abordará el estudio del Grado Jurisdiccional de Consulta, y de ser necesario asumirá examinación de la apelación presentada por la apoderada de Colpensiones sobre la condena impuesta en instancia, y la del demandante.



Encuentra, la Corporación ajustada a derecho la factorización de la pensión del actor que hizo la oficina de instancia atendiendo la tasa del 90% y no la del 78,38% reconocida en la fase administrativa teniendo en cuenta un IBL de \$ 2.272.102 (fl.114) cifra superior al IBL reconocido en la resolución administrativa (fl.24) precisando que a la Corporación le resulta el mismo valor liquidado por el juzgado teniendo en cuenta los últimos 10 años de cotización. (ver tabla anexa).

Signifíquese como razón diferencial en la concepción de la fase administrativa y ahora en la fase judicial el hecho de aceptar que Colpensiones en la Resolución SUB 261419 del 20 de noviembre de 2017 (fls.13-25) solo tuvo en cuenta las cotizaciones efectuadas al ISS y no las de otras entidades.

Esta temática de la suma de tiempos públicos y privados, conforme a la Sentencia SU 769 de 2014, de la Corte Constitucional quedo ampliamente superada de modo positivo incluso atendiendo el laboreo oficial de los trabajadores con independencia de la entidad a la cual se haya prestado los servicios, como también con independencia de que se hubiese pagado por la entidad los costos de la previsión pensional, lo que se aplica incluso para la pensiones del régimen de transición, tal como lo predica la ley 100 en sus artículos 13 y 33.

Ahora con respecto a la sumatoria de tiempo públicos y privados para acceder al derecho pensional en sentencia más reciente la Corte Suprema de Justicia, Mgp. IVAN MAURICIO LENIS GOMEZ, al respecto expreso:

“La pensión de vejez contemplada en el Acuerdo 049 de 1990 aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, puede consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS y los tiempos laborados a entidades públicas.” (SL 1947 de 2020)

Lo anterior desarrolla el Grado Jurisdiccional de consulta y la apelación de la demanda.

Ahora en torno a la apelación de la demandante cabe manifestar que por ser posición mayoritaria de la Sala de decisión la no procedencia de los incrementos pensionales conforme la Sentencia SU 140 de 2019, a ello se procede, para lo cual se remite esta Sala a su base argumentativa, confirmándose por tanto la decisión de la oficina de primera instancia.

Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

1. **Confirmar la** Sentencia No 338 del 23 de octubre del 2019, proferida por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali.
2. **Sin costas** en esta instancia.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
Salva voto por los incrementos



MARIA NANCY GARCIA GARCIA
MARIA NANCY GARCIA GARCIA



ELCY JIMENA VALENCIA CASTRILLON



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

LIQUIDACIÓN PENSIONAL IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL SALA LABORAL

Expediente 011-2017-00573-00

AFILIADO ALEJANDRO OROZCO TEJADA

EDAD A 1/04/1994 43 AÑOS

SEXO (M/F): M

NACIMIENTO 7/04/1951 60 AÑOS A 7/04/2011

ULTIMA COTIZACIÓN 30/11/2014

DESDE 1/05/1972 HASTA 30/11/2014

DIAS FALTANTES DESDE 01/04/1994 PARA REQUISITOS
6.126

CALCULO CON EL IPC BASE 1998

Fecha a la que se indexará el calculo

7/04/2011

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
1/05/1972	31/05/1972	\$ 281,00	1	0,200000	105,240000	31	\$ 147.862	311,99
1/06/1972	31/07/1972	\$ 936,00	1	0,200000	105,240000	61	\$ 492.523	2.044,92
1/08/1972	31/08/1972	\$ 1.029,00	1	0,200000	105,240000	31	\$ 541.460	1.142,48
1/09/1972	31/12/1972	\$ 1.100,00	1	0,200000	105,240000	122	\$ 578.820	4.806,43
1/01/1973	28/02/1973	\$ 1.100,00	1	0,220000	105,240000	59	\$ 526.200	2.113,11
1/03/1973	31/12/1973	\$ 1.210,00	1	0,220000	105,240000	306	\$ 578.820	12.055,47
1/01/1974	28/02/1974	\$ 1.210,00	1	0,280000	105,240000	59	\$ 454.787	1.826,33
1/03/1974	30/04/1974	\$ 1.452,00	1	0,280000	105,240000	61	\$ 545.745	2.265,89
1/05/1974	31/05/1974	\$ 1.498,00	1	0,280000	105,240000	31	\$ 563.034	1.188,00
1/06/1974	31/12/1974	\$ 1.517,00	1	0,280000	105,240000	214	\$ 570.175	8.305,03
1/01/1975	28/02/1975	\$ 1.517,00	1	0,350000	105,240000	59	\$ 456.140	1.831,76
1/03/1975	30/04/1975	\$ 1.791,00	1	0,350000	105,240000	61	\$ 538.528	2.235,93
1/05/1975	31/05/1975	\$ 1.829,00	1	0,350000	105,240000	31	\$ 549.954	1.160,40
1/06/1975	31/07/1975	\$ 1.917,00	1	0,350000	105,240000	61	\$ 576.415	2.393,23
1/08/1975	31/08/1975	\$ 2.187,00	1	0,350000	105,240000	31	\$ 657.600	1.387,53
1/09/1975	31/12/1975	\$ 3.536,00	1	0,350000	105,240000	122	\$ 1.063.225	8.828,85
1/01/1976	29/02/1976	\$ 3.536,00	1	0,410000	105,240000	60	\$ 907.631	3.706,63



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

1/03/1976	30/04/1976	\$ 4.178,00	1	0,410000	105,240000	61	\$ 1.072.421	4.452,61
1/05/1976	31/05/1976	\$ 4.190,00	1	0,410000	105,240000	31	\$ 1.075.501	2.269,30
1/06/1976	31/12/1976	\$ 4.217,00	1	0,410000	105,240000	214	\$ 1.082.432	15.766,43
1/01/1977	28/02/1977	\$ 4.217,00	1	0,520000	105,240000	59	\$ 853.456	3.427,30
1/03/1977	30/04/1977	\$ 5.285,00	1	0,520000	105,240000	61	\$ 1.069.603	4.440,90
1/05/1977	31/05/1977	\$ 5.314,00	1	0,520000	105,240000	31	\$ 1.075.472	2.269,24
1/06/1977	31/12/1977	\$ 5.381,00	1	0,520000	105,240000	214	\$ 1.089.032	15.862,56
1/01/1978	28/02/1978	\$ 5.381,00	1	0,670000	105,240000	59	\$ 845.219	3.394,22
1/03/1978	30/04/1978	\$ 6.928,00	1	0,670000	105,240000	61	\$ 1.088.213	4.518,17
1/05/1978	31/05/1978	\$ 6.965,00	1	0,670000	105,240000	31	\$ 1.094.025	2.308,38
1/06/1978	31/12/1978	\$ 7.051,00	1	0,670000	105,240000	214	\$ 1.107.533	16.132,05
1/01/1979	28/02/1979	\$ 7.051,00	1	0,800000	105,240000	59	\$ 927.559	3.724,88
1/03/1979	30/04/1979	\$ 8.998,00	1	0,800000	105,240000	61	\$ 1.183.687	4.914,57
1/05/1979	31/05/1979	\$ 9.021,00	1	0,800000	105,240000	31	\$ 1.186.713	2.503,95
1/06/1979	31/12/1979	\$ 9.076,00	1	0,800000	105,240000	214	\$ 1.193.948	17.390,75
1/01/1980	29/02/1980	\$ 9.076,00	1	1,020000	105,240000	60	\$ 936.430	3.824,24
1/03/1980	30/04/1980	\$ 11.527,00	1	1,020000	105,240000	61	\$ 1.189.315	4.937,94
1/05/1980	31/05/1980	\$ 11.587,00	1	1,020000	105,240000	31	\$ 1.195.506	2.522,51
1/06/1980	31/12/1980	\$ 11.726,00	1	1,020000	105,240000	214	\$ 1.209.847	17.622,33
1/01/1981	28/02/1981	\$ 11.726,00	1	1,290000	105,240000	59	\$ 956.623	3.841,60
1/03/1981	30/04/1981	\$ 15.245,00	1	1,290000	105,240000	61	\$ 1.243.708	5.163,78
1/05/1981	31/05/1981	\$ 15.322,00	1	1,290000	105,240000	31	\$ 1.249.990	2.637,47
1/06/1981	31/12/1981	\$ 15.503,00	1	1,290000	105,240000	214	\$ 1.264.756	18.422,13
1/01/1982	28/02/1982	\$ 15.503,00	1	1,630000	105,240000	59	\$ 1.000.942	4.019,57



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

1/03/1982	30/04/1982	\$ 19.725,00	1	1,630000	105,240000	61	\$ 1.273.533	5.287,61
1/05/1982	31/05/1982	\$ 19.774,00	1	1,630000	105,240000	31	\$ 1.276.697	2.693,82
1/06/1982	31/12/1982	\$ 19.889,00	1	1,630000	105,240000	214	\$ 1.284.122	18.704,20
1/01/1983	28/02/1983	\$ 19.889,00	1	2,020000	105,240000	59	\$ 1.036.197	4.161,15
1/03/1983	30/04/1983	\$ 25.857,00	1	2,020000	105,240000	61	\$ 1.347.124	5.593,15
1/05/1983	31/05/1983	\$ 25.921,00	1	2,020000	105,240000	31	\$ 1.350.458	2.849,46
1/06/1983	31/12/1983	\$ 26.071,00	1	2,020000	105,240000	214	\$ 1.358.273	19.784,27
1/01/1984	28/02/1984	\$ 26.071,00	1	2,360000	105,240000	59	\$ 1.162.590	4.668,72
1/03/1984	30/04/1984	\$ 31.807,00	1	2,360000	105,240000	61	\$ 1.418.377	5.888,99
1/05/1984	31/05/1984	\$ 31.885,00	1	2,360000	105,240000	31	\$ 1.421.855	3.000,10
1/06/1984	31/12/1984	\$ 32.068,00	1	2,360000	105,240000	214	\$ 1.430.015	20.829,25
1/01/1985	31/01/1985	\$ 42.464,00	1	2,790000	105,240000	31	\$ 1.601.760	3.379,70
1/02/1985	28/02/1985	\$ 42.822,00	1	2,790000	105,240000	28	\$ 1.615.264	3.078,37
1/03/1985	30/04/1985	\$ 50.079,00	1	2,790000	105,240000	61	\$ 1.889.001	7.842,98
1/05/1985	31/05/1985	\$ 50.201,00	1	2,790000	105,240000	31	\$ 1.893.603	3.995,49
1/06/1985	31/12/1985	\$ 50.486,00	1	2,790000	105,240000	214	\$ 1.904.354	27.738,34
1/01/1986	28/02/1986	\$ 50.486,00	1	3,420000	105,240000	59	\$ 1.553.552	6.238,74
1/03/1986	30/04/1986	\$ 59.600,00	1	3,420000	105,240000	61	\$ 1.834.007	7.614,65
1/05/1986	31/05/1986	\$ 59.744,00	1	3,420000	105,240000	31	\$ 1.838.438	3.879,09
1/06/1986	31/12/1986	\$ 60.080,00	1	3,420000	105,240000	214	\$ 1.848.778	26.928,83
1/01/1987	28/02/1987	\$ 60.080,00	1	4,130000	105,240000	59	\$ 1.530.949	6.147,97
1/03/1987	30/04/1987	\$ 71.572,00	1	4,130000	105,240000	61	\$ 1.823.786	7.572,21
1/05/1987	31/05/1987	\$ 71.744,00	1	4,130000	105,240000	31	\$ 1.828.169	3.857,42
1/06/1987	31/12/1987	\$ 72.144,00	1	4,130000	105,240000	214	\$ 1.838.362	26.777,12



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

1/01/1988	31/01/1988	\$ 72.144,00	1	5,120000	105,240000	31	\$ 1.482.897	3.128,90
1/02/1988	29/02/1988	\$ 80.658,00	1	5,120000	105,240000	29	\$ 1.657.900	3.272,47
1/03/1988	30/04/1988	\$ 89.172,00	1	5,120000	105,240000	61	\$ 1.832.903	7.610,06
1/05/1988	31/05/1988	\$ 89.384,00	1	5,120000	105,240000	31	\$ 1.837.260	3.876,60
1/06/1988	30/06/1988	\$ 89.880,00	1	5,120000	105,240000	30	\$ 1.847.455	3.772,37
1/07/1988	31/07/1988	\$ 98.584,00	1	5,120000	105,240000	31	\$ 2.026.363	4.275,61
1/08/1988	31/12/1988	\$ 99.924,00	1	5,120000	105,240000	153	\$ 2.053.907	21.389,04
1/01/1989	31/01/1989	\$ 103.391,00	1	6,570000	105,240000	31	\$ 1.656.144	3.494,45
1/02/1989	28/02/1989	\$ 115.699,00	1	6,570000	105,240000	28	\$ 1.853.297	3.532,01
1/03/1989	30/04/1989	\$ 128.006,00	1	6,570000	105,240000	61	\$ 2.050.434	8.513,24
1/05/1989	31/05/1989	\$ 128.308,00	1	6,570000	105,240000	31	\$ 2.055.272	4.336,61
1/06/1989	31/12/1989	\$ 129.014,00	1	6,570000	105,240000	214	\$ 2.066.580	30.101,29
1/01/1990	31/01/1990	\$ 129.014,00	1	8,280000	105,240000	31	\$ 1.639.787	3.459,94
1/02/1990	28/02/1990	\$ 147.295,00	1	8,280000	105,240000	28	\$ 1.872.141	3.567,92
1/03/1990	30/04/1990	\$ 165.575,00	1	8,280000	105,240000	61	\$ 2.104.482	8.737,64
1/05/1990	31/05/1990	\$ 166.351,00	1	8,280000	105,240000	31	\$ 2.114.345	4.461,25
1/06/1990	31/12/1990	\$ 168.162,00	1	8,280000	105,240000	214	\$ 2.137.363	31.132,30
1/01/1991	31/01/1991	\$ 168.162,00	1	10,960000	105,240000	31	\$ 1.614.723	3.407,05
1/02/1991	28/02/1991	\$ 190.460,00	1	10,960000	105,240000	28	\$ 1.828.833	3.485,39
1/03/1991	30/04/1991	\$ 212.758,00	1	10,960000	105,240000	61	\$ 2.042.943	8.482,13
1/05/1991	31/05/1991	\$ 213.249,00	1	10,960000	105,240000	31	\$ 2.047.657	4.320,54
1/06/1991	31/12/1991	\$ 214.395,00	1	10,960000	105,240000	214	\$ 2.058.661	29.985,95
1/01/1992	31/01/1992	\$ 242.615,00	1	13,900000	105,240000	31	\$ 1.836.892	3.875,83
1/02/1992	29/02/1992	\$ 270.835,00	1	13,900000	105,240000	29	\$ 2.050.552	4.047,51



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

1/03/1992	30/04/1992	\$ 270.835,00	1	13,900000	105,240000	61	\$ 2.050.552	8.513,73
1/05/1992	31/05/1992	\$ 271.455,00	1	13,900000	105,240000	31	\$ 2.055.246	4.336,55
1/06/1992	31/12/1992	\$ 292.903,00	1	13,900000	105,240000	214	\$ 2.217.634	32.301,50
1/01/1993	31/01/1993	\$ 306.811,00	1	17,400000	105,240000	31	\$ 1.855.678	3.915,46
1/02/1993	30/04/1993	\$ 340.720,00	1	17,400000	105,240000	89	\$ 2.060.769	12.483,56
1/05/1993	31/05/1993	\$ 238.504,00	1	17,400000	105,240000	21	\$ 1.442.538	2.061,89
21/12/1993	31/12/1993	\$ 346.170,00	1	17,400000	105,240000	11	\$ 2.093.732	1.567,59
1/01/1994	31/03/1994	\$ 346.170,00	1	21,330000	105,240000	90	\$ 1.707.967	10.462,63
1/05/1994	31/12/1994	\$ 346.170,00	1	21,330000	105,240000	245	\$ 1.707.967	28.481,61
1/02/1995	31/12/1995	\$ 540.074,00	1	26,150000	105,240000	330	\$ 2.173.514	48.819,74
1/01/1996	31/12/1996	\$ 674.499,00	1	31,240000	105,240000	360	\$ 2.272.224	55.676,60
1/01/1997	31/12/1997	\$ 820.393,00	1	38,000000	105,240000	360	\$ 2.272.057	55.672,51
1/01/1998	30/06/1998	\$ 965.438,00	1	44,720000	105,240000	180	\$ 2.271.974	27.835,24
1/07/1998	31/07/1998	\$ 965.438,00	1	44,720000	105,240000	5	\$ 2.271.974	773,20
1/10/1999	31/10/1999	\$ 1.126.666,00	1	52,180000	105,240000	29	\$ 2.272.333	4.485,27
1/11/1999	30/11/1999	\$ 1.126.666,00	1	52,180000	105,240000	29	\$ 2.272.333	4.485,27
1/12/1999	31/12/1999	\$ 1.126.666,00	1	52,180000	105,240000	29	\$ 2.272.333	4.485,27
1/01/2000	31/01/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/02/2000	29/02/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/03/2000	31/03/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/04/2000	30/04/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/05/2000	31/05/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/06/2000	30/06/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/07/2000	31/07/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

1/08/2000	31/08/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/09/2000	30/09/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/10/2000	31/10/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/11/2000	30/11/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/12/2000	31/12/2000	\$ 1.230.657,00	1	57,000000	105,240000	29	\$ 2.272.181	4.484,98
1/01/2001	31/01/2001	\$ 1.230.657,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.089.278	4.123,95
1/02/2001	28/02/2001	\$ 1.230.657,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.089.278	4.123,95
1/03/2001	31/03/2001	\$ 1.230.657,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.089.278	4.123,95
1/04/2001	30/04/2001	\$ 1.230.657,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.089.278	4.123,95
1/05/2001	31/05/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/06/2001	30/06/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/07/2001	31/07/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/08/2001	31/08/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/09/2001	30/09/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/10/2001	31/10/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/11/2001	30/11/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/12/2001	31/12/2001	\$ 1.338.341,00	1	61,990000	105,240000	29	\$ 2.272.092	4.484,80
1/01/2002	31/01/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/02/2002	28/02/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/03/2002	31/03/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/04/2002	30/04/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/05/2002	31/05/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/06/2002	30/06/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/07/2002	31/07/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

1/08/2002	31/08/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/09/2002	30/09/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/10/2002	31/10/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/11/2002	30/11/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/12/2002	31/12/2002	\$ 1.440.724,00	1	66,730000	105,240000	29	\$ 2.272.168	4.484,95
1/01/2003	31/12/2003	\$ 1.541.431,00	1	71,400000	105,240000	360	\$ 2.271.992	55.670,91
1/01/2004	31/12/2004	\$ 1.641.469,00	1	76,030000	105,240000	360	\$ 2.272.106	55.673,70
1/01/2005	31/12/2005	\$ 1.731.750,00	1	80,210000	105,240000	360	\$ 2.272.153	55.674,86
1/01/2006	31/12/2006	\$ 1.815.740,00	1	84,100000	105,240000	360	\$ 2.272.158	55.674,98
1/01/2007	31/12/2007	\$ 1.897.000,00	1	87,870000	105,240000	360	\$ 2.271.996	55.671,01
1/01/2008	31/12/2008	\$ 2.005.000,00	1	92,870000	105,240000	360	\$ 2.272.060	55.672,58
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.159.000,00	1	100,000000	105,240000	360	\$ 2.272.132	55.674,34
1/01/2010	31/12/2010	\$ 2.202.000,00	1	102,000000	105,240000	360	\$ 2.271.946	55.669,79
1/01/2011	31/12/2011	\$ 2.272.000,00	1	105,240000	105,240000	360	\$ 2.272.000	55.671,11
1/01/2012	31/12/2012	\$ 2.357.000,00	1	109,160000	105,240000	360	\$ 2.272.359	55.679,90
1/01/2013	31/12/2013	\$ 2.414.000,00	1	111,820000	105,240000	360	\$ 2.271.949	55.669,87
1/01/2014	30/11/2014	\$ 2.461.000,00	1	113,980000	105,240000	330	\$ 2.272.290	51.038,37
TOTAL						14692		1.788.560,94
TOTAL SEMANA COTIZADAS 2098,86								
TASA DE REEMPLAZO 90,00%			PENSIÓN			\$1.609.704,85		
SALARIO MÍNIMO 2.011			PENSIÓN MÍNIMA			\$535.600,00		

LIQUIDACIÓN PENSIONAL IBL PARA LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL SALA LABORAL



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Expediente 011-2017-00573-00

AFILIADO ALEJANDRO OROZCO TEJADA

EDAD A 1/04/1994 43 AÑOS

SEXO (M/F): M

NACIMIENTO 7/04/1951 60 AÑOS A 7/04/2011

ULTIMA COTIZACIÓN 30/11/2014

DESDE 1/05/1972 HASTA 30/11/2014

DIAS FALTANTES DESDE 01/04/1994 PARA REQUISITOS
6.126

CALCULO CON EL IPC BASE 1998

Fecha a la que se indexará el calculo

7/04/2011

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	SBC	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	DÍAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL
DESDE	HASTA							
1/12/2004	31/12/2004	\$ 1.641.469,00	1	76,030000	105,240000	30	\$ 2.272.106	18.934,21
1/01/2005	31/12/2005	\$ 1.731.750,00	1	80,210000	105,240000	360	\$ 2.272.153	227.215,27
1/01/2006	31/12/2006	\$ 1.815.740,00	1	84,100000	105,240000	360	\$ 2.272.158	227.215,79
1/01/2007	31/12/2007	\$ 1.897.000,00	1	87,870000	105,240000	360	\$ 2.271.996	227.199,59
1/01/2008	31/12/2008	\$ 2.005.000,00	1	92,870000	105,240000	360	\$ 2.272.060	227.205,99
1/01/2009	31/12/2009	\$ 2.159.000,00	1	100,000000	105,240000	360	\$ 2.272.132	227.213,16
1/01/2010	31/12/2010	\$ 2.202.000,00	1	102,000000	105,240000	360	\$ 2.271.946	227.194,59
1/01/2011	31/12/2011	\$ 2.272.000,00	1	105,240000	105,240000	360	\$ 2.272.000	227.200,00
1/01/2012	31/12/2012	\$ 2.357.000,00	1	109,160000	105,240000	360	\$ 2.272.359	227.235,87
1/01/2013	31/12/2013	\$ 2.414.000,00	1	111,820000	105,240000	360	\$ 2.271.949	227.194,92
1/01/2014	30/11/2014	\$ 2.461.000,00	1	113,980000	105,240000	330	\$ 2.272.290	208.293,27
TOTAL						3600		2.272.102,67
TOTAL SEMANA COTIZADAS 514,29								
TASA DE REEMPLAZO 90,00%			PENSIÓN			\$2.044.892,40		
SALARIO MÍNIMO 2.011			PENSIÓN MÍNIMA			\$535.600,00		

CÁLCULO DEL RETROACTIVO DE DIRENCIA DE MESAS

AÑO	VARIACIÓN	MESADAS			DIFERENCIA	
-----	-----------	---------	--	--	------------	--



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

DESDE	HASTA			MESADA COLPENSIONES	MESADA CALCULADA		RETROACTIVO DIFERENCIA
7/04/2011	31/12/2011	0,0373	9,8	\$ 1.779.385,00	\$ 2.044.892,00	\$ 265.507,00	\$ 2.601.968,60
1/01/2012	31/12/2012	0,0244	13	\$ 1.845.756,06	\$ 2.121.166,47	\$ 275.410,41	\$ 3.580.335,33
1/01/2013	31/12/2013	0,0194	13	\$ 1.890.792,51	\$ 2.172.922,93	\$ 282.130,42	\$ 3.667.695,46
1/01/2014	31/12/2014	0,0366	13	\$ 1.927.473,88	\$ 2.215.077,64	\$ 287.603,76	\$ 3.738.848,88
1/01/2015	31/12/2015	0,0677	13	\$ 1.998.019,43	\$ 2.296.149,48	\$ 298.130,05	\$ 3.875.690,65
1/01/2016	31/12/2016	0,0575	13	\$ 2.133.285,34	\$ 2.451.598,80	\$ 318.313,46	\$ 4.138.074,98
1/01/2017	31/12/2017	0,0409	13	\$ 2.255.949,25	\$ 2.592.565,73	\$ 336.616,48	\$ 4.376.014,24
1/01/2018	31/12/2018	0,0318	13	\$ 2.348.217,57	\$ 2.698.601,67	\$ 350.384,10	\$ 4.554.993,30
1/01/2019	30/09/2019	0	9	\$ 2.422.890,89	\$ 2.784.417,20	\$ 361.526,31	\$ 3.253.736,79
TOTAL RETROACTIVO ADEUDADO							\$ 33.787.358

DESPACHO DR. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
ELABORACIÓN JCCA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI SALA LABORAL

ORDINARIO APELACIÓN y CONSULTA SENTENCIA ALEJANDRO OROZCO TEJADA VS COLPENSIONES. Radicación: 76-001-31-05-011-2017-00573-00.

SALVAMENTO DE VOTO POR INCREMENTOS

Dentro de la llamada Sentencia de Unificación de la **CORTE CONSTITUCIONAL** con ocasión del fallo de la **Sentencia SU 140 del 28 de marzo del 2019**, este despacho no ha dado aplicación a la misma. En los fallos en los que se han tratado en este tema se ha considerado que en ella la Corte Constitucional no hace referencia a los incrementos pensionales como derechos adquiridos de los pensionados y tampoco realiza estudio sobre la aplicación del artículo 31 de la ley 100 de 1993 de la cual se ocupa la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para advertir la vigencia de los incrementos en tiempos de la ley 100 de 1993 si devienen del decreto 3041 de 1966, el decreto 758 de 1990 y el régimen de transición de la ley 100.

Se desconoce el fallo del Consejo de Estado en el cual se sostiene que dichos incrementos no solo no han sido derogados, sino que aquellos, los del decreto 758 de 1990 son derechos adquiridos, incluidos los del régimen de transición, sin que hayan sido afectados por la derogación orgánica.

Ahora, también es de ver que 4 de los 10 Magistrados Salvaron su Voto expresando los motivos constitucionales, incluso legales, por los cuales no debía darse esta sentencia, se extraen acápites de sus salvamentos de voto, así:

-. No se unificó la jurisprudencia que existía sobre el problema jurídico analizado en la providencia, sino que cambió los presupuestos de análisis que la jurisprudencia había tenido en la materia, para llevar a la Corte a tomar una respuesta diferente a la que hasta este momento se había dado. (Extracto Salvamento de voto MG. Dra. DIANA FAJARDO)

-. Más que unificar la jurisprudencia en relación con el derecho de los accionantes a percibir el incremento de la mesada pensional en 14 % por cónyuge a cargo y 7 % por hijos menores o en situación de discapacidad, frente a las dos tesis existentes, modificó la línea sostenida mayoritariamente por las salas de revisión.

Se abandonó la aplicación del principio de favorabilidad laboral e in dubio pro operario que conforme la tesis mayoritaria había reconocido que esos incrementos previstos formaban parte del régimen de transición regulado en el artículo 36 de la Ley 100, de manera que no habían sido derogados y gozaban, por lo tanto, de la imprescriptibilidad e irrenunciabilidad del derecho a la seguridad. (Extracto Salvamento de voto MG. Dra. GLORIA STELLA ORTIZ)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

-. Se acogió la tesis más lesiva para los pensionados, pues, en lugar de examinar cuál interpretación de la normativa era más favorable a esta población, de acuerdo con lo que exigían los postulados constitucionales contenidos en el artículo 53 superior, prefirió realizar una lectura según la cual los incrementos pensionales no integraban la pensión y no afectaban el núcleo esencial del derecho a la seguridad social. (Extracto Salvamento de voto MG. Dr. ALBERTO ROJAS RIOS.)

-. La Constitución no es neutra frente a la tensión entre sostenibilidad financiera y protección de los derechos fundamentales, sino que establece la necesidad de que el juez constitucional atienda la primacía y protección efectiva de los últimos, al determinar que al realizarse la ponderación no podrá invocarse tal criterio económico para menoscabar las garantías, restringir su alcance o negar su protección, menos contradecir el núcleo dogmático de la Carta Política. (Extracto Salvamento de voto MG. Dr. JOSE FERNANDO REYES.)

Ahora en sentencia de Casación número SL 2711- 2019 de la Honorable Corte Suprema de Justicia Mg. Ponente Dr. RIGOBERTO ECHEVERRY BUENO, de fecha 17 de julio 2019, condenó a la entidad demandada y concedió los incrementos pensionales a favor de cónyuge a cargo desde el 24 de diciembre del 2.009 hasta el 30 de abril de 2019, con lo cual se concluye que se condenó a dicho incrementos en tiempos posteriores a la Sentencia SU 140 DEL 28 DE MARZO DEL 2019 de la Corte Constitucional.

Este es el soporte jurídico y jurisprudencial que ha determinado que este despacho se aparte del criterio de la Corte Constitucional y que sostenga que aun hoy en día dichos incrementos esta vigentes y su aplicación es perfectamente viable.



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA

SALVAMENTO DE VOTO SE SENTENCIA SU 140 CORTE CONSTITUCIONAL.
SENTENCIA DE CASACION, SL 2711 -2019, Corte Suprema de Justicia. Mg. Ponente Dr. RIGOBERTO ECHEVERRY BUENO, 17 de julio 2019.