



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

Hoy **30 DE NOVIEMBRE DEL 2020**, siendo las 2:00Pm, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de JULIO del 2020 se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 250**, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA** y el **Dr. GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el señor (a) **LUIS MARCELIANO GUEVARA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación N°**002-2018-0048-01** en donde se resuelve la **CONSULTA** ordenada en la *sentencia N° 109 del 27 de mayo de 2019, proferida por el Juzgado 2° Laboral del Circuito de Cali*, mediante la cual se ordenó el reconocimiento de una pensión de vejez desde el 01 de junio del 2017 en cuantía del salario mínimo sobre 13 mesadas. Condenó igualmente a los intereses moratorios desde el 11 de febrero del 2018 al pago.

Motivos condena: i) el actor cumplió los 62 años en el año 2010 contando con 1.329 semanas en toda la vida laboral, accediendo a la pensión conforme el art. 33 de la ley 100/93, ii) hay lugar al pago de los intereses moratorios desde el 11 de febrero del 2018.

La base fáctica y jurídica del distanciamiento ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, así como la sentencia dictada por la A quo, por lo cual procede la Sala de decisión a dictar la siguiente providencia.

SENTENCIA No. 240

La sentencia CONSULTADA debe **MODIFICARSE**, son razones:

Siendo estudiada la presente sentencia en consulta a favor de la demandada, siendo la condena del juzgado el reconocimiento pensional por vejez conforme el **art. 33 de la ley 100/93** modificada por la **ley 797/03**, normativa igualmente pretendida por el actor en su demanda (fl. 4).

Esto por cuanto en proceso anterior al que ahora nos ocupa, y decidido por el *juzgado 13° laboral del circuito en sentencia del 04 de febrero del 2016* y por la *Sala Laboral de éste Tribunal* en providencia del *25 de agosto del 2016* se resolvió la procedencia del derecho pensional con fundamento en el **acuerdo 049 de 1990** por el régimen de transición, oportunidad en la que el juzgado 13° condenó a la prestación económica bajo éstos lineamientos, pero la Sala Laboral dispuso no poder construirse el derecho con el régimen de transición y el **Decreto 758/90** por no cumplir con las mil semanas al momento de los **60 años** de edad, así como su no conservación del régimen por no contar con 750 semanas a la entrada en vigencia del *Acto legislativo 01 de 2005* (fls. 108 al 114), continuando en esa ocasión, con el estudio del derecho conforme la **ley 100/93** pero con semanas de cotización hasta el **23 de noviembre del 2015** concluyendo que tampoco se superaban las **1.175 semanas** que para el **año 2010** se exigía.

Teniendo en cuenta lo anterior, es de manifestar que no estamos ante la figura de la cosa juzgada por cuanto en esta oportunidad se cuentan con semanas de cotizaciones nuevas, esto se evidencia con la historia laboral de folio 121 que reporta cotizaciones hasta el **31 de mayo del 2017**.

Así pues, con el natalicio del demandante el **25 de diciembre de 1948** (fl. 11), alcanzó la edad de **60 años** año el mismo día y mes del **año 2008**, fecha para cuando la **ley 100/93** exigía contar con un mínimo de **1.125 semanas** de cotización¹.

En cuanto al requisito de las semanas de cotización, conforme el conteo de semanas realizado por la Sala con fundamento en la historia laboral de folio 121 s.s., el actor cotizó al **31 de mayo del 2017** un total de **1.316,43 semanas**, cumpliendo así con las exigidas por el **art. 33 de la ley 100/93**, lo que le da derecho al reconocimiento pensional desde el **01 de junio del 2017** como lo dispuso la instancia en cuantía del salario mínimo y sobre **13 mesadas** al año cumplirse con los requisitos con posterioridad al **31 de julio del 2010**.

El retroactivo no se encuentra prescrito por no pasar el trienio prescriptivo del **art. 151 CPTSS** entre la causación de la pensión el **01 de junio del 2017** y la presentación de la demanda el **26 de enero del 2018** (fl.1), mesadas adeudadas sobre las cuales debe realizarse los descuentos en salud.

2

Respecto los intereses moratorios del **art. 141 de la ley 100/93**, hay lugar a su condena dada el retardo en el reconocimiento y pago del derecho y de la mesada pensional, confirmando la condena impuesta a COLPENSIONES sobre los mismos, de ser liquidados desde el **11 de febrero del 2018**, condena que resulta favorable a los intereses de la entidad demandada de quien ya se dijo es la consulta a su favor.

Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

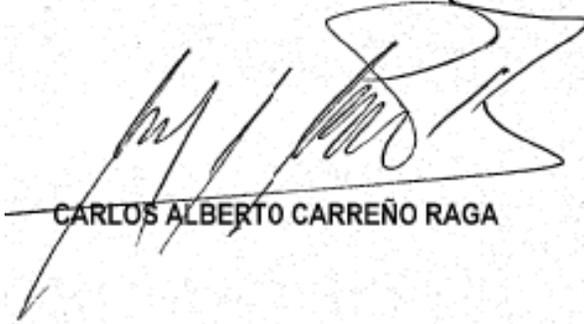
1

AÑO	SEMANAS
2005	1050
2006	1075
2007	1100
2008	1125
2009	1150
2010	1175
2011	1200
2012	1225
2013	1250
2014	1275
2015	1300

RESUELVE

1. **ADICIONAR** el numeral 1º de la sentencia Consultada en el sentido de ordenar el descuento de los aportes en salud del retroactivo pensional.
2. **CONFIRMAR** la sentencia Consultada en todo lo demás, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.
3. **SIN COSTAS** en esta instancia.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



GERMÁN DARIÓ GÓEZ VINASCO 3