



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

**Hoy 30 DE NOVIEMBRE DEL 2020**, siendo las \_2:00Pm, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de JULIO del 2020 se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 246**, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA** y el **Dr. GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el señor (a) **JESUS ALBERTO DURAN PIEDRAHITA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación N° **004-2016-0272-01** en donde se resuelve la **CONSULA** y la **APELACIÓN** presentada por el demandante en contra de la **sentencia N° 144 del 28 de mayo del 2019, proferida por el Juzgado 4º Laboral del Circuito de Cali**, mediante la cual **NEGÓ** el reconocimiento de una pensión de vejez, su retroactivo e intereses moratorios. Condenando a la diferencia de la indemnización sustitutiva de vejez por valor de \$3.685.996, debidamente indexada.

**Motivos absolución:** **i)** el demandante tenía 40 años al 01/abril/94, **ii)** en las historias laborales se observan 790 semanas, pero no están periodos en mora que incluidos dan un total de 922 semanas en toda la vida, **iii)** para la entrada del AL tenía 859 semanas, conservando el régimen de transición, y el acuerdo 049/90, **iv)** cumplió los 60 años en el 2012, no tiene las mil semanas y solo 438 semanas en los 20 años, **v)** siendo concedida por la demandada la indemnización sustitutiva, hay lugar a reliquidar la misma existiendo diferencia entre la pagada y la liquidada por el juzgado.

**Apelación demandante:** **a)** El despacho acepta que el actor es del RT y con la nueva valoración reconoce 922 semanas del demandante, siendo la diferencia el total de semanas, **b)** si se miran los periodos de febrero y agoto de 1996, diciembre de 1998, enero, febrero, marzo y abril del 2001, enero y septiembre del 2003, abril, junio, noviembre y diciembre del 2004, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre del 2005, prácticamente todo el año del 2005, se encuentra enero, febrero y marzo del 2007, dicho tiempo la entidad demandada reconoce que el actor laboró el mes completo pero no está en semanas, tiempo que se suma y logra cumplir el requisito de las 1.000 semanas que se requiere para la pensión, **c)** de cumplirse con el requisito de las semanas solicita que se conceda la pensión, de no reconocer el número de semanas, toca tratar el tema de la indemnización sustitutiva, donde la resolución que la concede no se le ha notificado porque no hay constancia ni ha autorizado para que esa indemnización vaya al DEX, siendo que el documento suscrito por la gerente de talento humano de Colpensiones dice que se encuentran a la espera de un fallo de primera instancia en el año 2017 y donde dice que consignaron y que el demandante autorizó, están esperando que salga el fallo para consignar ese dinero, luego como no hay autorización del demandante, la indemnización sustitutiva no puede ir al DEX sino que debe pagarse la suma que el despacho ha autorizado actualizado a la fecha de su pago, **d)** se allega el oficio del 2017 que no fue aportado como prueba, en el que se menciona lo dicho.

La base fáctica y jurídica del distanciamiento ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, así como la sentencia dictada por la A quo, por lo cual procede la Sala de decisión a dictar la siguiente providencia.

### **SENTENCIA No. 236**

La sentencia APELADA y CONSULTADA debe **MODIFICARSE**, son razones:

El actor, conforme el **art. 36 de la ley 100/93** es beneficiario del RT pues al **01 de abril de 1994** contaba con **41 años** de edad (fl. 15)<sup>1</sup>, siendo destinatario del **Decreto 758/90**, cumpliendo los **60 años** de edad el **13 de agosto del 2012**.

En cuanto al requisito de las semanas de cotización, según las historias laborales allegadas tanto en la demanda (fl. 11), como por la demandada (fl.57 y 73), el actor con su última cotización al **30 de junio del 2007** alcanzó **910,<sup>43</sup> semanas**, cúmulo que incluyen los periodos que en la historia de folio 11 aparecen reportados en mora y aquellos que no fueron contabilizados en su totalidad por la entidad que solo reconoce 790 semanas (fl. 57 vlto), tal y como se evidencia en el conteo de semanas realizado por la Corporación:

EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS	
CADENALCO SA	12/02/1973	17/05/1973	95	13,57	
MEJIA A JOSE H	15/04/1975	26/03/1976	347	49,57	
RUANO R ROMEL H	08/05/1978	19/01/1983	1718	245,43	
RUANO R ROMEL H	31/01/1983	21/01/1986	1087	155,29	
RUANO R ROMEL H	18/08/1988	03/01/1989	139	19,86	
RUANO R ROMEL H	01/07/1994	24/12/1994	177	25,29	
RUANO R ROMEL H	01/03/1995	31/12/1995	300	42,86	
RUANO R ROMEL H	01/01/1996	30/06/1996	180	25,71	mes junio reportan 30 días y registran cotización de solo 28 días
RUANO R ROMEL H	01/07/1996	31/07/1996	30	4,29	mora patronal
RUANO R ROMEL H	01/08/1996	31/08/1996	30	4,29	registrado en historia pero aparece ceros-sin novedad retiro-fl.57 y 58
RUANO R ROMEL H	01/01/1997	31/12/1997	360	51,43	mora patronal está en historia fl. 11 y no en la de fl57
METALICOS HENRY ARAN	01/01/1998	30/11/1998	329	47,00	mes oct y nov reportan 30 días y no registran cotización fl. 57 y 58
METALICOS HENRY ARAN	01/12/1998	05/12/1998	5	0,71	con novedad retiro fl. 58
RUANO R ROMEL H	01/01/1999	30/09/1999	270	38,57	mora patronal está en historia fl. 11 y no en la de fl57
METALICOS HENRY ARAN	01/01/2000	31/01/2000	30	4,29	en historia laboral fl 12 reportan 30 días y solo registran 6
METALICOS HENRY ARAN	01/02/2000	06/02/2000	6	0,86	con novedad retiro fl. 58
INDUSTRIAS CONTINENT	01/01/2001	07/01/2001	7	1,00	Ingreso de novedad retiro - no hubo mes completo reportado fl. 58 VLTO
INDUSTRIAS CONTINENT	01/02/2001	31/03/2001	60	8,57	

<sup>1</sup> Nacido el 13 de agosto de 1952

INDUSTRIAS CONTINENT	01/04/2001	23/04/2001	23	3,29	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
INDUSTRIAS CONTINENT	01/02/2002	31/12/2002	330	47,14	
INDUSTRIAS CONTINENT	01/01/2003	10/01/2003	10	1,43	Ingreso de novedad retiro - no hubo mes completo reportado fl. 58 VLTO
INDUSTRIAS CONTINENT	01/02/2003	31/08/2003	210	30,00	
INDUSTRIAS CONTINENT	01/09/2003	10/09/2003	10	1,43	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/04/2004	22/04/2004	22	3,14	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/07/2004	23/07/2004	23	3,29	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/11/2004	09/11/2004	9	1,29	Ingreso de novedad retiro - no hubo mes completo reportado fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/12/2004	13/12/2004	13	1,86	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/04/2005	21/04/2005	21	3,00	Ingreso de novedad retiro - no hubo mes completo reportado fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/05/2005	30/05/2005	30	4,29	con continuidad sin nov retiro pero registra solo 15 días fl. 58 vlto
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/06/2005	07/06/2005	7	1,00	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/07/2005	31/07/2005	31	4,43	con continuidad sin nov retiro pero registra solo 13 días fl. 58 vlto
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/08/2005	08/08/2005	8	1,14	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/09/2005	21/09/2005	21	3,00	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/10/2005	21/10/2005	21	3,00	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	20/11/2005	30/11/2005	10	1,43	Ingreso de novedad retiro - no hubo mes completo reportado fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/12/2005	12/12/2005	12	1,71	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/02/2006	28/02/2006	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/03/2006	31/03/2006	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/04/2006	30/04/2006	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/05/2006	31/05/2006	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/06/2006	30/06/2006	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/07/2006	31/07/2006	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/08/2006	31/08/2006	30	4,29	con continuidad y sin nov retiro pero registra en ceros fl. 58 vlto
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/09/2006	15/09/2006	15	2,14	Con novedad retiro fl. 58 VLTO
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/12/2006	31/12/2006	30	4,29	Con novedad retiro fl. 59
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/01/2007	06/01/2007	6	0,86	Con novedad retiro fl. 59
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/02/2007	19/02/2007	19	2,71	Con novedad retiro fl. 59
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/03/2007	22/03/2007	22	3,14	Con novedad retiro fl. 59
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/04/2007	30/04/2007	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/05/2007	31/05/2007	30	4,29	
MUNICIPIO DE PALMIRA	01/06/2007	30/06/2007	30	4,29	
TOTAL				910,43	

3

Observación: en febrero del 2000 el juzgado toma 30 días pero fueron reportados y cotizados solo 6 días

AL 01 2005	844,14
------------	--------

20 AÑOS ANTERIORES	426,71
--------------------	--------

Es de resaltar que la diferencia de semanas existente con el juzgado, radica en que para el mes de febrero del **año 2000**, la instancia tiene en cuenta un total de 30 días cuando en ambas historias laborales (fl. 12 vltio y fl 58) se registró solo 06 días de cotización y cuenta ese mes con novedad de retiro; igual situación ocurre con los meses que el demandante refiere en su apelación, pues tal y como se ve en el conteo de semanas, esos meses cuentan con novedad de retiro y su reporte no lo fue por la totalidad del mes, por lo que mal haría en contabilizarse por 30 días cada uno.

Con todo, está evidenciado que el actor no cumple con las 1.000 semanas de cotización en toda la vida laboral, tampoco con las 500 semanas dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, por lo que no puede acceder a la pensión de vejez solicitada.

Ahora bien, de la indemnización sustitutiva por vejez, se allegó por la demandada a folio 61, por prueba de oficio decretada por el juzgado la **resolución GNR 249142 del 24 de agosto del 2016** mediante la cual se reconoce una indemnización sustitutiva de vejez a favor del actor; en dicho documento si bien afirma ser incluida en nómina de septiembre de esa anualidad, es de resaltar que este acto administrativo no cuenta con constancia de notificación alguna al actor, es más, nada dice la demandada en su contestación sobre la existencia de un pago por este concepto, reconocimiento que se dio con posterioridad a la radicación de la demanda el **05 de julio del 2016** (fl. 18).

4

Conforme lo anterior y ante el incumplimiento de los requisitos pensionales por vejez, resulta procedente el reconocimiento de la indemnización sustitutiva como lo consideró la demandada en el acto administrativo de folio 61.

Sobre el valor de la indemnización que se resuelve bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandada, toda vez que el demandante no presentó apelación sobre la cifra obtenida por el juzgado como valor de la indemnización; realizadas las operaciones del caso por la Corporación, se obtuvo la suma de **\$10.610.578**, superior a la obtenida por la instancia de **\$10.383.088**, por lo que en consulta se confirma la cifra del juzgado.

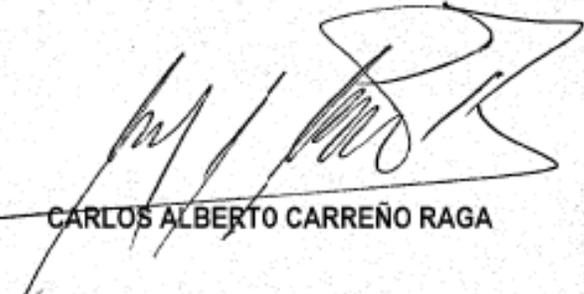
Ahora bien, respecto del pago total de la misma, como quiera que no se tiene constancia del pago de la indemnización reconocida por la entidad demandada mediante la resolución del 24 de agosto del 2016, se ordenará el pago total de la indemnización liquidada por el juzgado, sin que en todo caso, pueda existir un doble pago sobre esta prestación; la que igualmente debe cancelarse debidamente indexada al momento del pago.

Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE**

1. **MODIFICAR** el numeral 3° de la sentencia apelada y en consecuencia se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer, liquidar y pagar al señor **JESUS ALBERTO DURÁN PIEDRAHITA** si no lo ha hecho, la suma de **\$10.383.088** por concepto total de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; sin que deba existir un doble pago, por lo que de haberse dado pago alguno por este concepto, deberá cancelar la diferencia del valor dispuesto en la presente sentencia. Cifra cancelada que en todo caso debe pagarse debidamente indexada, conforme lo dicho en la parte motiva de esta sentencia.
2. **CONFIRMAR** la sentencia consultada y apelada en todo lo demás.
3. **COSTAS** en esta instancia a cargo de COLPENSIONES a favor del demandante, las agencias se fijarán en el momento procesal oportuno.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA  
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA  
ACLARA VOTO

Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública  
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)



GERMÁN DARIÓ GÓEZ VINASCO

## LIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA

Expediente: 76001-31-05-004-2016-00272-01

Trabajador(a): GUILLERMO LEON GONZALEZ MORENO

Última fecha a la que se indexará el cálculo:

08/06/2016

Calculado con el IPC base 2008

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	Cotización	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	DIAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL	Porcentaje cotización	% x Días
DESDE	HASTA									
12/02/1973	17/05/1973	\$ 660	29,70	0,220000	126,15	95	378.450	5.622,89	4,50%	4,28
15/04/1975	31/12/1975	\$ 1.290	58,05	0,350000	126,15	261	464.953	18.979,15	4,50%	11,75
01/01/1976	26/03/1976	\$ 1.290	58,05	0,410000	126,15	86	396.911	5.338,50	4,50%	3,87
08/05/1978	31/12/1978	\$ 2.430	109,35	0,670000	126,15	238	457.529	17.030,33	4,50%	10,71
01/01/1979	31/12/1979	\$ 2.430	109,35	0,800000	126,15	365	383.181	21.873,78	4,50%	16,43
01/01/1980	31/01/1980	\$ 2.430	109,35	1,020000	126,15	31	300.534	1.457,08	4,50%	1,40
01/02/1980	31/12/1980	\$ 4.410	198,45	1,020000	126,15	335	545.413	28.575,76	4,50%	15,08
01/01/1981	31/12/1981	\$ 4.410	198,45	1,290000	126,15	365	431.257	24.618,20	4,50%	16,43
01/01/1982	31/12/1982	\$ 4.410	198,45	1,630000	126,15	365	341.302	19.483,12	4,50%	16,43
01/01/1983	19/01/1983	\$ 9.480	426,60	2,020000	126,15	19	592.031	1.759,24	4,50%	0,86
31/01/1983	31/01/1983	\$ 9.480	426,60	2,020000	126,15	1	592.031	92,59	4,50%	0,05
01/02/1983	31/12/1983	\$ 9.480	426,60	2,020000	126,15	334	592.031	30.925,59	4,50%	15,03
01/01/1984	31/12/1984	\$ 9.480	426,60	2,360000	126,15	366	506.738	29.006,28	4,50%	16,47
01/01/1985	31/12/1985	\$ 9.480	616,20	2,790000	126,15	365	428.639	24.468,74	6,50%	23,73
01/01/1986	21/01/1986	\$ 17.790	1.156,35	3,420000	126,15	21	656.201	2.155,18	6,50%	1,37
18/08/1988	31/12/1988	\$ 30.150	1.959,75	5,120000	126,15	136	742.856	15.800,50	6,50%	8,84
01/01/1989	03/01/1989	\$ 39.310	2.555,15	6,570000	126,15	3	754.788	354,14	6,50%	0,20
01/07/1994	24/12/1994	\$ 98.700	11.350,50	21,330000	126,15	177	583.732	16.158,99	11,50%	20,36
01/03/1995	31/12/1995	\$ 118.933	14.866,63	26,150000	126,15	306	573.744	27.457,86	12,50%	38,25
01/01/1996	31/07/1996	\$ 142.125	19.186,88	31,240000	126,15	213	573.914	19.118,49	13,50%	28,76
01/08/1996	31/08/1996	\$ 142.125	19.186,88	31,240000	126,15	30	573.914	2.692,75	13,50%	4,05
01/01/1997	31/12/1997	\$ 172.005	23.220,68	38,000000	126,15	360	571.011	32.149,53	13,50%	48,60
01/01/1998	05/12/1998	\$ 203.825	27.516,38	44,720000	126,15	339	574.967	30.483,86	13,50%	45,77
01/01/1999	30/09/1999	\$ 236.460	31.922,10	52,180000	126,15	273	571.664	24.407,93	13,50%	36,86
01/01/2000	31/01/2000	\$ 260.100	35.113,50	57,000000	126,15	30	575.642	2.700,86	13,50%	4,05
01/02/2000	06/02/2000	\$ 52.021	7.022,84	57,000000	126,15	6	115.131	108,04	13,50%	0,81
01/01/2001	07/01/2001	\$ 66.733	9.008,96	61,990000	126,15	7	135.802	148,67	13,50%	0,95
01/02/2001	31/03/2001	\$ 286.000	38.610,00	61,990000	126,15	59	582.012	5.370,45	13,50%	7,97
01/04/2001	23/04/2001	\$ 219.267	29.601,05	61,990000	126,15	23	446.210	1.605,07	13,50%	3,11
01/02/2002	31/12/2002	\$ 309.000	41.715,00	66,730000	126,15	334	584.150	30.513,95	13,50%	45,09
01/01/2003	10/01/2003	\$ 332.000	44.820,00	71,400000	126,15	10	586.580	917,39	13,50%	1,35
01/02/2003	31/08/2003	\$ 332.000	44.820,00	71,400000	126,15	212	586.580	19.448,69	13,50%	28,62
01/09/2003	10/09/2003	\$ 110.670	14.940,45	71,400000	126,15	10	195.533	305,81	13,50%	1,35
01/04/2004	22/04/2004	\$ 339.000	49.155,00	76,030000	126,15	22	562.473	1.935,32	14,50%	3,19
01/07/2004	23/07/2004	\$ 355.000	51.475,00	76,030000	126,15	23	589.021	2.118,78	14,50%	3,34

JESUS ALBERTO DURAN PIEDRAHITA vs COLPENSIONES

01/11/2004	09/11/2004	\$ 202.000	29.290,00	76,030000	126,15	9	335.161	471,76	14,50%	1,31
01/12/2004	13/12/2004	\$ 426.000	61.770,00	76,030000	126,15	13	706.825	1.437,09	14,50%	1,89
01/04/2005	21/04/2005	\$ 324.000	48.600,00	80,210000	126,15	21	509.570	1.673,60	15,00%	3,15
01/05/2005	31/05/2005	\$ 459.000	68.850,00	80,210000	126,15	30	721.891	3.387,04	15,00%	4,50
01/06/2005	07/06/2005	\$ 169.000	25.350,00	80,210000	126,15	7	265.794	290,99	15,00%	1,05
01/07/2005	31/07/2005	\$ 355.000	53.250,00	80,210000	126,15	30	558.325	2.619,60	15,00%	4,50
01/08/2005	08/08/2005	\$ 567.000	85.050,00	80,210000	126,15	8	891.747	1.115,73	15,00%	1,20
01/09/2005	21/09/2005	\$ 342.000	51.300,00	80,210000	126,15	21	537.879	1.766,57	15,00%	3,15
01/10/2005	21/10/2005	\$ 579.000	86.850,00	80,210000	126,15	21	910.620	2.990,78	15,00%	3,15
21/11/2005	30/11/2005	\$ 313.000	46.950,00	80,210000	126,15	10	492.270	769,89	15,00%	1,50
01/12/2005	12/12/2005	\$ 561.000	84.150,00	80,210000	126,15	12	882.311	1.655,89	15,00%	1,80
01/02/2006	28/02/2006	\$ 570.000	88.350,00	84,100000	126,15	30	855.000	4.011,57	15,50%	4,65
01/03/2006	31/03/2006	\$ 769.000	119.195,00	84,100000	126,15	30	1.153.500	5.412,11	15,50%	4,65
01/04/2006	30/04/2006	\$ 802.000	124.310,00	84,100000	126,15	30	1.203.000	5.644,35	15,50%	4,65
01/05/2006	31/05/2006	\$ 999.000	154.845,00	84,100000	126,15	30	1.498.500	7.030,81	15,50%	4,65
01/06/2006	30/06/2006	\$ 851.000	131.905,00	84,100000	126,15	30	1.276.500	5.989,21	15,50%	4,65
01/07/2006	31/07/2006	\$ 780.000	120.900,00	84,100000	126,15	30	1.170.000	5.489,52	15,50%	4,65
01/08/2006	31/08/2006	\$ 408.000	63.240,00	84,100000	126,15	30	612.000	2.871,44	15,50%	4,65
01/09/2006	15/09/2006	\$ 728.000	112.840,00	84,100000	126,15	15	1.092.000	2.561,78	15,50%	2,33
01/12/2006	31/12/2006	\$ 988.000	153.140,00	84,100000	126,15	30	1.482.000	6.953,39	15,50%	4,65
01/01/2007	06/01/2007	\$ 425.000	65.875,00	87,870000	126,15	6	610.149	572,55	15,50%	0,93
01/02/2007	19/02/2007	\$ 1.293.000	200.415,00	87,870000	126,15	19	1.856.287	5.516,02	15,50%	2,95
01/03/2007	22/03/2007	\$ 943.000	146.165,00	87,870000	126,15	22	1.353.812	4.658,10	15,50%	3,41
01/04/2007	30/04/2007	\$ 838.000	129.890,00	87,870000	126,15	30	1.203.069	5.644,68	15,50%	4,65
01/05/2007	31/05/2007	\$ 587.000	90.985,00	87,870000	126,15	30	842.723	3.953,97	15,50%	4,65
01/06/2007	30/06/2007	\$ 762.000	118.110,00	87,870000	126,15	30	1.093.960	5.132,75	15,50%	4,65

TOTALES 2.984.170 6.394 554.805 573  
 Semanas: 913,43

CÁLCULO DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA

Promedio Ponderado de los porcentajes	8,96559%
IBL semanal	129.454,43
No. semanas cotizadas	913,43
Valor de la indemnización al 08/06/2016	10.601.578

INDEMNIZACIÓN DEL JUZGADO \$ 10.383.088

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA PRIMERA LABORAL

ACLARACIÓN VOTO  
Magistrada **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>JESÚS ALBERTO DURÁN</b>
<b>ACCIONADO</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>PROCEDENCIA</b>	<b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CTO DE CALI</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001 31 05 004 2016 00272 01</b>

Con el acostumbrado respeto para las decisiones de la Sala, manifiesto mi ACLARACION DE VOTO en el asunto de la referencia por considerar que el demandante no tiene derecho a la pensión de vejez pues no alcanzó las semanas requeridas por la ley 797 de 2003, ni conservó la transición por no acreditar los requisitos antes del 31 de diciembre de 2014.

En los anteriores términos dejo sustentado mi aclaración de voto.

La suscrita MAGISTRADA,

**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**Firmado Por:**

**MARIA NANCY GARCIA GARCIA**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**Despacho 010 De La Sala Laboral Del Tribunal Superior De Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**282abbbd267bc3ad25bde296c865fbc155dce8ceddb507126da6fc888a8649a5**

Documento generado en 16/10/2020 09:22:02 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**