



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

Hoy **30 DE NOVIEMBRE DEL 2020**, siendo las **_2:00Pm**, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de JULIO del 2020 se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 244**, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA** y el **Dr. GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el señor (a) **DANELIA MADRID JARAMILLO** en contra de **COLPENSIONES**, bajo radicación N°**015-2017-0350-01** en donde se resuelve la **CONSULTA** ordenada en la **sentencia N° 222 del 24 de julio del 2018, proferida por el Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali**, mediante la cual **NEGÓ** que el derecho pensional que ya fue reconocido por la demandada, sea construido con fundamento en el RT Decreto 758/90. Así como negó el reconocimiento de un retroactivo pensional por pensión de vejez desde el cumplimiento de los 55 años en agosto del 2014, junto con sus intereses moratorios.

Motivos absolución: i) la actora por edad no es beneficiarios del RT, ii) revisa la corrección de historia laboral de Colpensiones no se hace mención a tiempos antes de 1994, tiempo que no se le pidió corregir a Colpensiones, para completar los 15 años de servicios, iii) la certificación laboral de interdrogas es expedida en el año 2014 y para esa fecha conforme el certificado de cámara y comercio esa empresa no existía, al tiempo que fue expedido por una persona que dice que dejó de ser representante legal en el año de 1987 y la certificación se da en el año 2014, por lo que ese documento no puede ser tenido en cuenta, iv) no es posible aplicar el Decreto 758/90 sino como se hizo, con la ley 797/03.

La base fáctica y jurídica del distanciamiento ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, así como la sentencia dictada por la A quo, por lo cual procede la Sala de decisión a dictar la siguiente providencia.

SENTENCIA No. 234

La sentencia CONSULTADA debe **CONFIRMARSE**, son razones:

La demandante conforme el **art. 36 de la ley 100/93** no es beneficiaria por edad, del RT pues al **01 de abril de 1994** contaba con **34 años** de edad (fl. 4)¹ y con **13,71 años** de servicios, así se desprende de la historia laboral aportada a folio 40 del expediente, datos extraídos por la Corporación del conteo realizado, veamos:

EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS	SEMANAS
MOLINA U JOSE E	26/07/1976	31/07/1976	6	0,86
OFICOPI LTDA	08/10/1976	31/10/1977	389	55,57
CARDONA GIRALDO JAIM	15/02/1979	17/04/1979	62	8,86
ESTACION DE SERV LA	05/09/1979	30/09/1979	26	3,71
POPULAR DE DROGAS LT	01/10/1979	28/02/1987	2708	386,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	14/04/1987	31/01/1990	1024	146,29
MAQUITEC LTDA	06/03/1991	15/04/1991	41	5,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	26/05/1992	31/12/1994	949	135,57

¹ Nacido el 15 de agosto de 1959

MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/1995	31/12/1995	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/1996	31/07/1996	210	30,00
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/08/1996	31/08/1996	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/09/1996	31/12/1996	120	17,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/1997	31/12/1997	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/1998	31/12/1998	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/1999	31/10/1999	300	42,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	28/01/2000	31/01/2000	3	0,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2000	31/12/2000	330	47,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2001	31/12/2001	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2002	30/04/2002	119	17,14
CEMENTERIOS CATOLIC	02/05/2002	31/05/2002	29	4,14
CEMENTERIOS CATOLIC	01/06/2002	31/10/2002	150	21,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	17/11/2002	30/11/2002	13	1,86
ARQUIDIOCESIS DE CALI	10/11/2002	16/11/2002	6	0,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/12/2002	31/12/2002	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2003	31/12/2003	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2004	31/12/2004	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2005	31/07/2005	210	30,00
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/08/2005	31/08/2005	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/09/2005	30/11/2005	89	12,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/12/2005	31/12/2005	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2006	31/12/2006	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2007	31/12/2007	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2008	31/01/2008	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2008	31/12/2008	330	47,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2009	31/01/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2009	28/02/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/03/2009	31/03/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/04/2009	30/04/2009	30,00	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/05/2009	31/05/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/06/2009	30/06/2009	29	4,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/07/2009	31/07/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/08/2009	31/08/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/09/2009	30/09/2009	29	4,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/10/2009	31/10/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/11/2009	30/11/2009	29	4,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/12/2009	31/12/2009	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2010	31/01/2010	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2010	28/02/2010	27	3,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/03/2010	31/03/2010	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/04/2010	31/05/2010	60	8,57
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/06/2010	30/11/2010	180	25,71
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/12/2010	31/12/2010	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2011	31/01/2011	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2011	28/02/2011	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/03/2011	31/05/2011	90	12,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/06/2011	30/06/2011	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/07/2011	31/07/2011	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/08/2011	30/09/2011	60	8,57
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/10/2011	31/10/2011	30	4,29

sept/99 reporta 30 días pero solo registra 26 días. Hay n

NOVEDAD RETIRO

oct/02 reporta 30 días pero solo registran 25 días

continuidad y sin novedad retiro

MAYA Y BEDOYA LTDA	01/11/2011	30/11/2011	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/12/2011	31/12/2011	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2012	31/01/2012	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2012	29/02/2012	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/03/2012	31/03/2012	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/04/2012	30/04/2012	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/05/2012	31/05/2012	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/06/2012	30/06/2012	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/07/2012	31/12/2012	180	25,71
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2013	31/01/2013	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/02/2013	30/04/2013	90	12,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/05/2013	30/06/2013	60	8,57
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/07/2013	31/08/2013	60	8,57
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/09/2013	30/09/2013	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/10/2013	31/10/2013	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/11/2013	30/11/2013	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/12/2013	31/12/2013	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2014	28/02/2014	60	8,57
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/03/2014	30/06/2014	120	17,14
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/07/2014	31/07/2014	30	4,29
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/08/2014	31/12/2014	150	21,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2015	31/12/2015	360	51,43
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/01/2016	31/03/2016	90	12,86
MAYA Y BEDOYA LTDA	01/04/2016	01/09/2016	150	25,71
TOTAL				1847,14

EDAD 55 AÑOS 05 AGOSTO 2014	1740,00
-----------------------------	---------

01 DE ABRIL DE 1994	704,96
---------------------	--------

13,⁷¹ años

AL 01 2005	1273,71
------------	---------

conteo que ya cuenta con los periodos cotizados a los empleadores **POPULAR DE DROGAS y MAYA Y BEDOYA LTA** mencionados en el documento de certificación de folio 12, escrito del que se debe resaltar, no precisa fechas exactas de día, mes y año de los periodos laborados con dichas empresas, tal como lo denuncia la demandante en el hecho 6° de su demanda (fl.5), pero que con todo, los años allí reportados sí coinciden con los años registrados en la historia laboral como periodos cotizados bajo esos empleadores, de no ser ciertas las fechas que COLPENSIONES sienta en la historia laboral, le correspondía al actor, acreditar que los días y meses reportados por dichos empleadores en la historia laboral, no corresponden a la realidad, lo que se repite, no se logra con la documental que no da cuenta de estas fechas.

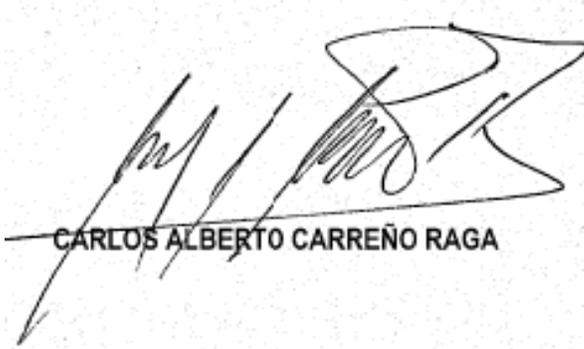
Así las cosas, no se encuentra cubierta la actora por el beneficio del régimen de transición, por lo que no hay lugar a construir su derecho pensional bajo los lineamientos del **Decreto 758/90**, menos conceder la pensión desde el cumplimiento de los **55 años**, dado que conforme la **ley 797 del 2003**, a partir del **año 2014** ya se exigía a las mujeres alcanzar la edad de **57 años** como requisito pensional, edad que cumplió la demandante en el **año 2016**. Por todo lo anterior, debe confirmarse la absolución de instancia.

Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

1. **CONFIRMAR** la sentencia consultada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.
2. **SIN COSTAS** en esta instancia.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*



GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO