



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA 1ª DE DECISIÓN LABORAL

Hoy **30 DE SEPTIEMBRE DEL 2020** siendo las 2:00Pm, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de Julio del 2020, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 183**, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA** y el **Dr. GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el (A) señor (a) **HARVEY QUEVEDO BARRIOS** en contra **COLPENSIONES** bajo radicación **-009-2019-01978-01**, en donde se resuelve la **CONSULTA** presentada por el demandado en contra de la *sentencia No. 235 del 19 de junio de 2019*, proferida por el *juzgado 9º Laboral del Circuito de Cali* mediante la cual **CONDENÓ** a Colpensiones de reliquidar una pensión de vejez por el RT, aplicando el Dect 758/90 para el aumento de la tasa de remplazo al 90%; siendo la mesada del año 2009 por valor de \$855.445 y las diferencias pensionales del 29 de enero de 2006 al 30 de junio de 2019 por valor de \$4.095.795 con los descuentos en salud y pagar indexada. La mesada del año 2019 es por valor de \$1.225.772.

Siendo la liquidación realizada administrativamente por Colpensiones (fl. 18 y 48), con el art. 33 de la ley 100/93.

La base fáctica y jurídica del distanciamiento ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, así como la sentencia dictada por la A quo, por lo cual procede la Sala de decisión a dictar la siguiente providencia.

SENTENCIA No. 179

La sentencia CONSULTADA debe **CONFIRMARSE**, son razones:

Al discutirse la potenciación de la primera mesada pensional, es necesario advertir la atención procesal que se le dé a la tasa de remplazo, y al IBL, claro está, todo lo anterior de conformidad con el régimen pensional legal aplicable al caso o determinación jurídica de la norma reguladora.

En este evento se desea liquidar la pensión con el **decreto 758 de 1990**, a lo cual se debe acceder, siendo entonces procedente para la Corporación, dar aplicación al mencionado decreto, entendiendo que la pretensión aquí formulada lo es bajo el contexto de esa normativa, vale decir, que el reclamante al cumplir también y efectivamente las requisitorias pensionales del decreto en mención, hace que la Sala en aplicación del *principio ius novit curia* así lo considere, para que a partir de su comprensión advierta procedente pretenderse la modificación de la tasa de remplazo con los indicadores del multicitado decreto del **año 1990** tal y como lo dispuso el juzgado.

Goce del régimen de transición pensional del **art. 36 de la ley 100 de 1993**, que se advierte tras contar al **01 de abril de 1994** con **51 años** de edad (fl. 16); siendo reconocida por la demandada un total de

1.770 semanas cotizadas, con status de pensionado desde **26 de diciembre de 2007** (fl. 23 vlto) y un IBL de **\$950.494**, pero con efectividad a partir del **11 de diciembre de 2009** (fl. 19 vlto).

Evidenciado lo anterior, sigue reconocer que el actor goza del derecho al régimen legal más benéfico de entre los varios vigentes antes de la **ley 100 de 1993**, si cumple sus supuestos, tal como se ha reconocido en sentencias **T-559 de 2011** y **T-110 de 2014** aplicando los principios de favorabilidad de la **sentencia SU241 del año 2015**, también con sumatoria de tiempos públicos y privados que desde años anteriores al **2013** han existido pronunciamientos por parte de la Corte Constitucional en sentencias como la **T-174 de 2008**, **T-090 de 2009**, **T-398 de 2009**, **T-583 de 2010**, **T-334 de 2011** y **T-360 de 2012**, en su mayoría reiteradas en la sentencia **SU 769 de 2014** donde dispone la sumatoria de tiempos públicos y privados para efectos de la causación de la pensión de vejez, por lo que no es válido entenderse como una posición nueva la aplicada por el despacho, menos si se tiene en cuenta la literalidad del **inciso 2 del art. 36 de la ley 100/93** donde se dispone que las demás condiciones para la pensión de vejez, se regulan con las disposiciones de la **ley 100/93 que en su art. 13 literal f** establece el reconocimiento de todas las semanas y tiempos laborados y cotizados por los afiliados para la construcción de su prestación económica, por lo que es propia la aplicación de la tasa del **90%** y las **1.770 semanas** (fl. 23 vlto).

Ya con estas pautas, y con el IBL acogido por el juzgado que fue el de la resolución que reliquidó el IBL de la pensión de vejez, establecido en la resolución **GNR 703572 del 18 de noviembre de 2014** (fl. 23), **el valor de la primera mesada pensional para el año 2009** es por la suma de **\$855.445**, tal como lo condenó la instancia. Siendo entonces las diferencias **sobre 14 mesadas** al año, por ser una pensión causada con anterioridad al **31 de julio de 2010** e inferior a 3 smlmv conforme el AL 01/05.

Los derechos que le corresponden por diferencias NO se ven afectos por la prescripción en tanto el derecho es de **diciembre de 2009**, ser reclamó administrativamente la reliquidación por aumento de tasa de reemplazo al 90% el **29 de enero de 2019** (fl. 35), cuando ha pasado el trienio prescriptivo del **art.151 del CPTSS**, prescribiendo las diferencias anteriores al **29 de enero de 2016**, como lo concluyó la instancia.

El retroactivo de diferencias pensionales causado por el pago incompleto del derecho pensional desde el **29 de enero de 2016 al 30 de junio de 2019** es por la suma de **\$4.093.104**, inferior a la concedida a por la instancia de **\$4.095.795**, por lo que en consulta se modificará a favor de la demandada. Diferencias que deben cancelarse debidamente indexada al momento del pago y realizarse los descuentos en salud.

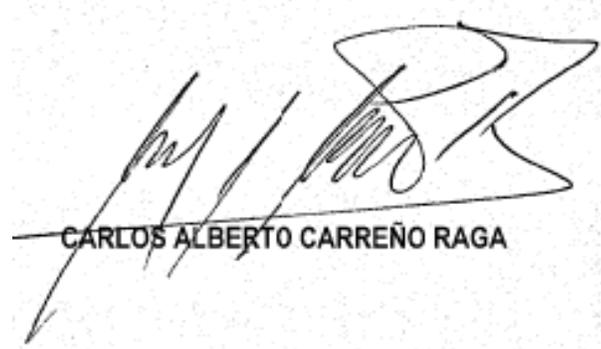
Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

1. **MODIFICAR** el numeral 3º de la sentencia consultada debiendo cancelarse debidamente indexado, las diferencias pensionales causadas desde el **29 de enero de 2016 al 30 de junio de 2019** por la suma de **\$4.093.104** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **MODIFICAR** el numeral 5º de la sentencia consultada, en el sentido de tener como mesada del año 2019 la de **\$1.225.771**. **CONFIRMAR** la sentencia en todo lo demás.

3. **COSTAS** en esta instancia a cargo de la demandada a favor del demandante. Las agencias se fijan en el momento procesal oportuno.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto. 491 de 2020)



GERMÁN DARIÓ GOÉZ VINASCO

COMPROBACION EVOLUCION MESADA				
AÑO	IPC	RELIQUIDADA PROCESO	RELIQUIDA ISS FI. 23	DIFERENCIA
2009	2,00%	\$ 855.445		
2010	3,17%	\$ 872.553	807.920	64.633
2011	3,73%	\$ 900.213	833.531	66.682
2012	2,44%	\$ 933.791	864.622	69.170
2013	1,94%	\$ 956.576	885.719	70.857
2014	3,66%	\$ 975.133	902.901	72.232
2015	6,77%	\$ 1.010.823	935.948	74.876
2016	5,75%	\$ 1.079.256	999.311	79.945
2017	4,09%	\$ 1.141.313	1.056.772	84.542
2018	3,18%	\$ 1.187.993	1.099.994	87.999
2019	0,00%	\$ 1.225.771	1.134.974	90.798

FECHAS		VALOR DIFERENCIA	# DE MESADAS	VALOR
DESDE	HASTA			
29/01/2016	31/12/2016	79.945	13,03	\$ 1.041.947
01/01/2017	31/12/2017	84.542	14	\$ 1.183.582
01/01/2018	31/12/2018	87.999	14	\$ 1.231.991
01/01/2019	30/06/2019	90.798	7	\$ 635.584

TOTAL **4.093.104**