



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

Hoy **_16 DE JULIO DEL 2020** siendo las **_2:00Pm**, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los Artículos 15 y 16 del Decreto Legislativo 806 del 04 de JULIO del 2020, se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No._110**, integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA** y el **Dr. GERMAN DARÍO GÓEZ VINASCO**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por la señora **JAIME CAICEDO IBARGUEN** en contra de la **AFP PROTECCIÓN y COLPENSIONES**, bajo radicación N°76001-3105-001-2019-0035-01 en donde se resuelve recurso de **APELACIÓN** interpuesto por Protección y el demandante en contra de la *sentencia N° 238 del 13 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado 1° Laboral del Circuito de Cali*, mediante la cual **DECLARÓ** la INEFICACIA DEL TRASLADO, y **ORDENÓ** trasladar los valores correspondientes a las cotizaciones, rendimientos financieros, sumas de las aseguradoras y gastos de administración, y **ORDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez con el art. 33 de la ley 100/93 desde el 19 de noviembre de 2017 con mesada por la suma de \$983.137, retroactivo hasta el 31 de julio de 2019 con 13 mesadas por \$22.562.703, descuentos en salud. Absuelve de intereses moratorios.

Apelación dte: i) Si bien se concede la pensión de vejez, al ser el actor beneficiario del RT y contar con cotizaciones al sector público de 1983 al 2003 en el Hospital de Buenaventura, es posible aplicarle la ley 33 de 1985 que tiene una tasa del 75% y resulta más favorable para el demandante, ii) si bien Colpensiones no tenía conocimiento de petición pensional alguna, debe concederse los intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha del pago del retroactivo, por cuanto a esa fecha la demandada si tiene conocimiento del derecho pensional, iii) que se condene a pagar indexadas las mesadas desde la causación hasta la ejecutoria de la sentencia en razón a la pérdida del poder adquisitivo de las sumas.

Apelación Protección: a) no es posible la devolución de gastos de administración como resultado de la declaratoria de nulidad, pues dichos gastos se descontaron forme la ley y en contraprestación a la administración realizada por el fondo, la gestión administrativa como entidad financiera. b) no se puede desconocer la gestión del fondo, del que se obtuvo unas mejoras en los aportes del demandante que son los rendimientos obtenidos, c) los pagos del seguro provisional.

La base fáctica y jurídica del distanciamiento ha sido plenamente discutida y conocida por las partes, la sentencia dictada por el A quo, así como la intervención de las partes en esta instancia:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/ccarrenr_cendoj_ramajudicial_gov_co/EVLQmUw0GwpBkLdCvylwFiMBtzMBtqmycJUIBvqvZ9sbhw?e=MMpqt3

Por lo cual procede la Sala de decisión a dictar la siguiente providencia.

S E N T E N C I A No. 105

La sentencia APELADA y CONSULTADA debe **CONFIRMARSE**, son razones:

En primer lugar, se aborda, conforme la posición mayoritaria de la Sala, la consulta de la sentencia frente a la nulidad del traslado, para luego, de ser menester analizar los temas de las apelaciones no resueltos; y finalmente, resolver la consulta sobre el derecho pensional y sus respectivas apelaciones.

El aseguramiento pensional, como todo acto negocial dentro del mundo jurídico, está irradiado por el principio de la buena fe (**Art.83**), con el que de vieja data en los campos del derecho civil y comercial

se reclama, la exigencia de brindar en cada caso y de forma suficiente la debida información¹, puntos únicos y necesarios para estructurar y lograr un conocimiento informado o ilustrado con el que se pueda ser capaz de generar una libre y voluntaria selección, aspecto de total recibo en el campo pensional a la hora de la escogencia o permanencia en un determinado régimen pensional².

De tal mandato no es ajena la legislación pensional, **el artículo 13.2 de la ley 100 de 1993** da cuenta de la libre escogencia al momento de precisar el régimen, lo que de igual forma ocurre en los eventos de traslado de régimen pensional, al punto de considerar su opacidad o ausencia de libre voluntad afectación a los derechos fundamentales de la seguridad social³.

La visión o consideración del derecho privado hace relación también con la figura de la inversión de la carga de la prueba, como dinámica heurística procesal, situación que tiene lugar en razón de la asimetría reinante en esas actuaciones, en donde brilla, por un lado, la parte débil, el tomador de seguro, y por el otro, la profesionalización de la entidad de seguros⁴, motivación por si sola suficiente para acogerla y darle desarrollo en el campo del aseguramiento pensional de la seguridad social, donde la partida también la juegan asimétricos, pero hay que decirlo, acuñan de modo perfecto el resultado, las pautas procesales de la negación indefinida, como también lo precisa la jurisprudencia especializada⁵.

¹ **El principio de la buena fe como fundamento del deber de información del asegurador, consagrado en la Ley 1328/09, Tamayo Jaramillo (2011). Libro. Responsabilidad Civil, Derecho de Seguros y Filosofía del derecho: i) "Noción de buena fe:** La buena fe se ha consagrado como principio fundamental de derecho. Como tal, se le ha entendido como de orden público, inmodificable y que no puede ser suprimido ni derogado por acuerdo entre las partes. La amplitud y preponderancia de este principio permiten que de él se deriven algunos deberes o reglas de conducta que deben ser observados por las partes contratantes durante el desarrollo de las distintas etapas, tal es el caso de la lealtad contractual. Ello indica que la buena fe obliga a las partes a tener un comportamiento leal entre sí y que promueve el equilibrio de la relación jurídica contractual al presentarse los contratantes en su verdadera dimensión jurídica y operativa, que viene de ese principio de confianza que un contratante debe tener frente al otro y a las expectativas de dicho contrato y sus resultados" ... ii) El legislador colombiano desde muy temprano fijó las reglas generales sobre validez y aplicación de las leyes, mediante la Ley 153 de 1887; resaltamos los artículos 4 y 8. De allí se desprende que los principios de Derecho cumplen la función de llenar los vacíos de las leyes y de los contratos. Esa función integradora es cumplida también por el principio de la buena fe, el cual por su mismo carácter no requiere ser pactado para que sus efectos operen... iii) Como ya lo hemos mencionado entonces, las reglas surgidas a partir del principio de la buena fe permiten que aun sin expresa manifestación de las partes, como cláusula contractual por ejemplo, afloren conductas necesarias para el adecuado entendimiento entre ellas; como sería el caso del deber de información. Siendo así, no se requeriría llevar estas reglas a un texto legal, no obstante lo cual el legislador ha optado en ocasiones por dejar sentadas las mismas, bien por la importancia que les concede, bien por llevarlo mayor claridad a las partes de un contrato o para asociar una determinada sanción en caso de incumplimiento de alguna de ellas.

² **Rad. 31314 de 2008:** "La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional. "Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. "Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

³ **T-247**

⁴ **doctrina**

⁵ **Sentencia SL 2817/2019:** En efecto, en la sentencia referida, la Corte dijo: Según lo expuesto precedentemente, es la demostración de un consentimiento informado en el traslado de régimen, el que tiene la virtud de generar en el juzgador la convicción de que ese contrato de aseguramiento goza de plena validez.

Bajo tal premisa, frente al tema puntual de a quién le corresponde demostrarla, debe precisarse que si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca. En consecuencia, si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo. Como se ha expuesto, el deber de información al momento del traslado entre regímenes, es una obligación que corresponde a las administradoras de fondos de pensiones, y su ejercicio debe ser de tal diligencia, que permita comprender la lógica, beneficios y desventajas del cambio de régimen, así como prever los riesgos y efectos negativos de esa decisión.

Tal encuentro de las sustantividades privadas y de la seguridad social permite entender el ejercicio de la jurisprudencia especializada para comprender no ser la mera firma del formulario de selección o de traslado de régimen pensional, hecho suficiente validador de una voluntad así expresada, se impone la materialidad respecto de la satisfacción de los postulados referenciados, llegando incluso a manifestar como deber de la judicatura la necesidad de escrutarlos cabalmente⁶, siendo propio señalar que aún en acciones constitucionales ya se reconoce como suceso triunfador el presentarse desconocimiento del precedente judicial estructurado con esas premisas, y por ello el agente decisor da rienda suelta a considerandos absolutorios, sin haber decantación y superación de las motivaciones base del precedente⁷.

Decantado lo anterior, sigue anclar en la discusión el hecho de no entender la justicia constitucional de modo discrecional si no imperativo, dar cumplimiento los agentes del sistema pensional a las obligaciones generadas con los traslados de régimen; el traslado y recibo del afiliado, junto o con todos los derechos pertenecientes al afiliado y no a la aseguradora, (**sentencia 177 de 1998**), suceso jurídico que aclara por si solo la no ventura de las posiciones o tesis con las cuales se pretende angostar los derechos a que da lugar la ineficacia declarada, sin perder de vista las consecuencias que el derecho civil consagra para el actuar ilícito del condenado, circunstancias permisivas entonces para perfilar: **i)** que la jurisprudencia especializada desde el **año 2008**, anota la obligación de las administradoras de pensiones privadas trasladar al régimen de prima media los gastos de administración⁸ **ii)** no proceder la prescripción como modo extintivo de obligaciones en caso de afiliación al sistema ni cuando se busca la nulidad del traslado, pues esas acciones son declarativas mas no constitutivas de derechos, que si son los que podrían prescribir.

Para el caso vale anotar, la no proscripción de la nulidad del traslado de régimen pensional por el mero hecho de no solicitarse dicha ineficacia antes del término de los 10 años anteriores al cumplimiento de la edad de pensión o de jubilación, lo razona ser lo examinado las condiciones jurídicas del traslado nocivo, el que ocurrió mucho tiempo antes de ese periodo. También cabe señalar la no convalidación de ese vicio con razón u ocasión del silencio o inacción del retracto, todo en razón a lo esencial que es en toda la fenomenología pensional la presencia de la buena fe, echada de menos en ese traslado⁹.

De ahí que, cuando se pregona lo contrario, no darse la debida información, por aquello de la asimetría vista y la presencia de una negación indefinida¹⁰ se hace menester para la entidad aseguradora,

En torno al punto, el artículo 1604 del Código Civil establece que «la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo», de lo que se sigue que es al fondo de pensiones al que corresponde acreditar la realización de todas las actuaciones necesarias a fin de que el afiliado conociera las implicaciones del traslado de régimen pensional. Paralelamente, no puede pasar desapercibido que la inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado obedece a una regla de justicia, en virtud de la cual no es dable exigir a quien está en una posición probatoria complicada –cuando no imposible- o de desventaja, el esclarecimiento de hechos que la otra parte está en mejor posición de ilustrar. En este caso, pedir al afiliado una prueba de este alcance es un despropósito, en la medida que (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarlo el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que (iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento.

⁶ Sentencia Rad. 31314 de 2008

⁷ **ST 1391/2020**

⁸ **C-177 de 1998**: Para que la disposición impugnada no imponga una restricción manifiestamente gravosa al trabajador para acceder a su pensión, debe entenderse que el traslado de las sumas actualizadas por la anterior empresa o caja privada, según el caso, y su recepción por la EAP, no es discrecional sino que constituye una obligación para las dos entidades. Esto significa que una vez que un trabajador se afilia a la nueva EAP, entonces es deber de la anterior caja o empresa remitir inmediatamente los dineros, y es igualmente obligación de la EAP a la cual se afilió el empleado recibirlos, salvo que exista justa causa comprobada para negarse. Ahora bien, para que esa regla sea operativa y proteja verdaderamente los derechos de los trabajadores, no sólo deben ser sancionadas las omisiones de las entidades en este punto sino que, además, los asalariados deben contar con una acción judicial expedita para que se realice la transferencia.

⁹ Sentencia de 1944:

¹⁰ **Sentencia SL 2817 de 2019**

acreditar en juicio la presencia de ese elemento esencial, el que, se repite, no se deduce en todo evento con la simple firma del formulario¹¹.

CASO CONCRETO

En caso bajo estudio, lo que sí está probado, es que la demandante estuvo en el régimen de prima media autorizado por la **ley 100 de 1993 en su artículo 52**¹² cuando habilitó como pertenecientes al régimen de prima media los periodos de las cajas y fondos del sector público, al que perteneció la demandante bajo su empleador *Hospital Departamental de Buenaventura* desde el **23 de febrero de 1983 al 04 de septiembre de 1994**, para luego cambiarse al RAIS en la **A.F.P. ING** desde el **29 de agosto de 1994** (fl. 174), teniendo en cuenta que también se realizó afiliación a la **AFP COLMENA** el **29 de agosto de 1994** pero ésta fue declarada nula (fl. 174), contando igualmente con cotizaciones al ISS desde el **05 de septiembre de 1994 al 31 de diciembre de 1994** (fl. 136)

De otro lado, resulta necesario indicar que con la operatividad del traslado pensional se le impone a las 2 administradoras, no de manera discrecional sino obligatorio, el traslado y recibo de todos los dineros pertenecientes al afiliado y no a la aseguradora, tal y como se explicó en líneas anteriores.

Con los anteriores argumentos, no solo queda examinada la consulta de la nulidad del traslado, sino que se superan los puntos de apelación de PROTECCIÓN sobre la imposibilidad de trasladar los gastos de administración del actor y demás dineros de su cuenta.

CONSULTA DERECHO PENSIONAL

Ya en lo concerniente al derecho pensional, hay lugar a revisar en consulta a favor de la demandada estas condenas, para lo cual hay que apoyar la procedencia del derecho pensional del actor conforme el **art. 33 de la ley 100/93**, toda vez que el actor no es beneficiario del RT, pues el (a) señor (a) **JAIME CAICEDO IBARGUEN** al **30 de junio de 1995** por pertenecer al sector departamental, tenía **39 años** de edad (fl. 14)⁶, y **12,52 años** de servicios, luego le es aplicable las disposiciones de la **ley 100/93**, como lo dispuso la instancia. Argumento que despacha desfavorablemente la apelación del actor sobre la aplicabilidad de la ley 33 de 1985 pues está visto no ser beneficiario del RT.

Así las cosas, si se cumple con las requisitorias del **art. 33 de la ley 100/93** para el reconocimiento pensional por vejez, pues los **62 años** de edad fueron cumplidos el **19 de noviembre de 2017** (fl. 14), con **1.511 semanas** cotizadas en toda la vida laboral, siendo su última cotización en **septiembre de 2013** (fl. 18, 24 y 34).

Ya en la construcción del IBL, éste se da con el **art. 21 de la ley 100/93**, siendo el de los últimos 10 años por valor de **\$1.398.281** y el de toda la vida laboral de **\$1.264.486**, con una tasa de reemplazo otorgada por la instancia de **70,55%**, para una primera mesada pensional de **\$986.487**, la que resulta superior a la dispuesta por la instancia –de \$983.137–, luego en consulta se confirma la condena del juzgado.

¹¹ **Sentencia Rad. 31314 de 2008**

¹² **ARTÍCULO 52. ENTIDADES ADMINISTRADORAS.** <Ver Notas del Editor> El régimen solidario de prima media con prestación definida será administrado por el Instituto de Seguros Sociales.

Las cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, administrarán este régimen respecto de sus afiliados y mientras dichas entidades subsistan, sin perjuicio de que aquéllos se acojan a cualesquiera de los regímenes pensionales previstos en esta Ley.

El retroactivo es sobre **13 mesadas** al año por ser una pensión causada después del **31 de julio de 2010** por el AL 01/2005 y no se encuentra prescrito por causarse la pensión en el **año 2017** y radicarse la demanda el **30 de enero de 2019** (fl. 1), antes del trienio del **art. 151 CPTSS**; siendo lo adeudado por este concepto del **19 de noviembre de 2017 al 31 de julio de 2019** la suma de **\$23.054.272**, cifra que resulta superior a la concedida por la instancia de **\$22.562.703**, luego se confirma en consulta a favor de Colpensiones, sin que haya lugar a ordenar el pago de indexado del retroactivo causado hasta la ejecutoria de la sentencia como se pretende en la apelación, dado que dicha petición no fue solicitada en la demanda (fl. 4).

Respecto a la apelación del demandante por los intereses moratorios, para la Corporación hay lugar a conceder los mismos, pero como quiera que la pensión de vejez se causó en el **año 2017**, fecha para la cual el actor se encontraba en el fondo **PROTECCIÓN** y es solo con la presente sentencia que retorna al RPM y se concede la prestación por vejez, éstos intereses operan sobre las mesadas reconocidas y se liquidan a partir de la ejecutoria de la presente providencia, hasta tanto se realice el pago de las mismas.

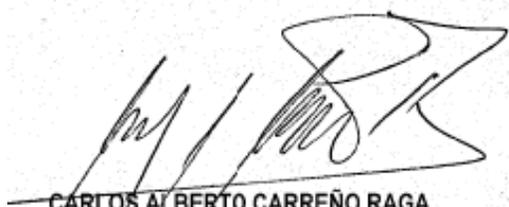
Por lo expuesto la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

1. **REVOCAR** el numeral 7º de la sentencia apelada y en consecuencia se condena a COLPENSIONES a reconocer a favor del demandante, los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100/93 sobre las mesadas adeudadas, los cuales se liquidan desde la ejecutoria de la sentencia y hasta la fecha en que se cancelen las mesadas adeudadas, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **CONFIRMAR** la sentencia apelada y consultada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
3. **COSTAS** en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A, a favor del demandante; las agencias se fijarán en el momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA
 Salvo voto parcial consulta nulidad


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA.
 Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
 (Art. 11 Dcto 491 de 2020)


GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL 10 ÚLTIMOS AÑOS

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE INICIAL | ÍNDICE FINAL | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|---------------------|-----|-------------------|-----------------|---------------------|---------------------|-----------|
| DESDE | HASTA | | | | | | | |
| 19/01/2002 | 30/04/2002 | 805.835 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 102 | 1.610.945 | 45.643,45 |
| 01/05/2002 | 31/05/2002 | 859.557 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.718.341 | 14.319,51 |
| 01/06/2002 | 30/06/2002 | 946.855 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.892.859 | 15.773,82 |
| 01/07/2002 | 31/07/2002 | 1.034.155 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 2.067.380 | 17.228,17 |
| 01/08/2002 | 31/08/2002 | 967.841 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.934.812 | 16.123,43 |
| 01/09/2002 | 30/09/2002 | 980.432 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.959.982 | 16.333,19 |
| 01/10/2002 | 31/10/2002 | 997.220 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.993.543 | 16.612,86 |
| 01/11/2002 | 30/11/2002 | 1.034.155 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 2.067.380 | 17.228,17 |
| 01/12/2002 | 31/12/2002 | 1.015.688 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 2.030.463 | 16.920,52 |
| 01/01/2003 | 31/01/2003 | 1.003.937 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.875.703 | 15.630,86 |
| 01/02/2003 | 28/02/2003 | 910.228 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.700.622 | 14.171,85 |
| 01/03/2003 | 31/03/2003 | 980.432 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.831.788 | 15.264,90 |
| 01/04/2003 | 30/04/2003 | 1.121.453 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 2.095.264 | 17.460,53 |
| 01/05/2003 | 31/05/2003 | 980.432 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.831.788 | 15.264,90 |
| 01/06/2003 | 30/06/2003 | 1.034.155 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.932.161 | 16.101,34 |
| 01/07/2003 | 31/07/2003 | 1.034.155 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.932.161 | 16.101,34 |
| 01/08/2003 | 31/08/2003 | 805.835 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.505.580 | 12.546,50 |
| 01/09/2003 | 30/09/2003 | 1.155.030 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 2.157.997 | 17.983,31 |
| 01/10/2003 | 31/10/2003 | 946.855 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.769.054 | 14.742,12 |
| 01/11/2003 | 30/11/2003 | 1.087.877 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 2.032.532 | 16.937,77 |
| 01/12/2003 | 31/12/2003 | 1.067.731 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.994.892 | 16.624,10 |
| 01/01/2004 | 31/01/2004 | 1.126.479 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.976.487 | 16.470,72 |
| 01/02/2004 | 29/02/2004 | 872.514 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.530.887 | 12.657,39 |
| 01/03/2004 | 31/03/2004 | 1.135.318 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.991.996 | 16.599,96 |
| 01/04/2004 | 30/04/2004 | 1.399.511 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 2.455.541 | 20.462,84 |
| 01/05/2004 | 31/05/2004 | 1.063.915 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.866.714 | 15.555,95 |
| 01/06/2004 | 30/06/2004 | 1.135.767 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.992.783 | 16.606,53 |
| 01/07/2004 | 31/07/2004 | 1.042.494 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.829.129 | 15.242,74 |
| 01/08/2004 | 31/08/2004 | 1.063.915 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.866.714 | 15.555,95 |
| 01/09/2004 | 30/09/2004 | 1.135.318 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.991.996 | 16.599,96 |
| 01/10/2004 | 31/10/2004 | 1.099.617 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.929.356 | 16.077,96 |
| 01/11/2004 | 30/11/2004 | 1.156.740 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 2.029.582 | 16.913,18 |
| 01/12/2004 | 31/12/2004 | 1.094.943 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.921.155 | 16.009,62 |
| 01/01/2005 | 31/01/2005 | 1.333.514 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.217.813 | 18.481,77 |
| 01/02/2005 | 28/02/2005 | 1.191.895 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 1.982.281 | 16.519,01 |
| 01/03/2005 | 31/03/2005 | 1.169.081 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 1.944.339 | 16.202,82 |
| 01/04/2005 | 30/04/2005 | 1.167.179 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 1.941.175 | 16.176,46 |
| 01/05/2005 | 31/05/2005 | 1.224.207 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.036.021 | 16.966,84 |
| 01/06/2005 | 30/06/2005 | | 1 | 80,210000 | 133,400000 | - | - | - |
| 01/07/2005 | 31/07/2005 | 1.347.693 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.241.394 | 18.678,29 |
| 01/08/2005 | 31/08/2005 | 1.368.751 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.276.417 | 18.970,14 |
| 01/09/2005 | 30/09/2005 | 1.423.902 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.368.140 | 19.734,50 |
| 01/10/2005 | 31/10/2005 | | 1 | 80,210000 | 133,400000 | - | - | - |
| 01/11/2005 | 30/11/2005 | 1.616.430 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.688.340 | 22.402,83 |
| 01/12/2005 | 31/12/2005 | 1.448.971 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.409.833 | 20.081,94 |
| 01/01/2006 | 31/01/2006 | 1.443.958 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.290.416 | 19.086,80 |
| 01/02/2006 | 28/02/2006 | 1.359.727 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.156.808 | 17.973,40 |
| 01/03/2006 | 31/03/2006 | 1.467.728 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.328.120 | 19.401,00 |
| 01/04/2006 | 30/04/2006 | 1.396.233 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.214.714 | 18.455,95 |

LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN - IBL PARA TODAS LAS COTIZACIONES DE LA VIDA LABORAL

| PERIODOS (DD/MM/AA) | | SALARIO COTIZADO | SBC | ÍNDICE | | DÍAS DEL PERIODO | SALARIO INDEXADO | IBL |
|---------------------|------------|---------------------|-----|-----------|------------|---------------------|---------------------|-----------|
| DESDE | HASTA | | | INICIAL | FINAL | | | |
| 23/02/1983 | 28/02/1983 | 10.650 | 1 | 2,020000 | 133,400000 | 6 | 703.322 | 403,13 |
| 01/03/1983 | 31/03/1983 | 10.650 | 1 | 2,020000 | 133,400000 | 31 | 703.322 | 2.082,82 |
| 01/04/1983 | 31/12/1983 | 13.313 | 1 | 2,020000 | 133,400000 | 275 | 879.185 | 23.096,67 |
| 01/01/1984 | 31/03/1984 | 13.313 | 1 | 2,360000 | 133,400000 | 91 | 752.523 | 6.541,80 |
| 01/04/1984 | 31/12/1984 | 15.776 | 1 | 2,360000 | 133,400000 | 275 | 891.745 | 23.426,62 |
| 01/01/1985 | 31/05/1985 | 15.776 | 1 | 2,790000 | 133,400000 | 151 | 754.308 | 10.880,82 |
| 01/06/1985 | 31/12/1985 | 17.827 | 1 | 2,790000 | 133,400000 | 214 | 852.373 | 17.425,29 |
| 01/01/1986 | 30/04/1986 | 17.827 | 1 | 3,420000 | 133,400000 | 120 | 695.357 | 7.971,23 |
| 01/05/1986 | 31/12/1986 | 21.749 | 1 | 3,420000 | 133,400000 | 245 | 848.338 | 19.855,07 |
| 01/01/1987 | 30/04/1987 | 21.749 | 1 | 4,130000 | 133,400000 | 120 | 702.498 | 8.053,09 |
| 01/05/1987 | 31/12/1987 | 26.751 | 1 | 4,130000 | 133,400000 | 245 | 864.064 | 20.223,12 |
| 01/01/1988 | 31/03/1988 | 26.751 | 1 | 5,120000 | 133,400000 | 91 | 696.989 | 6.059,04 |
| 01/04/1988 | 30/09/1988 | 33.439 | 1 | 5,120000 | 133,400000 | 183 | 871.243 | 15.230,93 |
| 01/10/1988 | 31/12/1988 | 50.000 | 1 | 5,120000 | 133,400000 | 92 | 1.302.734 | 11.449,33 |
| 01/01/1989 | 31/03/1989 | 50.000 | 1 | 6,570000 | 133,400000 | 90 | 1.015.221 | 8.728,49 |
| 01/04/1989 | 31/12/1989 | 62.500 | 1 | 6,570000 | 133,400000 | 275 | 1.269.026 | 33.337,99 |
| 01/01/1990 | 28/02/1990 | 62.500 | 1 | 8,280000 | 133,400000 | 59 | 1.006.944 | 5.675,37 |
| 01/03/1990 | 31/12/1990 | 76.875 | 1 | 8,280000 | 133,400000 | 306 | 1.238.542 | 36.204,98 |
| 01/01/1991 | 31/03/1991 | 76.875 | 1 | 10,960000 | 133,400000 | 90 | 935.687 | 8.044,69 |
| 01/04/1991 | 31/12/1991 | 93.787 | 1 | 10,960000 | 133,400000 | 275 | 1.141.532 | 29.988,65 |
| 01/01/1992 | 31/03/1992 | 93.787 | 1 | 13,900000 | 133,400000 | 91 | 900.085 | 7.824,59 |
| 01/04/1992 | 31/12/1992 | 118.922 | 1 | 13,900000 | 133,400000 | 275 | 1.141.309 | 29.982,80 |
| 01/01/1993 | 31/03/1993 | 67.389 | 1 | 17,400000 | 133,400000 | 90 | 516.649 | 4.441,96 |
| 01/04/1993 | 31/12/1993 | 148.652 | 1 | 17,400000 | 133,400000 | 275 | 1.139.665 | 29.939,62 |
| 01/01/1994 | 28/02/1994 | 148.652 | 1 | 21,330000 | 133,400000 | 59 | 929.685 | 5.239,91 |
| 01/03/1994 | 31/12/1994 | 179.869 | 1 | 21,330000 | 133,400000 | 306 | 1.124.919 | 32.883,57 |
| 01/01/1995 | 31/01/1995 | 256.647 | 1 | 26,150000 | 133,400000 | 30 | 1.309.243 | 3.752,13 |
| 01/02/1995 | 28/02/1995 | 256.647 | 1 | 26,150000 | 133,400000 | 30 | 1.309.243 | 3.752,13 |
| 01/03/1995 | 31/03/1995 | 379.450 | 1 | 26,150000 | 133,400000 | 30 | 1.935.703 | 5.547,49 |
| 01/04/1995 | 31/12/1995 | 319.496 | 1 | 26,150000 | 133,400000 | 270 | 1.629.857 | 42.038,73 |
| 01/01/1996 | 31/01/1996 | 362.716 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 1.548.858 | 4.438,84 |
| 01/02/1996 | 29/02/1996 | 319.496 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 1.364.301 | 3.909,92 |
| 01/03/1996 | 31/03/1996 | 319.496 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 1.364.301 | 3.909,92 |
| 01/04/1996 | 30/04/1996 | 764.911 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 3.266.297 | 9.360,81 |
| 01/05/1996 | 31/05/1996 | 573.364 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 2.448.360 | 7.016,70 |
| 01/06/1996 | 30/06/1996 | 392.044 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 1.674.093 | 4.797,74 |
| 01/07/1996 | 31/07/1996 | 448.808 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 1.916.485 | 5.492,41 |
| 01/08/1996 | 31/08/1996 | 281.990 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 30 | 1.204.144 | 3.450,93 |
| 01/09/1996 | 31/12/1996 | 392.044 | 1 | 31,240000 | 133,400000 | 120 | 1.674.093 | 19.190,98 |
| 01/01/1997 | 31/01/1997 | 224.753 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 789.001 | 2.261,18 |
| 01/02/1997 | 28/02/1997 | 62.000 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 217.653 | 623,77 |
| 01/03/1997 | 31/03/1997 | 519.457 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.823.567 | 5.226,12 |
| 01/04/1997 | 30/04/1997 | 392.044 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.376.281 | 3.944,25 |
| 01/05/1997 | 31/05/1997 | 369.709 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.297.873 | 3.719,54 |
| 01/06/1997 | 30/06/1997 | 473.687 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.662.891 | 4.765,64 |
| 01/07/1997 | 31/07/1997 | 392.044 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.376.281 | 3.944,25 |
| 01/08/1997 | 31/08/1997 | 582.059 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 2.043.333 | 5.855,94 |
| 01/09/1997 | 30/09/1997 | 508.677 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.785.724 | 5.117,67 |

| | | | | | | | | |
|------------|------------|-----------|---|-----------|------------|-----|-----------|-----------|
| 01/10/1997 | 31/10/1997 | 569.909 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 2.000.681 | 5.733,70 |
| 01/11/1997 | 30/11/1997 | 644.262 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 2.261.699 | 6.481,75 |
| 01/12/1997 | 31/12/1997 | 493.126 | 1 | 38,000000 | 133,400000 | 30 | 1.731.132 | 4.961,21 |
| 01/01/1998 | 31/01/1998 | 392.055 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.169.502 | 3.351,65 |
| 01/02/1998 | 28/02/1998 | 466.532 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.391.667 | 3.988,35 |
| 01/03/1998 | 31/03/1998 | 466.532 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.391.667 | 3.988,35 |
| 01/04/1998 | 30/04/1998 | 627.900 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.873.029 | 5.367,87 |
| 01/05/1998 | 31/05/1998 | 407.652 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.216.028 | 3.484,99 |
| 01/06/1998 | 30/06/1998 | 407.652 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.216.028 | 3.484,99 |
| 01/07/1998 | 31/07/1998 | 407.652 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 30 | 1.216.028 | 3.484,99 |
| 01/08/1998 | 31/12/1998 | 483.000 | 1 | 44,720000 | 133,400000 | 150 | 1.440.792 | 20.645,66 |
| 01/01/1999 | 31/01/1999 | 627.900 | 1 | 52,180000 | 133,400000 | 30 | 1.605.248 | 4.600,44 |
| 01/02/1999 | 28/02/1999 | 709.800 | 1 | 52,180000 | 133,400000 | 30 | 1.814.629 | 5.200,50 |
| 01/03/1999 | 31/03/1999 | 709.800 | 1 | 52,180000 | 133,400000 | 30 | 1.814.629 | 5.200,50 |
| 01/04/1999 | 31/12/1999 | 627.900 | 1 | 52,180000 | 133,400000 | 270 | 1.605.248 | 41.404,00 |
| 01/01/2000 | 31/12/2000 | 627.900 | 1 | 57,000000 | 133,400000 | 360 | 1.469.506 | 50.537,09 |
| 01/01/2001 | 31/01/2001 | 685.855 | 1 | 61,990000 | 133,400000 | 30 | 1.475.933 | 4.229,84 |
| 01/02/2001 | 28/02/2001 | 497.245 | 1 | 61,990000 | 133,400000 | 30 | 1.070.051 | 3.066,64 |
| 01/03/2001 | 30/06/2001 | 685.855 | 1 | 61,990000 | 133,400000 | 120 | 1.475.933 | 16.919,36 |
| 01/07/2001 | 31/12/2001 | 745.867 | 1 | 61,990000 | 133,400000 | 180 | 1.605.076 | 27.599,70 |
| 01/01/2002 | 30/04/2002 | 805.835 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 120 | 1.610.945 | 18.467,09 |
| 01/05/2002 | 31/05/2002 | 859.557 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.718.341 | 4.924,55 |
| 01/06/2002 | 30/06/2002 | 946.855 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.892.859 | 5.424,70 |
| 01/07/2002 | 31/07/2002 | 1.034.155 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 2.067.380 | 5.924,86 |
| 01/08/2002 | 31/08/2002 | 967.841 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.934.812 | 5.544,93 |
| 01/09/2002 | 30/09/2002 | 980.432 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.959.982 | 5.617,07 |
| 01/10/2002 | 31/10/2002 | 997.220 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 1.993.543 | 5.713,25 |
| 01/11/2002 | 30/11/2002 | 1.034.155 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 2.067.380 | 5.924,86 |
| 01/12/2002 | 31/12/2002 | 1.015.688 | 1 | 66,730000 | 133,400000 | 30 | 2.030.463 | 5.819,06 |
| 01/01/2003 | 31/01/2003 | 1.003.937 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.875.703 | 5.375,53 |
| 01/02/2003 | 28/02/2003 | 910.228 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.700.622 | 4.873,77 |
| 01/03/2003 | 31/03/2003 | 980.432 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.831.788 | 5.249,68 |
| 01/04/2003 | 30/04/2003 | 1.121.453 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 2.095.264 | 6.004,77 |
| 01/05/2003 | 31/05/2003 | 980.432 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.831.788 | 5.249,68 |
| 01/06/2003 | 30/06/2003 | 1.034.155 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.932.161 | 5.537,33 |
| 01/07/2003 | 31/07/2003 | 1.034.155 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.932.161 | 5.537,33 |
| 01/08/2003 | 31/08/2003 | 805.835 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.505.580 | 4.314,81 |
| 01/09/2003 | 30/09/2003 | 1.155.030 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 2.157.997 | 6.184,55 |
| 01/10/2003 | 31/10/2003 | 946.855 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.769.054 | 5.069,89 |
| 01/11/2003 | 30/11/2003 | 1.087.877 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 2.032.532 | 5.824,99 |
| 01/12/2003 | 31/12/2003 | 1.067.731 | 1 | 71,400000 | 133,400000 | 30 | 1.994.892 | 5.717,12 |
| 01/01/2004 | 31/01/2004 | 1.126.479 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.976.487 | 5.664,37 |
| 01/02/2004 | 29/02/2004 | 872.514 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.530.887 | 4.387,33 |
| 01/03/2004 | 31/03/2004 | 1.135.318 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.991.996 | 5.708,81 |
| 01/04/2004 | 30/04/2004 | 1.399.511 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 2.455.541 | 7.037,28 |
| 01/05/2004 | 31/05/2004 | 1.063.915 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.866.714 | 5.349,77 |
| 01/06/2004 | 30/06/2004 | 1.135.767 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.992.783 | 5.711,07 |
| 01/07/2004 | 31/07/2004 | 1.042.494 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.829.129 | 5.242,06 |
| 01/08/2004 | 31/08/2004 | 1.063.915 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.866.714 | 5.349,77 |
| 01/09/2004 | 30/09/2004 | 1.135.318 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.991.996 | 5.708,81 |
| 01/10/2004 | 31/10/2004 | 1.099.617 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.929.356 | 5.529,30 |
| 01/11/2004 | 30/11/2004 | 1.156.740 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 2.029.582 | 5.816,53 |

| | | | | | | | | |
|------------|------------|-----------|---|------------|------------|-----|-----------|-----------|
| 01/12/2004 | 31/12/2004 | 1.094.943 | 1 | 76,030000 | 133,400000 | 30 | 1.921.155 | 5.505,79 |
| 01/01/2005 | 31/01/2005 | 1.333.514 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.217.813 | 6.355,98 |
| 01/02/2005 | 28/02/2005 | 1.191.895 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 1.982.281 | 5.680,97 |
| 01/03/2005 | 31/03/2005 | 1.169.081 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 1.944.339 | 5.572,24 |
| 01/04/2005 | 30/04/2005 | 1.167.179 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 1.941.175 | 5.563,17 |
| 01/05/2005 | 31/05/2005 | 1.224.207 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.036.021 | 5.834,98 |
| 01/06/2005 | 30/06/2005 | | 1 | 80,210000 | 133,400000 | - | - | - |
| 01/07/2005 | 31/07/2005 | 1.347.693 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.241.394 | 6.423,56 |
| 01/08/2005 | 31/08/2005 | 1.368.751 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.276.417 | 6.523,93 |
| 01/09/2005 | 30/09/2005 | 1.423.902 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.368.140 | 6.786,80 |
| 01/10/2005 | 31/10/2005 | | 1 | 80,210000 | 133,400000 | - | - | - |
| 01/11/2005 | 30/11/2005 | 1.616.430 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.688.340 | 7.704,45 |
| 01/12/2005 | 31/12/2005 | 1.448.971 | 1 | 80,210000 | 133,400000 | 30 | 2.409.833 | 6.906,29 |
| 01/01/2006 | 31/01/2006 | 1.443.958 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.290.416 | 6.564,05 |
| 01/02/2006 | 28/02/2006 | 1.359.727 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.156.808 | 6.181,15 |
| 01/03/2006 | 31/03/2006 | 1.467.728 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.328.120 | 6.672,11 |
| 01/04/2006 | 30/04/2006 | 1.396.233 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.214.714 | 6.347,10 |
| 01/05/2006 | 31/05/2006 | 1.512.937 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.399.831 | 6.877,62 |
| 01/06/2006 | 30/06/2006 | 1.541.324 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.444.859 | 7.006,66 |
| 01/07/2006 | 31/07/2006 | 1.443.546 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.289.763 | 6.562,18 |
| 01/08/2006 | 31/08/2006 | 1.127.080 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 1.787.782 | 5.123,56 |
| 01/09/2006 | 30/09/2006 | 1.434.084 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.274.754 | 6.519,16 |
| 01/10/2006 | 31/10/2006 | 1.384.669 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.196.372 | 6.294,53 |
| 01/11/2006 | 30/11/2006 | 1.511.886 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.398.164 | 6.872,84 |
| 01/12/2006 | 31/12/2006 | 1.693.775 | 1 | 84,100000 | 133,400000 | 30 | 2.686.678 | 7.699,69 |
| 01/01/2007 | 31/01/2007 | 1.497.168 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 2.272.928 | 6.513,25 |
| 01/02/2007 | 28/02/2007 | 1.415.160 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 2.148.428 | 6.157,13 |
| 01/03/2007 | 31/03/2007 | 1.517.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 2.303.036 | 6.600,22 |
| 01/04/2007 | 30/04/2007 | 1.524.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 2.313.663 | 6.630,67 |
| 01/05/2007 | 31/05/2007 | 1.430.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 2.170.957 | 6.221,70 |
| 01/06/2007 | 30/06/2007 | 972.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 1.475.644 | 4.229,01 |
| 01/07/2007 | 31/07/2007 | 217.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 329.439 | 944,13 |
| 15/08/2007 | 31/08/2007 | 217.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 16 | 329.439 | 503,54 |
| 01/09/2007 | 30/09/2007 | 434.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 658.878 | 1.888,26 |
| 01/10/2007 | 31/10/2007 | 433.700 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 658.422 | 1.886,96 |
| 01/11/2007 | 30/11/2007 | 433.700 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 658.422 | 1.886,96 |
| 01/12/2007 | 31/12/2007 | 434.000 | 1 | 87,870000 | 133,400000 | 30 | 658.878 | 1.888,26 |
| 01/01/2008 | 31/08/2008 | 461.500 | 1 | 92,870000 | 133,400000 | 240 | 662.906 | 15.198,46 |
| 01/09/2008 | 01/09/2008 | 15.383 | 1 | 92,870000 | 133,400000 | 1 | 22.096 | 2,11 |
| 07/10/2008 | 31/10/2008 | 369.200 | 1 | 92,870000 | 133,400000 | 24 | 530.325 | 1.215,88 |
| 01/11/2008 | 31/12/2008 | 461.500 | 1 | 92,870000 | 133,400000 | 60 | 662.906 | 3.799,62 |
| 01/01/2009 | 31/01/2009 | 497.000 | 1 | 100,000000 | 133,400000 | 30 | 662.998 | 1.900,07 |
| 01/02/2009 | 01/02/2009 | 17.000 | 1 | 100,000000 | 133,400000 | 1 | 22.678 | 2,17 |
| 01/05/2009 | 31/12/2009 | 497.000 | 1 | 100,000000 | 133,400000 | 240 | 662.998 | 15.200,57 |
| 01/01/2010 | 31/03/2010 | 515.000 | 1 | 102,000000 | 133,400000 | 90 | 673.539 | 5.790,84 |
| 01/04/2010 | 01/04/2010 | 17.167 | 1 | 102,000000 | 133,400000 | 1 | 22.452 | 2,14 |
| 01/05/2010 | 31/12/2010 | 515.000 | 1 | 102,000000 | 133,400000 | 240 | 673.539 | 15.442,24 |
| 01/01/2011 | 31/12/2011 | 536.000 | 1 | 105,240000 | 133,400000 | 360 | 679.422 | 23.365,69 |
| 01/01/2012 | 31/01/2012 | 567.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 692.908 | 1.985,79 |

| | | | | | | | | |
|------------|------------|---------|---|------------|------------|----|---------|----------|
| 01/02/2012 | 01/02/2012 | 19.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 1 | 23.219 | 2,22 |
| 01/03/2012 | 31/03/2012 | 793.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 969.093 | 2.777,30 |
| 01/04/2012 | 30/04/2012 | 748.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 914.100 | 2.619,70 |
| 01/05/2012 | 31/05/2012 | 748.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 914.100 | 2.619,70 |
| 01/06/2012 | 30/06/2012 | 784.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 958.095 | 2.745,78 |
| 01/07/2012 | 31/07/2012 | 643.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 785.784 | 2.251,96 |
| 01/08/2012 | 31/08/2012 | 567.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 692.908 | 1.985,79 |
| 01/09/2012 | 30/09/2012 | 567.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 30 | 692.908 | 1.985,79 |
| 01/10/2012 | 01/10/2012 | 19.000 | 1 | 109,160000 | 133,400000 | 1 | 23.219 | 2,22 |
| 01/07/2013 | 01/07/2013 | 20.000 | 1 | 111,820000 | 133,400000 | 1 | 23.860 | 2,28 |
| 01/09/2013 | 02/09/2013 | 59.000 | 1 | 111,820000 | 133,400000 | 2 | 70.386 | 13,45 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|--------|--|--|----------|----------------|--|--------------|
| TOTALES | | | | 10.468 | | | 1.264.486,53 |
| TOTAL SEMANAS COTIZADAS | | | | 1.495,43 | | | |
| TASA DE REEMPLAZO | 70,55% | | | | PENSION | | 892.095 |
| SALARIO MÍNIMO | 2.017 | | | | PENSIÓN MÍNIMA | | 737.717 |

| MESADAS | | ADEUDADAS | | |
|------------|------------|-----------|-----------|-------------|
| PERIODO | | Mesada | Número de | Deuda total |
| Inicio | Final | adeudada | mesadas | mesadas |
| 19/11/2017 | 30/11/2017 | 983.137 | 1,40 | 1.376.392 |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 983.137 | 1,00 | 983.137 |
| 1/1/2018 | 31/1/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/2/2018 | 28/2/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/3/2018 | 31/3/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/4/2018 | 30/4/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/5/2018 | 31/5/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/6/2018 | 30/6/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/7/2018 | 31/7/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/8/2018 | 31/8/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/9/2018 | 30/9/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 1.023.347 | 2,00 | 2.046.695 |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 1.023.347 | 1,00 | 1.023.347 |
| 1/1/2019 | 31/1/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |
| 1/2/2019 | 28/2/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |
| 1/3/2019 | 31/3/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |
| 1/4/2019 | 30/4/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |
| 1/5/2019 | 31/5/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |
| 1/6/2019 | 30/6/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |
| 1/7/2019 | 31/7/2019 | 1.055.890 | 1,00 | 1.055.890 |

| | | | | |
|-----------------------------------|--|--|--|-------------------|
| | | | | |
| Totales | | | | 23.054.272 |
| | | | | |
| Valor total de las mesadas | | | | 31/7/2019 |



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
S A L A 1ª DE DECISIÓN L A B O R A L

Ordinario laboral Apelación y Consulta
JAIME CAICEDO IBARGUEN en contra de la **AFP PROTECCIÓN y COLPENSIONES**, bajo
radicación N° **001-2019-0039-01**

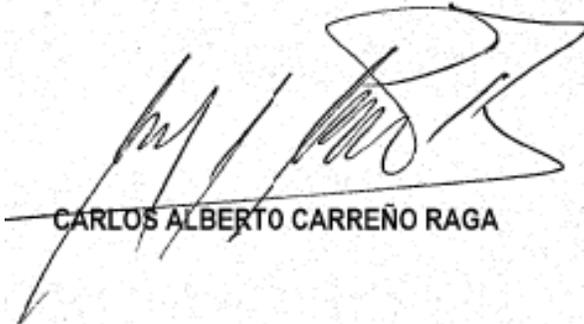
SALVAMENTO DE VOTO PARCIAL

A mi juicio no resulta procedente al estudio en grado de CONSULTA de la sentencia proferida en primera instancia, destacando:

1. No ser declarada en sentencia ninguna consecuencia económica en contra de COLPENSIONES, solo recibirá lo que por ley le corresponde.
2. Ser de carácter restrictivo y no extensivo la estimación sobre la procedencia del grado jurisdiccional de consulta, por lo que debe ser contundente su tipicidad, ya que sin duda esa medida en nada favorece al afiliado, quien ve aplazar la ejecutoria de la sentencia.
3. Nótese que ninguna actividad se le reprocha a Colpensiones y por esa razón, menos podrá darse condena, lo que brilla es de completa ajenidad a su conducta, y de otro lado, todo se acomoda al diseño dual del sistema pensional, y a la obligación legal que surge para las dos entidades ante los traslados del régimen pensional (**C -177/98**).
4. En ese evento no se dan los supuestos de los **artículos 137 y 138 de la ley 100 de 1993**, en tanto la garantía estatal en nada se efectiviza si no hay condena o consecuencia económica alguna, cosa diferente es, si hay reconocimiento de los derechos pensionales del sistema, que es lo que se echa de menos en la sentencia pues por ahora se trataría de derechos eventuales.
5. Solo se trata de materializar lo que la ley ordena para casos de nulidad, al punto que incluso si el juez no exterioriza los efectos de la nulidad, de todas formas, ellos tienen materialidad al operar *ope legis*.
6. Es de ver que la orden de invalidar el traslado al otro sistema, conlleva para COLPENSIONES regularidad en sus finanzas, pues recibe los estipendios económicos capaces y suficientes para soportar y viabilizar sus obligaciones; las que con anterioridad ya tenía como su afiliado original,

de modo que esa continuidad en el régimen acompañado de los valores correspondientes, en concreto no reducen por la sola condena pensional, es que, no le corresponde a COLPENSIONES sufragar valor alguno señalado en la sentencia por esa invalidación del traslado, cosa diferente es, si en efecto, hay condena a algún beneficio, cosa que se repite, no existe.

El Magistrado



CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA