



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

S A L A 1ª DE DECISION L A B O R A L

Hoy **29 de JULIO DE 2022, siendo las 2.00 PM**, la Sala Primera de Decisión Laboral, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 13 DE LA LEY 2213 DE 2022 se constituye en **audiencia pública de juzgamiento No. 194** integrada por el suscrito quien la preside **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA** en compañía de los magistrados **Dra. MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA** y el **Dr. FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA**, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por el (a) señor (a) **LUIS NELSON MARMOLEJO** en contra de **COLPENSIONES** bajo radicación **76001-31-05-018-2020-00314-01** en donde se resuelve la **CONSULTA** ordenada en la **sentencia No. 007 del 22 de enero de 2021, proferida por el juzgado 18º Laboral del Circuito de Cali** mediante la cual **CONDENÓ** a Colpensiones a reliquidar la mesada pensional del demandante de la ley 797, aumentando la tasa de reemplazo al 80% . condena a pagar la suma de \$8.939.229 por retroactivo de diferencias del 10 de septiembre de 2017 al 31 de enero de 2020. ordena pagar indexado el retroactivo y descontar aportes en salud.

Razones juzgado: **a)** siendo aplicable el art. 21 de la ley 100 con el promedio de los 10 años de \$5.542.841 con 2.071 semanas, que dividido el ibl en salarios mínimos del año 2017 da 7,42 veces el salario, multiplicado por el 0,5 resultado restado al 65,05 da un 61,75%, **b)** conforme las semanas adicionales, que equivalen a 1,5% por cada 50 arroja un valor de 22,50% que sumadas al 61,75% da una tasa de reemplazo del 84% pero debe ser limitada al 80, dando lugar a las diferencias pensionales solicitadas, retroactivo que debe ser indexado y realizado los aportes en salud, excepto de las mesadas adicionales, **c)** hay prescripción parcial de las diferencias pensionales por ser reconocido el derecho con resolución del 04/mayo/17, notificada en el mismo mes y año, pero contra ella no se interpuso recurso y presentó petición de reliquidación el 26/agost/20, cuando había pasado el término trienal, radicándose la demanda el 10/sept/20.

Es bueno recordar que la base fáctica y jurídica del distanciamiento en el presente proceso ha sido plenamente conocida discutida por las partes, así como la sentencia dictada por el a quo, por lo cual procede la Sala de Decisión a dictar la Providencia que corresponde atendiendo a las preceptivas legales.

SENTENCIA No176

La sentencia CONSULTADA debe **MODIFICARSE**, son razones:

Solicita el (a) demandante la reliquidación de su mesada pensional con el IBL de los últimos 10 años y el aumento de la tasa de reemplazo al **80%**, siendo lo concedido por el juzgado, solo el aumento de la tasa de reemplazo, aplicando para las operaciones el IBL concedido por la administradora.

Precisa así la Corporación, que no es motivo de discusión ni de estudio en la consulta que nos ocupa: **i)** el reconocimiento pensional al actor por parte del fondo, con fundamento en **la Ley 100/93 modificada por la ley 797**, **ii)** las semanas cotizadas de **2.069 en toda la vida laboral**, **iii)** la fecha de

causación de la pensión desde el **01 de marzo de 2017** y, **iv)** el IBL concedido por el fondo que es el mismo con que trabajó el juzgado de **\$5.542.841** (archivo 01demanda, págs. 28, 31 s.s exp. digital).

Siendo lo condenado por el juzgado el aumento de la tasa de reemplazo al 80% y por consiguiente el pago de las diferencias pensionales causadas, se procede a verificar la tasa de reemplazo aplicable:

AÑO	IBL	SALARIO M	CUANTOS S MIN.
2017	\$ 5.542.841	\$ 737.717	7,51

$$0,5 \times 7,51 = 3,76$$

	SEMANAS
	2069
Mín. 1300	769
Grupos 50	15,38
% (1,5 x grupos)	23,07

$$R= 65,50 - 3,76 =$$

$$61,74$$

$$+ 27,07 =$$

$$84,81$$

Tope %
80

Conforme las operaciones, si bien da un resultado del 84,81%, la Sala aplica el tope establecido por la norma que es del **80%**.

Resultado que da cuenta de ajustarse a derecho la condena de instancia por reliquidación pensional.

Ya en lo concerniente al retroactivo de diferencias, sea lo primero determinar su prescripción parcial por causarse las mesadas desde el **01 de marzo de 2017**, presentarse la reclamación de reliquidación pensional el **25 de abril de 2017**, resuelta con el acto administrativo **SUB 52783 del 04 de mayo de 2017** (archivo 01demanda, págs. 28, exp. digital), donde se le aumentó al actor el IBL pero no la tasa de reemplazo como lo quería con esa petición.

Pero es de ver que, frente a esa resolución, no se presentaron recursos, quedando agotada la vía administrativa y suspendida la prescripción por una sola vez (**art. 6 CPTSS y art. 489 CST¹**), iniciando así el conteo prescriptivo que se interrumpe con la reclamación procesal con la radicación de la demanda el **10 de septiembre de 2020** (archivo 01demanda, págs. 55 exp. digital) cuando ya pasó el trienio prescriptivo del **art. 155 CPTSS**.

Es de manifestar que no hay lugar a tener en cuenta la petición de reliquidación del **28 de agosto de 2020** (archivo 01demanda, pág. 37, exp. digital) por cuanto, como ya se dijo, la suspensión del término prescriptivo se da por una sola vez, siendo que la reliquidación pedida ya le fue contestada por la entidad, luego, el camino es acudir a la jurisdicción ordinaria para resolver el asunto, y no el proceder con la presentación infinita de igual peticiones y la misma entidad.

¹ **ARTICULO 489. INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCION.** El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.

Así las cosas, proceden las diferencias causas desde el **10 de septiembre de 2017**, como lo dispuso la instancia, sin embargo, el retroactivo hasta el **31 de enero de 2021** que se emitió la sentencia de instancia es por la suma de **\$8.640.302** suma inferior a la condenada por la instancia y más favorable para la demandada de quien es la consulta a su favor, por lo que se modificará la providencia en este punto.

Así como el pago de la indexación de dichos valores ante la devaluación de la moneda colombiana (**art. 51 CP**) y el descuento de los aportes en salud por ser estos últimos un mandato legal.

Por lo expuesto, la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

1. **MODIFICAR el numeral 2º** de la sentencia consultada solo en el punto de tener como retroactivo de diferencias del **10/sept/17 al 31/ene/21** la suma de **\$8.640.302**; confirmar el numeral en todo lo demás, por lo dicho en la motiva de esta sentencia.
2. **CONFIRMAR** la sentencia consultada en todo lo demás, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
3. **SIN COSTAS** en esta instancia.

3

Los Magistrados,

Se notifica en estrados.


CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

*Se suscribe con firma escaneada por salubridad pública
(Art. 11 Dcto 491 de 2020)*

AUSENCIA JUSTIFICADA
FABIO HERNÁN BASTIDAS VILLOTA

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

OTORGADA				
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación
2.017	0,0409	4.253.576	2.017	0,0409
2.018	0,0318	4.427.547	2.018	0,0318
2.019	0,0380	4.568.343	2.019	0,0380
2.020	0,0161	4.741.940	2.020	0,0161
2.021	0,0562	4.818.286	2.021	0,0562

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben diferencias de mesadas desde:	10/09/2017
Deben diferencias de mesadas hasta:	31/01/2021

DIFERENCIAS DE MESADAS ADEUDADAS

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias
Inicio	Final			
10/09/2017	30/09/2017	180.696,80	0,70	126.487,76
1/10/2017	31/10/2017	180.696,80	1,00	180.696,80
1/11/2017	30/11/2017	180.696,80	2,00	361.393,60
1/12/2017	31/12/2017	180.696,80	1,00	180.696,80
1/01/2018	31/01/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/02/2018	28/02/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/03/2018	31/03/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/04/2018	30/04/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/05/2018	31/05/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/06/2018	30/06/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/07/2018	31/07/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/08/2018	31/08/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/09/2018	30/09/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/10/2018	31/10/2018	188.087,30	1,00	188.087,30
1/11/2018	30/11/2018	188.087,30	2,00	376.174,60
1/12/2018	31/12/2018	188.087,30	1,00	188.087,30

1/01/2019	31/01/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/02/2019	28/02/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/03/2019	31/03/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/04/2019	30/04/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/05/2019	31/05/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/06/2019	30/06/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/07/2019	31/07/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/08/2019	31/08/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/09/2019	30/09/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/10/2019	31/10/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/11/2019	30/11/2019	194.068,48	2,00	388.136,95
1/12/2019	31/12/2019	194.068,48	1,00	194.068,48
1/01/2020	31/01/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/02/2020	29/02/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/03/2020	31/03/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/04/2020	30/04/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/05/2020	31/05/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/06/2020	30/06/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/07/2020	31/07/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/08/2020	31/08/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/09/2020	30/09/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/10/2020	31/10/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/11/2020	30/11/2020	201.443,08	2,00	402.886,15
1/12/2020	31/12/2020	201.443,08	1,00	201.443,08
1/01/2021	31/01/2021	204.242,46	1,00	204.242,46

Totales 8.640.302

NOTAS:

La mesada 13 se reconocen en noviembre conforme al artículo 50 de la ley 100/93.
Se causa la indexación únicamente a partir de que la respectiva mesada pensional sea exigible.