CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-638-31-89-001-2017-00239-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.431.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA TERCERA CIVIL-FAMILIA**

Barranquilla, Enero Veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).-

Encontrándose el presente proceso al Despacho para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha Julio 2 de 2021, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Sabanalarga, advierte la suscrita Magistrada Sustanciadora que la sentencia impugnada ha de revocarse, decisión que corresponde resolver a la Magistrada Sustanciadora, por lo que se procede a ello.-

ANTECEDENTES

Al Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Sabanalarga, le correspondió conocer de la demanda EJECUTIVA presentada por la sociedad CCN S.A.S. contra el señor CARLOS ADOLFO JIMENEZ RIVALDO.-

Por auto de fecha 23 de Octubre de 2017, se profiere mandamiento de pago, y una vez notificado el demandado, presenta excepciones de mérito, de pago y compensación; en marzo 9 de 2018, se da traslado de dichas excepciones de mérito, a la parte demandante; en Noviembre 24 de 2018, se profiere sentencia declarando no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada, y ordena seguir adelante la ejecución, decisión contra la cual la parte demandada interpone recurso de apelación, el cual es concedido en Octubre 8 de 2018.-

Le correspondió a esta Sala conocer del recurso de apelación, y por auto del 9 de abril de 2019, declara la nulidad de la sentencia, al configurarse las causales de nulidad, señaladas en los numerales 5° y 6° del artículo 133 del C.G.P.-

En Mayo 10 de 2019, la Juez A-quo profiere el auto de obedecimiento a lo resuelto por el Superior; en junio 5 de 2019, se convoca a las partes para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. para el 25 de julio de 2019, la cual se lleva a cabo, se decretan las pruebas y se fija el 8 de octubre de 2019 para la audiencia de instrucción y juzgamiento, la cual no se realiza, por estar pendientes las respuestas de las Entidades a las que se ofició; por auto de enero 13 de 2020, se ordenó oficiar al Banco de Bogotá y Bancolombia; y luego de varios aplazamientos se profirió sentencia escritural anticipada, con base en el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P.-

Contra la anterior decisión, el apoderado judicial de la parte demandante, interpone recurso de apelación, el cual se procede a resolver, previas las siguientes,

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-638-31-89-001-2017-00239-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.431.-

CONSIDERACIONES

La Jueza A-quo, procede a dictar sentencia anticipada, al considerar que en cualquier estado del proceso el Juez debe dictar sentencia anticipada, total o parcial cuando no haya pruebas por practicar, con base en el artículo 278 del C.G.P.-

El artículo 278 del C.G.P. dispone:

"ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. *Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.".-*

De acuerdo a la norma anterior, tres son los eventos en los cuales en cualquier estado del proceso se debe dictar sentencia anticipada, y en el caso que nos ocupa, la Jueza A-quo dicta sentencia anticipada, por el evento dos, de no haber pruebas que practicar.-

Cuando la norma anterior nos señala como uno de los eventos en los cuales se puede proferir sentencia anticipada el no haber pruebas que practicar, se está refiriendo a los casos, en los cuales de acuerdo a la demanda y su contestación, las pruebas traídas al proceso son documentales, no existe la necesidad del decreto de prueba alguna, por cuanto las documentales son suficientes para emitir el fallo correspondiente.-

Al respecto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de fecha 17 de Julio de 2018, M.P. Dr. LUIS ALONSO RICO PUERTA, señaló:

"En efecto, de conformidad con el artículo 278 del Estatuto General de Procedimiento, el Juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, 'en cualquier estado del proceso', entre otros eventos, 'cuando se encuentre probada (...) la caducidad (...)', siendo este supuesto uno de los que se advierten estructurados en el caso cuyo estudio hoy ocupa a la Sala, como se verá enseguida.

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-638-31-89-001-2017-00239-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.431.-

*Además, dicha norma también prevé la posibilidad de emitir fallo adelantado 'cuando no hubiere pruebas que practicar' lo que aplica en este evento desde el auto de 28 de noviembre de 2017, **donde se verificó que las únicas probanzas eran documentales, en clara muestra que no era pertinente agotar una fase de practica de pruebas.***

Por supuesto que la esencia del carácter anticipado de una resolución definitiva supone la pretermisión de fases procesales previas que de ordinario deberían cumplirse; no obstante, dicha situación está justificada en la realización de los principios de celeridad y economía que informan el fallo por adelantado en las excepcionales hipótesis habilitadas por el legislador para dicha forma de definición de la litis.”- (Se resalta).-

Aplicando lo anterior al caso que nos ocupa, se tiene que ese evento no se presenta, por cuanto el 20 de agosto de 2019, se llevó a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. dentro de la cual se tuvo como prueba los documentos aportados por las partes, se le recibió el interrogatorio a las partes y de ordenó oficiar a las Entidades Bancarias, Banco de Bogotá y Bancolombia.-

Posteriormente, por auto del 13 de enero de 2020, se decretó la prueba de oficiar nuevamente a los Banco de Bogotá y Bancolombia, por lo que no procede proferir sentencia anticipada, por no estar frente a ninguno de los eventos determinados para su procedencia, razones suficientes para revocar el proveído impugnado y en su lugar la Jueza A-quo debe proseguir el curso normal del proceso.-

En mérito de lo expuesto, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Tercera Civil – Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla,

R E S U E L V E:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia anticipada de fecha Julio 2 de 2021, proferida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Sabanalarga, y en su lugar se ordena a la Jueza A-quo, prosiga con el curso normal del proceso.-

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.-

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al Juez A-quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de Sabanalarga, y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ
Magistrada Sustanciadora

Firmado Por:

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-638-31-89-001-2017-00239-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 43.431.-

Carmiña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica
y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

480b33922c71befd2b4c6ad0c395a397ff62ee
9c9a759008e9709f80b3f133ea

Documento generado en 21/01/2022 09:40:03 AM

Valide este documento electrónico en la
siguiente URL:

**[https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/
FirmaElectronica](https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica)**