TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA

Barranquilla, Octubre Dos (02) de Dos Mil Veintitrés (2023).-

Procede la Magistrada Sustanciadora de la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de Queja interpuesto contra el auto de fecha junio 14 de 2022, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de esta ciudad, por medio del cual no se concedió el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha enero 21 de 2020 que declaró probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones y en consecuencia declaró terminado el proceso.-

A N T E C E D E N T E S

Al Juzgado Catorce Civil del Circuito de esta ciudad, le correspondió conocer de la demanda Verbal presentada por los señores LUZ ELENA TAMARA MOVILLA y RICARDO CARO CASTRO, por medio de Apoderado Judicial, contra la entidad FIDEICOMISO PA TORRES DEL PRADO cuya VOCERA Y ADMINISTRADORA ES LA FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A SOCIEDAD FIDUCIARIA, GRUPO ANDINO MARIN VALENCIA CONSTRUCCIONES S.A, FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A y la sociedad EDUARDO RIPOLL & CIA LTDA ARQUITECTOS INGENIEROS CONTRATISTA.-

Por auto del 1º de marzo de 2017, se inadmitió la demanda y se le concedió el término de cinco (5) días a la parte demandante para que la subsanara, siendo admitida el 31 de marzo de 2017.-

Por auto del 31 de mayo de 2018, se da traslado a la parte demandante de las excepciones previas propuestas por la parte demandada GRUPO ANDINO MARIN VALENCIA CONSTRUCCIONES S.A y la FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A en nombre propio y como vocera del PATRIMONIO AUTONOMO TORRES DEL PRADO.-

Contra el auto anterior, la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, profiriéndose auto de fecha junio 15 de 2018, dejando sin efectos el auto de fecha 31 de mayo de 2018, siendo lo correcto dar el traslado de las excepciones previas por fijación en lista, de conformidad con lo señalado en el artículo 110 del C.G.P. a lo que se procedió.-

Por auto del 21 de enero de 2020, el Juez A-quo resuelve las excepciones previas, declarando probada la excepción previa de Inepta demanda por falta de los requisitos formales o indebida acumulación de pretensiones; en consecuencia, se declara terminado el proceso y se ordena la devolución de la demanda al demandante.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-03-014-2017-00022-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.990.-

Contra la anterior decisión, el apoderado judicial de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, recursos que fueron resueltos en proveído de fecha junio 14 de 2022, negándose el recurso de reposición y en subsidio apelación, por falta de sustentación.-

Contra la anterior decisión, el apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición y en subsidio queja, recursos que fueron resueltos en septiembre 4 de 2023, manteniendo el Juez A-quo, su decisión y remitiendo el expediente digital para que se surta el recurso de Queja, el cual se procede a resolver, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 352, del C.G.P., señala:

"Art. 352.- Procedencia. *Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación."*-

El Juez A-quo en proveído del 14 de junio de 2022, negó el trámite del recurso de reposición y en subsidio apelación, bajo los siguientes argumentos:

"En el presente asunto se cuestiona por vía del recurso de reposición la determinación adoptada por el Despacho, mediante la cual se declararon probadas las excepciones previas de inepta demanda por falta de los requisitos formales, pues no se acreditó haberse agotado la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad e indebida acumulación de pretensiones, en tanto se persigue la declaratoria de ineficacia y que se deje sin efectos jurídicos unas resoluciones expedidas por el IDUC, lo cual no puede ser tratado por este operador judicial como quiera que no se cuenta con competencia para ello, y consecuentemente se declaró terminado el proceso, censura a la que no se le impartirá trámite, como quiera que no existe una sustentación del recurso, esto, conforme a los argumentos que seguidamente se exponen.

Como viene dicho, la decisión censurada tiene dos fundamentos, y son, no haberse probado la consumación de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, sin que exista causa justificado para exonerarse de este deber, y, una indebida acumulación de pretensiones, al no cumplirse con el requisito establecido en el numeral 1 del artículo 88 del C.G.P.

Del texto del recurso sub examine, no se logra advertir ningún argumento tendiente a desvirtuar o controvertir las anteriores consideraciones, sino más bien, otros actos procesales emitidos por este Despacho que se encuentran debidamente ejecutoriados, de manera que, no existen razones que sustenten el recurso.

Debe tenerse muy presente que todo recurso debe cumplir con unos requisitos indispensables para su viabilidad, a saber, la capacidad para interponer el recurso, el interés para recurrir, la procedencia del mismo, la oportunidad de su interposición, la sustentación del recurso y la observancia de las cargas procesales que impidan la declaratoria de desierto el recurso, todos estos, deben reunirse de manera concurrente, so pena que se niegue el trámite."-

Despacho Seis (06) Civil Familia
Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, Carrera 45 No. 44-20 Piso 3
Email: seccfbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-03-014-2017-00022-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.990.-

El artículo 318 del C.G.P. que regula la procedencia y oportunidades del recurso de reposición, dispone en su inciso 3º:

*"Art. 318.- **El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten**, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto." (Se resalta).-*

El artículo 320 del C.G.P. dispone:

*"Art. 320.- El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, **únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante**, para que el superior revoque o reforme la decisión."-*

La esencia de los medios de impugnación, tienen como finalidad controvertir las decisiones proferidas, en contra de sus intereses, al considerar que al proferirlas el Funcionario Judicial ha incurrido en errores de tipo fáctico o de naturaleza jurídica, por lo que al momento de interponerse el recurso se hace indispensable que se expongan las razones o motivos por los cuales disienten de la decisión proferida, para de ese modo el Funcionario que lo profirió o su Superior, pueda confrontar las razones del Funcionario que profirió la decisión y las razones de quien impugne, para de esta forma poder constatar si son acertadas o no.-

En el auto de fecha 21 de enero de 2021, el Juez A-quo declara probada la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales de la demanda, por cuanto no se cumplió con el requisito de haberse allegado con la demanda, los requisitos formales de la demanda, por cuanto el actor no agotó el requisito de procedibilidad de conciliación y su acreditación.-

Así mismo, declaró probada la excepción previa de Indebida Acumulación de pretensiones, teniendo en cuenta que las pretensiones 4ª y 5ª, escapan de la órbita de competencia del juez ordinario de la jurisdicción civil.-

En escrito de fecha enero 27 de 2021, por medio del cual el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 21 de enero de 2021, en ningún aparte del mismo, controvierte dichos puntos, siendo indispensable que atacara dichos fundamentos, no revelándose cuál ha sido el equívoco fáctico o jurídico en que supuestamente se incurrió en la decisión que cuestiona por vía del recurso de reposición y apelación.-

Las razones anteriores son suficientes para considerar que dichos recursos deben declararse desiertos, por falta del requisito de sustentación y por ende declarar bien denegado el recurso de apelación impetrado contra el auto de fecha 21 de enero de 2021.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-03-014-2017-00022-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.990.-

Por lo anterior, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Quinta Civil – Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ESTÍMESE bien denegado el recurso de apelación interpuesto por el Apoderado Judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha enero 21 de 2020, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Barranquilla.-

SEGUNDO: Ejecutoriado este proveído no existiendo expediente físico que devolver al Juez A-quo, por la secretaría de la Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Catorce Civil del Circuito de esta ciudad, para que forme parte del expediente.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ
Magistrada Sustanciadora

Firmado Por:
Carnífa Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dde2a7e79a0ad8c87d12c61d7ef65f95f3ae4a7b674169e8bee698438ef7792**

Documento generado en 02/10/2023 09:20:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>