**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA**

Barranquilla, Octubre Veintitrés (23) de Dos Mil Veintitrés (2.023).-

Procede la Magistrada Sustanciadora de la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha febrero 03 de 2023, proferido por el Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de Barranquilla. -

A N T E C E D E N T E S

La entidad BANCOLOMBIA S.A., presentó demanda Ejecutiva Singular contra el señor GUILLERMO JULIAO FORTICH, tramitado ante el Juzgado Sexto Civil Del Circuito De Barranquilla, quien en marzo 14 de 2011 profiere mandamiento de pago, ordenando posteriormente seguir adelante la ejecución en 23 de febrero de 2012 en contra de la parte demandada. –

Seguidamente, es avocado el conocimiento del presente proceso, por el Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad en octubre 11 de 2013.-

Mediante providencia de febrero 03 de 2023, el Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito procedió a decretar el desistimiento tácito, decisión contra la cual la parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, manteniendo el A-quo en firme la decisión y concede el recurso de apelación subsidiario y se procede a resolver, previa las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

El artículo 317 del C.G.P. dispone:

"ARTICULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del

Despacho Seis (06) Civil Familia
Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla,
Carrera 45 No. 44-20 Piso 3
Email: seccfbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;

g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;

h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial.”.-

Para efectos de aplicación de la norma anterior, ha de tenerse en cuenta, que en el caso que nos ocupa, ya se profirió auto que ordenó seguir adelante la ejecución, por tanto, es de aplicación el numeral 2º, literal b), en el sentido que el plazo que debe transcurrir para decretar la terminación del proceso, es de dos años, el cual deberá comenzar a contarse a partir del día siguiente de la última notificación o de la última actuación.-

Ante lo anterior, los argumentos que edifican la alzada presentada por el apoderado judicial de la parte demandante esgrimen:

"En aplicación la norma citada y confrontado con las actuaciones surtidas dentro del libelo, es necesario señalarle al despacho que el proceso no ha permanecido inactivo por más de 2 años, y mucho menos que se le pueda atribuir al extremo activo de la Litis, toda vez que la última actuación surtida al interior del proceso no corresponde a la indicada en el auto del 20 de

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-03-006-2011-00036-01.-

RADICACIÓN INTERNA: 44.777.-

febrero de 2023, es decir; "librar oficios de medidas cautelares" ya que el suscrito apoderado demandante presentó a su despacho la siguiente petición conducente a la recuperación de las obligaciones ejecutadas, así:

En fecha 8 de julio de 2021 el suscrito presentó memorial en el correo electrónico del despacho (ofejccba@cendoj.ramajudicial.gov.co) solicitando expedir el oficio de inmovilización del vehículo de placas QHH818 ordenado en el auto de fecha 20 de febrero de 2019, notificado por estado el 21/02/2020.

Siendo esta petición apta para impulsar el proceso, toda vez que conduce a la satisfacción de las prerrogativas que se pretenden hacer valer en el presente proceso, como es lograr el pago de las obligaciones ejecutadas garantizada con el vehículo materia de persecución.

Anterior petición que no sido tramitada por el despacho, muy a pesar de que obra en el expediente digital un informe secretarial de fecha seis (06) de diciembre de 2022 en el cual se deja constancia de que el proceso pasa al despacho con memorial de fecha 08 de Julio de 2021; con solicitud de librar nuevos oficios, siendo esta una carga procesal en manos del juzgado, que en cumplimiento a su deber, debió pronunciarse de las solicitudes que formuladas, bien sea, accediendo o negando lo solicitado, por lo que mal podría aplicarse tal desistimiento, habiendo sido interrumpida la inactividad pues la solicitud presentada por el suscrito se encuentra radicada dentro del término de dos años"

El Juez A-quo, al momento de resolver el recurso de reposición, señaló:

"Así las cosas, la solicitud en comento no cuenta con las características propias para impulsar el proceso, de modo que, sí correspondía ordenar la terminación del presente por Desistimiento Tácito, ya que la última actuación surtida es la notificada por estado No.22 del 21 de febrero de 2020, obrante a folio 32 del cuaderno de medidas, razón por la que mal podría advertirse irregularidad alguna o yerro de parte de esta togada en la decisión recurrida.

Aunado a lo anterior, el recurrente no cumplió con la carga procesal de seguir impulsando el trámite del proceso, por cuanto era a quien le correspondía adelantar los actos pertinentes en aras de que el mismo siguiera su curso normal, y al ser la figura del desistimiento tácito una sanción que se aplica como consecuencia de la negligencia, descuido o inactividad de la parte a cuyo cargo está la actuación pendiente, conducta que le es aplicable a la demandante en el presente caso, razón por la cual se dispondrá mantener incólume el auto objeto de reposición.

Finalmente, en lo que respecta al recurso subsidiario de apelación propuesto, se concederá en el efecto suspensivo, por ser procedente de conformidad al literal e, numeral 2º, del artículo 317 del C.G.P., y se ordenará que, a través de la Oficina de Apoyo de los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de esta Ciudad, se efectúe la remisión del expediente digitalizado al Superior, y de este auto inclusive, para lo de su competencia."

En aplicación a la norma citada y confrontada con las actuaciones surtidas dentro del libelo, en cuanto a la interrupción del término de dos años para decretar el desistimiento tácito, tenemos que la última actuación data de 20 de febrero de 2020 providencia que ordenó librar oficio de inmovilización del vehículo de propiedad del demandado, en atención a lo anterior y teniendo en cuenta la suspensión de términos que se presentó desde el 16 de marzo hasta el 30 de junio de 2020, y que, para el caso del desistimiento tácito, solamente

Despacho Seis (06) Civil Familia
Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla,
Carrera 45 No. 44-20 Piso 3
Email: seccfbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-03-006-2011-00036-01.-

RADICACIÓN INTERNA: 44.777.-

se reanudaron a partir del 01 de agosto de 2020, ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura, venciendo dicho plazo aproximadamente el día 04 de julio de 2022.-

La parte ejecutante, presentó la siguiente petición:

1.- Petición de la parte ejecutante, de 8 de julio de 2021, solicitando expedición de oficios de comunicación frente a la medida cautelar de 23 de agosto de 2011.-

Se trae a colación la sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, STC11191-9 de diciembre de 2020, en la cual se indica:

*"4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», **es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.***

En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «simples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021- 2020, reiterada en STC9945-2020).

Aplicando el precedente traído a colación se tiene que la petición presentada por la parte Ejecutante, conduce a la efectivización de medidas cautelares, por tanto, al encontrarnos frente a un proceso ejecutivo, mediante el cual a través de las medidas cautelares, se pretende obtener el pago por el cual se sigue la ejecución contra el demandado, la petición presentada por el Ejecutante, tiene relación directa con los procedimientos necesarios para la satisfacción de lo aquí pretendido.-

Por lo anterior, se tiene que la petición enarbolada interrumpió la inactividad procesal, en razón a que el expediente debe estar completamente inactivo durante dos años y permanecer aun así al momento en que el Juez ha de tomar la decisión de declarar la ocurrencia del desistimiento tácito, por ello, de acuerdo a ese literal c, del artículo 317 el C.G.P., si ocurrió cualquier actuación después o antes de vencido ese lapso, pero antes de que el funcionario se hubiera pronunciado al respecto, ella impide tener en cuenta la inactividad anterior.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-03-006-2011-00036-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.777.-

En este caso, la Juez A-quo decretó el desistimiento tácito, el 03 de febrero de 2023, cuando ya habían ocurrido la actuación antes señalada, interrumpiendo el termino de dos años a partir de la solicitud incoada, por lo que no era procedente dar terminación por desistimiento tácito al trámite, por ello emerge objetivamente razones suficientes para revocar el proveído impugnado. -

En mérito de lo expuesto, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha 03 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad y en su lugar se dispone que el trámite continúe su curso legal.-

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia. –

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al A-quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de esta ciudad y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ
Magistrada Sustanciadora

Firmado Por:
Carmíña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c8e36676a15baba1745ac425346428e877ced25a075698b4567ebc31e4c62cd**

Documento generado en 23/10/2023 07:43:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>