TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISION CIVIL – FAMILIA

Barranquilla, Agosto Diez (10) de Dos Mil Veintitrés (2023).-

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el Apoderado Judicial del demandado señor EDINSON LUNA VERGEL dentro del proceso de referencia contra el auto de 18 de julio de 2023, el cual negó la solicitud de declaratoria de desierto frente al recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia de 23 de mayo de 2023, proferida por el Juzgado Doce Civil del Circuito de esta ciudad.-

CONSIDERACIONES

Dentro de la tesis planteada por el recurrente se tiene que sus argumentos se ciñen dentro de la negatoria de la providencia anunciada, considerando que los reparos sustentados ante el juzgado de primera instancia no pueden ser considerados como sustento para proceder a la admisión de la alzada, al escapar los mismos de toda razonabilidad para desestimar la sentencia de primera instancia, sin perjuicio de la ausencia de escrito de sustentación dentro de esta instancia, por lo que solicita revocar la providencia precedente.-

Al respecto, se tiene que el recurso de apelación esta reglado dentro del artículo 12 de la ley 2213 de 2022 que declaro permanente el decreto 806 de 2020 expresando:

"ARTÍCULO 12. APELACIÓN DE SENTENCIAS EN MATERIA CIVIL Y FAMILIA. El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia se tramitará así:

Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalados en el artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.

Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicaran, se escucharan alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso.-"

En aplicación a lo anterior dentro del caso sub lite resulta oportuno resaltar que al analizar lo manifestado por el impugnante en primera instancia, se concluye que lo expuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, además de los reparos señalados, hace una exposición del por qué considera que la Juez de Primera instancia erró en sus apreciaciones, exposición que está encaminada a desestimar

más allá de meros disenso ante la palmarias circunstancias de tiempo modo y lugar para mostrar su inconformidad con la sentencia adversa, premisa que en efecto se desvela con respecto a los planteamientos breves y concisos que esgrime la normativa dentro de los ritualismos de la apelación, como censurar específicamente las valoraciones probatorias emitidas por la Juez A-quo, a través de sus consideraciones autónomas y posturas jurídicas.-

Del mismo modo ante el argumento que pretende descartar la alzada en virtud de la ausencia del escrito de sustentación al ser este un formalismo exclusivo dentro del ritualismo de la apelación, esta Sala decisoria itera que tales disposiciones del legislador han sido objeto de examen en mentados pronunciamientos de nuestro Alto Tribunal de Casación apuntando que dichas disposiciones no pueden ser aplicables de manera restrictiva.-

Para tales efectos conviene traer a colación lo dispuesto por la Sala de Casación Civil y Agraria en STC042-2023 con ponencia del Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE ha expuesto:

(...) a la hora de observar la temática en el plano supralegal y en relación con los casos concretos, no es admisible la aplicación automática e irreflexiva de la sanción que contempla la norma en el caso de que se sustente por escrito de forma prematura, (...) pues, esa tarea debe estar soportada en un análisis ponderado en aras de establecer si las particularidades del caso permiten concluir que la sustentación anticipada era suficiente para la resolución de la alzada, sin que lo adelantado en esa gestión conlleve a sancionar al litigante de forma tan drástica como es el cercenamiento de la segunda instancia.1 (negrillas de ahora).

No obstante, no se discute que la anticipada actuación comporta un proceder inadecuado frente a la administración de justicia, empero, dicho comportamiento no es suficiente, dependiendo de la intensidad de la argumentación, para desechar de plano el remedio vertical de origen constitucional (STC5790-2021).

*De ahí, que pueda predicarse que, si bien existe un escenario propicio para tal ejercicio de justificación, su presentación anticipada, bajo las circunstancias legislativas aplicables al caso concreto, podrá ser de recibo siempre que se ofrezcan los elementos necesarios para que el superior resuelva de fondo la impugnación (STC16123-2021, STC9175-202, STC999-2022), comoquiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos se cumplió con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoció de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver, sin que ello implique ninguna afectación a los derechos del no recurrente, pues el apelante no guardó silencio, no superó los términos establecidos para el efecto y tampoco causó «dilación en los trámites»; así mismo, no se sorprende a la contraparte o se vulneran sus derechos, ni se acortan los términos; lo contrario, provoca incurrir en un exceso ritual manifiesto en el asunto concreto (STC5790-2021).”
[Subrayado fuera de texto]*

Por tal virtud, y en atención a lo anterior encuentra mérito esta Sala para mantener la providencia pues tal como se apuntó, si bien el recurrente no presentó sustentación dentro del término de los 05 días otorgados, no se puede perder de vista las disertaciones expuestas ante la instancia primigenia las cuales resultan justas para desatar la alzada, por lo que dentro de la censura enarbolada por el

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-012-2020-00024-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.784.-

recurrente no procede la declaratoria de desierto, en razón a que el recurso de apelación fue sustentado dentro de la audiencia de alegaciones y fallo de fecha 23 de mayo de 2023, por lo que se dispondrá no reponer el proveído impugnado.-

En mérito de lo expuesto, la Magistrada Sustanciadora de la Sala Quinta de Decisión – Familia del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 23 de mayo de 2023, proferido por esta Sala, de conformidad con los motivos anotados en este proveído.-

SEGUNDO: Ejecutoriado este proveído, regrese el expediente al Despacho para proveer.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ
Magistrada Sustanciadora

Firmado Por:

Carmiña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba13350844917af6049a352763ae0cef02aa8b6a77990c89fb143638d186553d**

Documento generado en 10/08/2023 03:14:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Despacho Seis (06) Civil Familia
Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, Carrera 45 No. 44-20 Piso 3
Email: seccfbqla@cendoj.ramajudicial.gov.co