CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA
DESPACHO SEIS (06) CIVIL - FAMILIA**

Barranquilla, Junio Seis (06) e Dos Mil Veintitrés (2023).-

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ.-

Procede la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia, del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de Apelación interpuesto por el Apoderado Judicial de la parte demandada, contra la sentencia de fecha 17 de Noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de esta ciudad dentro del proceso EJECUTIVO, instaurado por el señor CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ DE FILIPPIS contra la Sociedad PETRO ELIM S.A.S. y los señores JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO.-

ANTECEDENTES

Ante el JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO de esta ciudad, se dio inicio al proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por el señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS contra la SOCIEDAD PETRO ELIM S.A.S. y los señores JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MANUEL PASTRANA PINTO, con el fin de que se librara Mandamiento de Pago, por las siguientes sumas de dinero:

1.- TRES MIL SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$3.007.730.000), suma que según la carta de instrucciones de diligenciamiento del pagaré No. 2017003, representa a la fecha del día 28 de febrero del año 2022, el valor total del capital invertido más los intereses en este caso de plazo adeudados, por lo tanto, este es el valor contentivo en el título valor. Esto teniendo en cuenta que según la misma carta de instrucciones el día del diligenciamiento del título valor es el mismo día del vencimiento del plazo a pagar y como tal presta mérito ejecutivo.-

Discriminando la deuda tendríamos que son MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000) por el valor del capital de dinero entregado a la sociedad PETRO ELIM S.A.S. el día 3 de enero del año 2017 y MIL SETECIENTOS SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$1.707.730.000), por el valor de los intereses legales de plazo conforme al máximo autorizado por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 3 de enero de 2017, hasta el día 28 de febrero del año 2002.-

Lo anterior, con base en los siguientes HECHOS:

1.- Al señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS le proponen hacer una inversión de dinero los demandados sociedad PETRO ELIM S.A.S. y como

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

responsables solidarios como personas naturales, JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO.-

2.- El señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS, decidió hacer la inversión de dinero en el monto de MIL TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000), para lo cual designó al señor DARIO MESA HERRERA, para hiciera los trámites legales y estuviera pendiente del negocio.-

3.- El día 3 de enero de 2017, el señor DARIO MESA HERRERA, firma un contrato 'de cuentas de participación' con la sociedad PETRO ELIM S.A.S. representada legalmente en el momento por la señora TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, trámites realizados en la ciudad de Barranquilla.-

4.- A la firma del referido contrato, es desembolsado el dinero por parte del demandante a la sociedad PETRO ELIM S.A.S. dentro del mencionado documento de cuentas en participación, firmaron como aceptantes del negocio y como garantes de la realización y el cumplimiento del mismo, los señores JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO.-

5.- El objeto del mencionado contrato de cuentas de participación, en resumidas palabras era la ejecución de la importación, logística y comercialización de combustibles sólidos, líquidos, gaseosos y productos conexos, de por los menos (300.000) galones mensuales por parte de la sociedad PETRO ELIM S.A.S. y de parte del designado del demandante señor DARIO MESA HERRERA, era la ponencia del capital en un monto de MIL TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000).-

6.- Las partes acuerdan tener como garantía de cumplimiento de las obligaciones plasmadas en el referido contrato, celebrado el día 3 de enero del año 2017, el pagaré No. 2017003, hoy objeto de esta demanda, el cual se encuentra firmado y aceptado, con la respectiva carta de instrucciones de diligenciamiento, por la sociedad PETRO ELIM S.A.S. y como avalistas solidarios como personas naturales JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO.-

7.- Posterior a esto y teniendo en cuenta que la mencionada carta de instrucciones de diligenciamiento del pagaré No. 2017003, se avala al demandante para llenar el mencionado título valor, al momento en que se diera por incumplido el contrato de cuentas de participación firmado el 3 de enero del año 2017, por el valor que represente tanto el capital como los respectivos intereses, el día 24 de noviembre de 2021, se firma con la sociedad PETRO ELIM S.A.S. un contrato de transacción, en este evento representada legalmente por el ciudadano JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, quien se

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

nombró mediante el anexo No. 1 del 08-08-2018, inscrito en la Cámara de Comercio el 14-08-2018, en este evento en calidad de deudor.-

8.- En el mencionado contrato de transacción la hoy demandada sociedad PETRO ELIM S.A.S. se compromete a cumplir parcialmente el contrato de cuentas en participación, pagando en primer lugar y en la fecha límite del día 28 de febrero de 2022, el dinero capital entregado en el contrato de cuentas en participación el día 3 de enero del año 2017 por el demandante, el cual es la suma de MIL TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000).-

9.- Entendiéndose por cumplimiento parcial la entrega de por lo menos el capital de MIL TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000) y quedando faltante la liquidación de los respectivos intereses.-

10.- Como no se pactaron intereses legales y moratorios estos serán de acuerdo a los máximos autorizados por la Superintendencia Financiera al momento de la exigibilidad del título valor.-

11.- El plazo para el pago de la referida obligación a la fecha se encuentra vencido, con el mencionado incumplimiento.-

12.- Tal y como lo demuestra la respectiva carta de instrucciones del título valor objeto de este litigio y como se dejó plasmado de igual manera en el contrato de transacción de fecha 24 de noviembre de 2021, se deduce la existencia de una obligación actual, clara, expresa y actualmente exigible, a la cual se niegan los demandados a cumplir, por lo tanto se inicia la ejecución judicial de la garantía dispuesta, como lo es el pagaré No. 2017003.-

Por auto del 9 de marzo de 2022, se inadmite la demanda, con el fin de que indique la dirección de cada uno de los demandados o la dirección electrónica de éstos.-

En Marzo 24 de 2022, una vez subsanada la demanda, el Juez A-quo libró el mandamiento de pago por la suma de MIL TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000) como capital insoluto de la obligación, más los intereses corrientes desde el 3 de enero de 2017 hasta el 28 de febrero de 2022 e intereses moratorios desde el 1º de marzo de 2022, liquidados a la tasa máxima legal permitida, a partir de la fecha en que se hizo exigible la obligación, sin exceder el límite fijado por la Superintendencia Financiera, hasta que se haga efectivo el pago total de esta. Costas del proceso, incluidas agencias en derecho.-

Una vez notificada la parte demandada presenta excepciones de mérito de (i) Cobro de lo No Debido, (ii) Inexistencia de la obligación y (iii) De Inconstitucionalidad.-

El 22 de julio de 2022, se da traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

El 1° de noviembre de 2022, se da inicio a la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. dentro de la cual se cumplieron las siguientes etapas:

Conciliación, se declara fracasada.-

Interrogatorio de parte, se interroga al demandante CARLOS ALBERTO GONZALEZ DI FILIPPIS y al demandado señor JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, en calidad de representante legal de la sociedad PETRO ELIM S.A.S.-

Fijación de los hechos del litigio, se fija el objeto del litigio, indicando los hechos que están demostrados y los que requieren ser probados.-

Control de Legalidad, el proceso se encuentra legalmente tramitado, razón por la cual no se encuentran irregularidades ni nulidades que decretar.-

Decreto de Pruebas, se tienen como pruebas los documentos aportados por la parte demandante y los aportados por la parte demandada si los hubiere.-

Se señala el día 17 de noviembre de 2022, para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento.-

El 17 de noviembre de 2022, se lleva a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento, dentro de la cual se surte la etapa de alegatos de conclusión y se profiere sentencia en la cual se ordena:

PRIMERO: Declarar no probadas las excepciones de mérito propuestas por los demandados, por los motivos expuestos.-

SEGUNDO: Seguir adelante la ejecución como viene ordenado en el mandamiento de pago, a favor del señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS, contra la SOCIEDAD PETRO ELIM SAS, y los señores JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO, por los motivos expuestos.-

TERCERO: Ordenar el avalúo de los bienes embargados y secuestrados, si los hubiere.-

CUARTO: Preséntese la liquidación del crédito perseguido, de acuerdo al artículo 446 del Código General del Proceso.-

QUINTO: Condenar en costas procesales a la parte ejecutada. Líquidese la suma de \$39.000.000 por valor de agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor del demandante.-

Se advierte que si hubiere recursos de apelación los reparos podrán presentarse dentro de la audiencia o dentro de los tres días siguientes a esta audiencia. Las partes son notificadas en estrado. RECURSO DE APELACIÓN Se deja constancia de la interposición del recurso de apelación por el Dr. ANDRES DIAZ GRANADOS apoderado de la parte EJECUTADA cuyos reparos serán presentados dentro de los tres días siguientes a la audiencia. Se concede el recurso en el efecto devolutivo y se dispone el reparto y envío del expediente del proceso digital al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla Sala Civil-Familia, previo los correspondientes trámites secretariales."

En auto del 24 de noviembre de 2022, no se aceptó la excusa de inasistencia presentada por el Dr. DALMIRO JOSE FLOREZ BUELVAS y admitió la adhesión

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

del Dr. DALMIRO JOSE FLOREZ BUELVAS, al recurso de apelación en contra de la sentencia, presentado por el Dr. ANDRÉS DIAZ GRANADOS.-

FUNDAMENTOS DEL A-QUO

Señala el A-quo que el título valor (pagaré) aportado como base de recaudo ejecutivo reúne los requisitos del artículo 422 del C.G.P. por lo que se procedió a proferir el Mandamiento de Pago solicitado.-

El Ejecutado presenta las excepciones de mérito denominadas: (i) Cobro de lo No Debido, (ii) Inexistencia de la obligación y (iii) De Inconstitucionalidad.-

No existe controversia en el hecho que los demandados suscribieron el pagaré, es un hecho pacífico, así mismo, en relación con el hecho de la legitimación por activa del señor CARLOS ALBERTO GONZÁLEZ DE FILIPPIS, como acreedor beneficiario del pagaré, en virtud del endoso en propiedad que hiciera el señor DARIO MESA HERRERA ya que cumple con la ley mercantil y así lo reconocen en el contrato de transacción celebrado entre las partes.-

Las dos primeras excepciones de Cobro de lo No debido e Inexistencia de la obligación, no están llamadas a prosperar por cuanto la demanda no afirma que la sociedad deudora haya cancelado la suma de \$1.300.000.000, el hecho noveno explica el término de cumplimiento parcial a que hace referencia el contrato de transacción enunciado en el hecho octavo, luego el hecho noveno expresa que al no pactarse intereses, estos serán los señalados por la Superfinanciera al momento de hacerse exigible la obligación.-

Lo cierto es que en ningún aparte de la demanda se dice que los demandados hayan cancelado la suma de capital de \$1.300.000.000, reafirmando por la parte demandante en la contestación de las excepciones de mérito que éste es el valor adeudado por la parte demandada, además en el interrogatorio de parte, el demandado fue enfático en afirmar que la deuda asciende a la suma de \$1.300.000.000, para realizar un negocio de hidrocarburos con la sociedad demandada y por intermedio del señor DARIO MESA HERRERA, a manera de inversión y que era de conocimiento de los demandados la participación del demandante en dicho negocio y ante las desavenencias con la parte demandada el señor DARIO MESA HERRERA suscribió el endoso a favor del demandante.-

Sumado a lo anterior, la parte demandada no aportó prueba alguna que sustentara el pago, en tanto, que la nueva normativa procesal y más exactamente el artículo 167 del C.G.P. exige que incumbe a las partes que afirma o niega un hecho probarlo, lo que no sucedió en este caso, de tal manera que estas excepciones no prosperan.-

En cuanto a la excepción de inconstitucionalidad, hay que indicar que se trata de una excepción sin técnica argumentativa, puesto que no expone fundamento fáctico que desvirtúe la exigibilidad de la obligación o la extinción de la obligación por alguno de los modos impuestos en la norma especial civil a fin de impedir la ejecución de la obligación contenida en el pagaré, sin embargo haciendo un esfuerzo interpretativo de lo expuesto por el memorialista, que en esta excepción se expone una inconformidad respecto a la demanda, indicando que no cumple los requisitos del artículo 82 del C.G.P. pero no se indica cuál de los requisitos están omitidos por parte del demandante. Se invoca el artículo 42 del C.G.P. sobre los deberes del Juez y los artículos 1º y 2º sobre los asuntos que regula el C.G.P. y acceso a la justicia, que el juez debe hacer uso de sus poderes para garantizar la igualdad de las partes. Se

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

afirma que podría tratarse de una inepta demanda pero no se ocupa de esto por su extemporaneidad.-

Tal como se expone en la excepción de mérito, no se esgrime ningún fundamento fáctico jurídico que impida seguir adelante la ejecución, máxime que el Juzgador al librar el mandamiento de pago, hizo control de requisitos de la demanda y en caso de desacuerdo por la parte ejecutada debieron de controvertirlos oportunamente a través de los recursos de reposición contra el mandamiento de pago, sin embargo no lo hicieron ni tampoco en esta excepción señalaron concretamente una omisión de los requisitos de la demanda, por lo cual se considera infundada esta excepción y se impone declararla no probada.-

Por último, si bien al contestar los hechos de la demanda y presentar oposición a las pretensiones, la parte demandada coloca en duda la existencia de una obligación en la suma de \$1.300.000.000, lo cierto es que este valor es reconocido expresamente en el contrato de transacción del 24 de noviembre de 2021, a favor del hoy demandante y además este valor coincide con la suma pactada en el contrato de cuentas de participación suscrito el 3 de enero de 2017, entre la sociedad PETRO ELIM SAS y el primigenio acreedor DARIO MESA HERRERA, en el cual se lee que este señor se comprometió a aportar la suma de \$1.300.000.000 para el desarrollo del contrato.-

Estos dos actos jurídicos no fueron tachados de falsos ni desconocidos por la parte demandada, por lo que se atiene al acuerdo de voluntades allí pactadas en el sentido que el monto total objeto de dicho contrato fue la suma de \$1.300.000.000 tal como lo pactaron las partes al imponer su firma en los mencionados documentos.-

De tal manera que no existe tampoco excepción de cobro de lo no debido, que también se invocó como excepción de mérito. Como quiera que no se acreditan las excepciones alegadas y tampoco el despacho advierte fingida la ejecución, para declarar la excepción genérica de mérito innominada se declarará infundada la oposición a las pretensiones y se ordenará seguir adelante la ejecución, tal como viene ordenado en el Mandamiento de Pago.-

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

APELANTE PRINCIPAL

"SE SOLICITA LA INVALIDEZ DEL FALLO EMITIDO POR LOS SIGUIENTES MOTIVOS:

1ª.- EL PAGARE TIENE SU ORIGEN EN UN CONTRATO DE CUENTAS DE PARTICIPACION EL CUAL REPOSA EN EL EXPEDIENTE Y DEL CUAL SE PUEDE PERSIBIR (SIC) QUE LOS RECURSOS NUNCA SALIERON DEL MANEJO Y DE LAS CUENTAS ESTABLECIDAS PARA ESTE CONTRATO DONDE EL UNICO ORDENADOR DEL GASTO ERA LA PARTE DEMANDANTE. EN SU CALIDAD DE PARTICIPE OCULTO Y SE PUEDE VER EN LA CLAUSULA SEGUNDA Y TERCERA DE DICHO CONTRATO. (Véase los numerales 5,6,7,8,9,10 de la cláusula tercera el contrato)

2ª.- En la cláusula cuarta se demuestra que el manejo y el control de las cuentas solo la tenía el demandante en la cláusula quinta se observa el total manejo de los recursos por parte del demandante.

3º.- EN LA CLAUSULA SEXTA SOBRE LAS PROHIBICIONES, DE DICHO CONTRATO MI PODERDANTE EN CALIDAD DE GESTOR LE QUEDABA PROHIBIDO DISPONER DE LOS RECURSOS CUYO MANEJO SOLO LO TENIA EL DEMANDANTE.

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

4°.- EN LA CLAUSULA NOVENA SE ESTABLECE LA NO CESION DE LOS NEGOCIOS A UN TERCERO Y AQUÍ SE CEDIO EL CONTRATO A UN TERCERO."

APELANTE ADHESIVO

"SUSTENTACION"

"Lo expuesto es conveniente al trámite de la alzada, por cuanto reitero la proposición de excepciones, no fue valorada en su integridad, en la oportunidad que celosamente ha debido diligenciar el señor Juez, frente a dos respecto importante como son la incidencia que tiene las excepciones para la sentencia y la congruencia que deba observarse sin dejar de remitirme a la parte fáctica de la demanda que entre sus diferentes hechos, indicó que el capital estaba prácticamente cancelado y que no sé qué falencia, ya que precisamente los intereses legales están conformados por los corrientes y los moratorios pactados.

En todo caso el señor Juez, solo le dio validez al título de recaudo (pagaré) que a pesar de ser base de la demanda no representa la totalidad de las formalidades implícitas o necesarias para una demanda ejecutiva. Mal puede precisarse de que ese título valor es el ordenamiento de la admisión y continuar adelante el trámite, pero de qué manera cuando, hay una incongruencia entre lo deprecado por el apoderado actor y el pagaré puesto que la demanda y exactamente los hechos en ellas relacionado son el punto álgido, para el pronunciamiento del Juez en uno u otro sentido, es decir reitero el artículo 281 en mención idénticamente a ello se refiere cuando prevé la congruencia necesaria entre los hechos y las pretensiones para que se sentencie por parte del Juez de la causa, sin embargo estos dos tópicos amerita un complemento para que se emita la providencia y es que la misma debe sujetarse o pronunciarse con basamento en las excepciones que se presentaron conforme a los artículos 442 y 443 del C.G.P. luego estas debieron prosperar por la exactitud y la oportunidad en que fueron allegadas al despacho en todo caso el recurso de apelación recordemos impone "Que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión" y exactamente el procedimiento incorrecto del juez tiene ocasión en el emisión de la sentencia es decir en la audiencia que como en el caso está fijada y diligenciada de acuerdo al artículo 373 de la Ley 1564 del 2012.

Por lo tanto, debe desatarse esta recurrencia con beneficio a los intereses de mis representados y subsidiariamente, el superior ordenar se oficie a las entidades que por la acción inicial procedieron a darle cumplimiento a las medidas cautelares solicitadas tan irregularmente.".-

CONSIDERACIONES

El artículo 422 del C.G.P. dispone:

"ART 422.- TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.".-

Tiene sentado la doctrina que el proceso de ejecución o ejecución forzosa es la actividad procesal jurídicamente regulada, mediante la cual el acreedor, fundándose en la existencia de un título documental que hace plena prueba contra el deudor, demanda la tutela del órgano jurisdiccional del Estado a fin de que este coactivamente obligue al deudor al cumplimiento de una obligación insatisfecha.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

En los procesos ejecutivos existe como presupuesto una declaración de certeza, documentada en el título ejecutivo que se aporte, que se puede clasificar en cuatro grupos: títulos ejecutivos judiciales; títulos ejecutivos contractuales; y títulos ejecutivos que emanan de actos unilaterales del deudor.-

En el presente caso el título ejecutivo aportado es:

- Pagaré No. 2017003, de fecha de creación 3 de enero de 2017, mediante el cual la señora TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, en calidad de representante legal de PETRO ELM SAS. se obliga a pagar al señor DARIO MESA HERRERA, la suma de TRES MIL SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$3.007.730.000), el día 28 día 28 de febrero de 2022.-

Del documento anterior, se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible, razón por la cual procedía proferir el mandamiento de pago solicitado.-

Dentro del término para ello, la demandada presentó excepciones de mérito de (i) Cobro de lo No Debido, (ii) Inexistencia de la obligación y (iii) De Inconstitucionalidad.-

Doctrinariamente, se definen las excepciones como el poder jurídico de que se halla investido el demandado que lo habilita para oponerse a la acción promovida contra él.-

El Apoderado Judicial de la demandada presentó las siguientes excepciones de mérito:

1º EXCEPCIÓN DE COBRO DE LO NO DEBIDO:

"La propongo con la seguridad de que realmente el nombre viene al caso, porque en una demanda donde se cobra una obligación cuyo valor principal o capital fue cancelada por los demandados según lo manifiesta la parte demandante en el hecho noveno, lo que demuestra a las claras que se está pretendiendo cobrar una obligación inexistente."-

Alega la parte demandada, que de acuerdo al hecho noveno de la demanda, se demuestra que se pretende cobrar una obligación inexistente, y al respecto se tiene que en los hechos 8º y 9º de la demanda se señaló:

"8. En mencionado contrato de transacción la hoy demandada sociedad PETRO ELM S.A.S. se compromete a cumplir parcialmente el contrato de cuentas en participación, pagando en primer lugar y en la fecha límite del día 28 de febrero del año 2022, el dinero capital entregado en el contrato de cuentas en participación el día 03 de enero del año 2017 por mi representado, el cual es la suma de MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000)."

"9. Entendiéndose por cumplimiento parcial la entrega de por lo menos el capital de MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000) y quedando faltante la liquidación de los respectivos intereses."

De los hechos anteriores, en ningún momento se desprende lo alegado por el apoderado judicial de la parte demandada, de ser inexistente la obligación aquí

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

pretendida, por el contrario se está ratificando que la obligación existe y alcanza la suma de MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000).-

A lo anterior, hay que aunarle que en el Interrogatorio de Parte rendido por el señor CARLOS ANTONIO PASTRANA MERCADO, en calidad de representante legal de la sociedad PETRO ELIM S.A.S. en forma expresa aceptó que la obligación a cargo de la sociedad que representa alcanza la suma de MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000), por concepto de capital.-

En relación con el pago de intereses, sea lo primero, dejar determinado, que no es cierto el hecho 10° de la demanda, el cual señala que como no se pactaron intereses legales y moratorios, pues de la revisión del pagaré aportado como título ejecutivo, en la cláusula segunda se pactó que el pago de la mencionada obligación se efectuará de un solo contado, el día 28 de febrero de 2022 y en la cláusula tercera se pactó expresamente que en caso de mora pagará intereses de mora a la tasa más alta permitida por la ley, desde el día siguiente a la fecha de exigibilidad del presente pagaré y hasta cuando su pago total se efectúe.-

De las cláusulas anteriores, se desprende que las partes pactaron que el pago de la obligación sería en un solo contado, el día 28 de febrero de 2022, y expresamente acordaron solamente el pago de intereses de mora, a la tasa más alta permitida por la ley, que se causarían en caso de mora, en el pago de la obligación.-

Por tanto, no procede el cobro de los intereses de plazo, ordenados en el mandamiento de pago, por lo que se configura la excepción de cobro de lo no debido, únicamente en relación con el cobro de intereses de plazo.-

2° EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN:

"La propongo teniendo en cuenta que la parte actora reconoce que la sociedad demandada había cancelado el capital y como no se pactaron intereses según manifiesta el demandante en el hecho décimo, si analizamos cuidadosamente esta situación, estas excepciones están llamadas a prosperar, y por consiguiente la terminación del proceso.".-

En el hecho décimo de la demanda, la parte demandante señala:

"10. Como no se pactaron intereses legales y moratorios estos serán de acuerdo a los máximos autorizados por la superintendencia financiera al momento de la exigibilidad del título valor."

Del hecho anterior, en ningún momento se desprende que la parte demandada había cancelado el capital adeudado, por el contrario, se está señalando que como no aparecen pactados los intereses que deben cancelar los demandados, que se tengan en cuenta los máximos señalados por la superintendencia financiera, lo cual va de acuerdo a lo señalado en el artículo 884 del C. de Comercio. En igual sentido ha de tenerse en cuenta que hay que aunarle que en el Interrogatorio de Parte rendido por el señor CARLOS ANTONIO PASTRANA MERCADO, en calidad de representante legal de la sociedad PETRO ELIM S.A.S. en forma expresa aceptó que la obligación a cargo de la sociedad que representa alcanza la suma de MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

(\$1.300.000.000), con lo cual queda completamente desvirtuada la excepción planteada.-

3º EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:

"En la lectura de la demanda precisamente se incurre en el desconocimiento de los dispuesto en la codificación cuando en la demanda se antepone los hechos a las pretensiones pruebas, fundamentos de derecho y procedimiento, situación que ha sido permitida por el señor Juez de manera inexplicable, teniendo en cuenta que el Art. 82 del C.G.P. se refiere a los requisitos de la demanda indicando que esto salvo disposición en contrario podrán variados, pero que la norma que seguimos es la Ley 1584 de 2012 esta tiene una connotación de normas de orden públicos que obliga al cumplimiento de manera taxativa al señor Juez cuando procede a la admisión de la demanda en este caso no se tuvo en cuenta los lineamientos que impone el Art. 82 anteriormente mencionado, siendo que realmente no existe licencia para que el despacho acepte la variación en el reparto es decir que el Juez juega un papel importante como lo dispone el Art. 42 del C.G. del P. que habla de los deberes del Juez. Ahora bien, el Art. De la misma norma alude que este código regula la actividad procesal y el Art. 2º habla del acceso a la justicia donde se habla de las personas o grupo de persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio de sus derechos y defensa de sus intereses Art. 4º de la misma obra habla de la igualdad de las partes y el juez debe hacer uso de sus poderes que este código le otorga para la igualdad de las partes en el caso presente incluso podríamos estar ante una inepta demanda, pero lamentablemente no me ocupa de ella por la extemporaneidad."-

Tal y como lo señala el A-quo, dicha excepción carece de técnica argumentativa, por cuanto, no se señala fundamento fáctico que conlleve a desvirtuar la exigibilidad de la obligación; es de recordar, que nos encontramos dentro de un proceso ejecutivo, en el cual se expidió una orden de pago, teniendo en cuenta el título valor (pagaré) aportado, por lo que le corresponde a la parte demandada destruir la exigibilidad de la obligación pretendida, y en el caso que nos ocupa, existe el reconocimiento expreso en el Interrogatorio de Parte rendido por el señor CARLOS ANTONIO PASTRANA MERCADO, en calidad de representante legal de la sociedad PETRO ELIM S.A.S. en el cual aceptó que la obligación a cargo de la sociedad que representa alcanza la suma de MIL TRECIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000), no existiendo coherencia entre lo aceptado expresamente por la parte demandada y lo alegado por los apoderados judiciales de la dicha parte.-

En relación con lo acordado en la cláusula novena del contrato en cuentas de participación, de fecha 3 de enero de 2017, se tiene que en dicha cláusula, las partes acordaron:

"NOVENA.- CESION: *Las partes acuerdan que no podrán ceder parcial, ni totalmente la ejecución del presente contrato a un tercero, salvo autorización expresa de todas las partes, manifestada por escrito por mínimo treinta (30) días de antelación. En todo caso las partes acuerdan que no constituye cesión la contratación de actividades relacionadas con la ejecución y cumplimiento de este contrato convenido con terceras personas." (Se resalta).*

En escrito de fecha 21 de Diciembre de 2021, mediante el cual el señor DARIO MESA HERRERA, quien actúa como CEDENTE, cede y traspasa en propiedad al señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS, quien actúa como CESIONARIO, todos los derechos del contrato de cuentas en participación celebrado el 3 de enero de 2017, con la señora TATIANA CARMEN ROSA

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

PASTRANA PINTO, en calidad de representante legal de la sociedad PETRO ELIN S.A.S.-

El 24 de noviembre de 2021, se celebra Contrato de Transacción, entre el señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS, en calidad de Cesionario en todos los derechos y facultades adquiridas del señor DARIO MESA HERRERA, dentro del contrato de cuentas en participación, celebrado el día 3 de enero de 2017, con la señora TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, en calidad de representante legal de la sociedad PETRO ELIN S.A.S., avalado de igual forma por los señores JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO, quienes en adelante se llamaran el Acreedor, realizándose igualmente con la sociedad PETRO ELIM S.A.S., representada en ese evento por el señor JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, quienes se denominan para ese efecto el Deudor, mediante el cual las partes deciden transigir las obligaciones emanadas del contrato referido, firmado el día 3 de enero de 2017.-

Del documento anterior, se desprende sin lugar a equívocos, que las partes teniendo en cuenta la cláusula novena antes transcrita, haciendo uso de la salvedad pactada, aceptaron expresamente la cesión del contrato de cuentas en participación celebrado el 3 de enero de 2017, que realizó el señor DARIO MESA HERRERA a favor del señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS, por lo tanto, tiene plena validez la cesión del contrato en mención.-

Al prosperar la excepción de mérito de cobro de lo no debido, en relación con los intereses de plazo, procede seguir adelante la ejecución teniendo en cuenta esa excepción, por lo que se impone modificar el proveído impugnado.-

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, Sala Quinta de Decisión Civil - Familia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia de fecha 17 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de esta ciudad, la cual quedará así:

1.1.- Declarar no probadas las excepciones de mérito de Inexistencia de la Obligación e Inconstitucionalidad.-

1.2.- Declarar probada la excepción de mérito de Cobro de lo No Debido en relación con los intereses de plazo y en consecuencia se ordena:

Seguir adelante la ejecución por la suma de UN MIL TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$1.300.000.000) por concepto de capital, más intereses de mora a la tasa más alta permitida por la ley, a partir del 1º de marzo de 2022, a favor del señor CARLOS ALBERTO GONZALEZ DE FILIPPIS, contra la SOCIEDAD PETRO ELIM SAS, y los señores JUAN ANTONIO PASTRANA MERCADO, MARIA

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-010-2022-00048-01.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.453.-

CLEMENCIA PINTO OSPINO, JUAN CARLOS PASTRANA PINTO, TATIANA CARMEN ROSA PASTRANA PINTO, JUAN JAIME PASTRANA PINTO y JUAN MIGUEL PASTRANA PINTO, por los motivos expuestos.-

1.3.- Ordenar el avalúo de los bienes embargados y secuestrados, si los hubiere.-

1.1.4.- Preséntese la liquidación del crédito perseguido, de acuerdo al artículo 446 del Código General del Proceso.-

1.1.5.- Condenar en costas procesales a la parte ejecutada. Líquidese la suma de \$39.000.000 por valor de agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor del demandante.-

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.-

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al A-quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Décimo Civil del Circuito de esta ciudad y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ

BERNARDO LOPEZ

SONIA ESTHER RODRIGUEZ NORIEGA

Firmado Por:

Carmiña Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Sonia Esther Rodriguez Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 7 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Bernardo Lopez
Magistrado
Sala 001 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc4e5d975884050bd2f117d2665a2b59a0d1f87353db9b9a0d6f42921b989c4b**

Documento generado en 06/06/2023 02:17:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>