CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

**TRIBUNAL SUPERIOR DISTRITO JUDICIAL DE BARRANQUILLA
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL – FAMILIA
DESPACHO SEIS (06) CIVIL - FAMILIA**

Barranquilla, Abril Veinticuatro (24) de Dos Mil Veintitrés (2023).-

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: CARMiÑA GONZÁLEZ ORTIZ.-

Procede la Sala Quinta de Decisión Civil – Familia, del Tribunal Superior Distrito Judicial de Barranquilla, a resolver el recurso de Apelación interpuesto por la Apoderada Judicial de la parte demandante, contra la sentencia de fecha 16 de Junio de 2022, proferida por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de esta ciudad, dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por la COOPERATIVA DE MULTISERVICIOS GMAA contra el señor GREGORIO CASTRO CORREA.-

A N T E C E D E N T E S

Ante el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO de esta ciudad, se dio inicio al proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por la COOPERATIVA DE MULTISERVICIOS GMAA contra el señor GREGORIO CASTRO CORREA, con el fin de que se librara Mandamiento de Pago, por la suma de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS (\$54.000.000), más los intereses corrientes y moratorios durante el plazo y desde el momento en que se constituyó en mora.-

Lo anterior con base en los siguientes hechos:

- 1.- Según el endosante, el demandado suscribió un título valor LETRA DE CAMBIO a favor de la señora STELLA ARROYO SANTOS por valor de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS (\$54.000.000), con fecha de creación 25 de enero de 2009 y vencimiento 25 de enero de 2013, el cual se encuentra aportado a esta demanda.-
- 2.- El demandado no ha cancelado ni el capital, ni los intereses de esta obligación, a pesar de los continuos requerimientos personales y extrajudiciales del acreedor.-
- 3.- El título valor fue endosado en propiedad a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS GMAA SIGLA COOPERATIVA GMAA representada legalmente por el señor ALVARO POLO RIVERA, varón, mayor y de esta vecindad identificado con C.C. 8.738.710, con domicilio en esta ciudad.-
- 4.- El plazo se halla vencido como consta en el título de recaudo LETRA DE CAMBIO objeto de la presente ejecución.-
- 5.- El título valor descrito en el hecho primero de esta demanda contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de cancelar una suma de dinero.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

6.- El título valor le fue endosado para el cobro judicial por la entidad demandante a través de su representante legal en su calidad de acreedor.-

En Febrero 09 de 2015, el Juez A-quo libró el mandamiento de pago solicitado.-

El demandado señor GREGORIO CORREA, se notifica personalmente del mandamiento de pago el 10 de abril de 2015, y a través de apoderada judicial, presenta las siguientes excepciones de mérito:

1.- EXCEPCION DE INEXISTENCIA DE LEGITIMIDAD EN EL DEMANDADO.-

Funda esta excepción en el hecho que el demandado no reconoce la firma insertada en el título valor objeto de recaudo, como su firma, además de que nunca ha mantenido relaciones comerciales ni de crédito alguno con la cooperativa demandante.-

Por lo que de conformidad con el artículo 243 del C.G.P. tachó de falso el título valor – Letra de Cambio presentada como título de recaudo, informando que ya inició las acciones penales correspondientes, para establecer la responsabilidad penal de quienes aparecen en la demanda.-

2.- EXCEPCIÓN DE COBRO DE LO NO DEBIDO

Consecuencia de la excepción anterior, procede la excepción de cobro de lo no debido, toda vez que si no existe obligación contraída de crédito alguno con el demandante y menos con la señora relacionada en el hecho primero de la demanda y menos aun no habiendo suscrito el título valor por ningún concepto ante estas personas, porque indudablemente están cobrando obligación o deuda no debida por el demandado y menos en tal exagerada cuantía.-

Por auto del 4 de mayo de 2015, se da traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito presentadas por la parte demandada.-

Por auto del 6 de agosto de 2015, se ordena la expedición de copias auténticas del expediente a que se contrae este proceso, con destino a la Fiscalía 32 Seccional Unidad Patrimonio y Fe Pública. Así mismo, con fundamento en el literal d del numeral 1º del artículo 117 del C. de P.C. se ordena el desglose a solicitud de la misma autoridad penal con destino a la investigación penal No. 08001-6001257-2015-022573, original de la letra de cambio que reposa a folio 3 de cuaderno principal.-

Por auto del 16 de diciembre de 2015, se fija fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 432 del C. de P.C., para el 25 de febrero de 2016, ordenándose se realice por parte del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Regional Norte – Barranquilla, con el fin de determinar si el demandado suscribió el título valor objeto de este proceso; citando a la parte demandante y demandada a interrogatorio de parte.-

El 25 de febrero de 2016, se llevó a cabo la audiencia programada, dentro de la cual se hizo presente el señor CARLOS JOSE JULIO ANGULO, quien se

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

acreditó como Técnico Forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la Fiscalía General de la Nación, para la práctica de la prueba grafológica. Se recibió el Interrogatorio de Parte del demandado GREGORIO CORREA; se decretaron las pruebas solicitadas por las partes y de oficio se ordenó recibir declaración de la señora STELLA SANTOS ARROYO; se ordena suspender la audiencia y continuarla el 1° de abril de 2016.-

En audiencia del 1° de abril de 2016, se ordenó la SUSPENSIÓN DEL PROCESO POR PREJUDICIALIDAD PENAL, decisión contra la cual la parte demandante interpuso recurso de apelación, el cual le es concedido.-

Por auto del 13 de julio de 2016, se profiere auto de obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior, por auto del 23 de mayo de 2016, confirmó el auto de fecha 1° de abril de 2016.-

Por auto del 16 de agosto de 2016, se reanudó el proceso, prorrogándose el término para resolver el proceso, en seis meses, de acuerdo al artículo 121 del C.G.P. y se señala el día 31 de agosto de 2016, para continuar la audiencia del artículo 432 del C. de P.C.-

Contra la anterior decisión, la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, los cuales fueron resueltos en auto del 10 de octubre de 2016, reponiendo en su integridad el auto impugnado.-

El 12 de enero de 2022, la apoderada judicial de la parte demandada con base en lo decidido por el Juzgado 5° Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla, dentro del proceso penal con SPOA: 08001600125720150257300, solicita se decrete la terminación del proceso, el levantamiento de las medidas cautelares y la devolución de todos los descuentos realizados al demandado.-

Por auto del 6 de mayo de 2022, se ordenó la reanudación del proceso, se incorporaron todos los documentos y actuaciones provenientes del Juzgado 5° Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla y se pone en conocimiento de las partes.-

Por auto del 27 de mayo de 2022, se fijó el 7 de junio de 2022, para continuar la audiencia de que trata el artículo 432 del C. de P.C., siendo aplazada para continuarla el 14 de junio de 2022, la cual se reprograma para el 16 de junio de 2022.-

El 16 de junio de 2022, se continúa con la audiencia de que trata el artículo 432 del C. de P.C. dentro de la cual se profiere sentencia, en la cual se ordenó:

“Primero. No continuar con la ejecución ordenada en mandamiento de pago como consecuencia de la declaración de ineficacia hecha por el Juzgado 5 Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla, conforme se indicó a lo largo de esta audiencia.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

Segundo. Ordenar el levantamiento de todas las medidas cautelares decretadas en el proceso. Por secretaría, líbrense los oficios respectivos informando de esta decisión y entréguese a la parte demandada todos los dineros que fueron retenidos producto de la materialización de las medidas.-

Tercero. Condenar en costas a la Cooperativa GMAA. Fíjense las agencias en derecho en la suma de \$8.100.000 en favor del señor Gregorio Correa Castro, correspondiente al 15% del importe pretendido en la demanda y de conformidad a lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.-

Cuarto. Condenar en abstracto a la Cooperativa GMAA al pago de los perjuicios ocasionados al señor Gregorio Corra Castro por las medidas cautelares practicadas y levantadas, y la existencia del proceso, de conformidad con lo dispuesto en el art. 510 del Código de Procedimiento Civil que remite a su vez al art. 307 del mismo compendio procesal.”.-

Contra la anterior decisión, la parte de demandante interpone recurso de apelación, el cual le es concedido.-

FUNDAMENTOS DEL A-QUO

Señala el Juez A-quo, no se puede continuar con la ejecución ante la pérdida de los efectos jurídicos del título valor objeto de la ejecución con ocasión de la declaración de ineficacia que ha sido determinada por un juez penal, en este caso el Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla. Lo primero que debe resaltarse que se está de acuerdo con que en este proceso se cumplía con los requisitos del artículo 488 del C. de P.C. al allegarse el título ejecutivo, letra de cambio, que en este proceso se ejecuta, por lo que se profirió mandamiento de pago.-

Sin embargo, aunque en este momento se validó que el documento provenía del demandado, se cumplía con lo ordenado en el artículo 488 del C. de P.C.; no ha sido sino una decisión de otro juzgado, el Juez Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla, quien en audiencia celebrada el día 14 de diciembre de 2021, declaró ineficaz la letra de cambio objeto de recaudo en este proceso, como medida de restablecimiento del derecho.-

En esa decisión no se ordenó inmediatamente la terminación de este proceso, simplemente se remitió copia del archivo contentivo de la videograbación y el acta de la diligencia, la cual se encuentra debidamente incorporada al expediente.-

Debe tenerse presente que un trámite parecido al que normalmente se esperara en la decisión penal, se inició dentro del presente, el de la tacha de falsedad a que se hizo alusión al describir los pasos que se dieron en este procedimiento. Sin embargo, debe recordarse que el artículo 291 del C. de P.C. que dispone sobre los efectos de la declaración de la tacha de falsedad, en su segundo inciso expresamente dice: *"El proceso penal sobre falsedad no suspenderá el incidente de tacha, pero la providencia con que termine aquel surtirá efectos en el proceso"*

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

civil, siempre que el juez penal se hubiere pronunciado sobre la existencia del delito y se allegue copia de su decisión en cualquiera de las instancias, con anterioridad de la sentencia.”.-

Debe recordarse que dentro del proceso no se demostró que el documento no fue suscrito por el demandado, habiendo precluido el término probatorio para continuar con los alegatos y dictar la respectiva sentencia, siendo la razón para no proferir sentencia en ese momento, que no se contaba con el original del título, por lo que al existir pronunciamiento al respecto, no hay lugar a imponer la sanción de que trata el artículo 292 del C. de P.C.-

Quedando claro que la decisión del juez penal, sobre la cual no se interpuso ningún recurso, ha tenido la fuerza suficiente para el decaimiento de esta acción cambiaria, por la ineficacia de la letra de cambio, materia del recaudo, por lo que mal irse contra aquella decisión.-

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

"La razón de que en sentencia de primera instancia se halla establecido probadas las excepciones, no obedece a que en efecto halla el demandado conseguido probar dentro de este proceso las mismas, sino casi que en exclusiva a una decisión emitida por el juzgado quinto penal del circuito de Barranquilla, que en audiencia celebrada el día 14 de diciembre de 2021 resolvió: "TERCERO: se declara la ineficacia de la letra de cambio aportada en el proceso ejecutivo que se tramita en el juzgado 6 civil del circuito radicado: 2015- 00041. CUARTO: se ordena que por Secretaría se remita acta y audio de la diligencia al Juez Sexto Civil del Circuito de Barranquilla para lo de su competencia”.

Pues bien, aquella decisión se tomó como un restablecimiento del derecho, en favor del aquí demandado, a raíz de una denuncia por aquel presentada en contra del representante legal de la cooperativa demandante, y con fundamento en un dictamen pericial realizado por el CTI laboratorio LABICY, sin tener en cuenta que aquel elemento material probatorio no comporta calidad prueba por cuanto nunca fue sometido a publicidad ni controversia, pues en la misma audiencia se decidió la preclusión de la investigación penal por muerte del investigado Sr. Alvaro Polo, quien para la fecha de la presentación de esta demanda era el representante legal de la cooperativa demandante, y para la fecha del dictamen ya había fallecido.

No tuvo en cuenta el fallo de primera instancia aquí apelado, que en la misma decisión del juez penal se resolvió:”" SEGUNDO: se ordena a la fiscalía 32 que realice ruptura de unidad procesal para que por cuerda separada continúe la indagación contra la otra ciudadana Estela Arrollo Santos,“..... Lo que implica que la causa penal sigue viva, solo que en contra de la endosante de la letra de cambio, lo que necesariamente implica que la controversia apenas va a presentarse ahora, y el dictamen pericial de Labicy es susceptible de ser controvertido y contrastado con otras pruebas, e incluso desestimado en el proceso penal.

Ahora bien, la realidad procesal dentro del proceso ejecutivo cuya sentencia estamos apelando es que la parte demandada jamás consiguió probar sus excepciones, puesto que las mismas se basan en el supuesto alegado de no haber suscrito el deudor el título valor traído para recaudo, sin embargo no expresó tacha de falsedad, y al momento de practicarse la prueba grafológica por él solicitada, y debidamente decretada por el despacho, la misma no se pudo practicar, por cuanto el deudor no aportó el pago de la misma, ni tampoco allegó documentación coetánea con el título valor solicitada por el perito nombrado por el instituto de medicina legal y ciencia forense.

En punto de lo anterior, el perito grafólogo enviado por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses a la primera audiencia celebrada por el juzgado sexto civil del circuito de Barranquilla, al momento de la toma de la muestra manuscritural, pudo establecer de voz del mismo demandado, que éste había sido objeto de una cirugía de trasplante de hígado en fecha posterior a la suscripción del título, y como consecuencia de ella se le observaba un movimiento no natural en el brazo, por lo que descartó la muestra manuscritural y en su lugar exigió

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

documentación coetánea, misma que no fue aportada por el demandado, puesto que la que aportó no cumplía con esa característica.

La jurisdicción penal fue negligente y morosa en su actividad investigativa, puesto que tardó seis años en establecer que la persona denunciada había fallecido, además practicaron con posterioridad a dicha muerte, un dictamen con muestra manuscritural en una persona que no conservaba el movimiento natural de su brazo y sobre un título valor que tenía más de seis años de antigüedad, luego dicho elemento material probatorio no pudo ser exhibido ni controvertido por el investigado puesto que éste había fallecido, y no satisfechos con lo anterior en seis años nunca lograron establecer que se trataba de letra de cambio endosada en propiedad, es decir que el investigado (qepd) era tenedor de buena fé y no había participado en la creación del título. Es decir que la persona habilitada para controvertir la prueba era la creadora del título en este caso endosante.

De manera tal, que el juez quinto penal del circuito es cuidadoso en sus decisiones por cuanto no emite orden alguna para el juez sexto civil del circuito, por cuanto no es su inferior jerárquico, sino que se limita a remitir las diligencias. Es por eso que consideramos que tanto el juez sexto civil del circuito de Barranquilla, como este tribunal, conservan su plena autonomía para decidir, sin que exista una limitación en la decisión de un juez penal que no es de fondo, con base en unos hechos sobre los que aún persisten fáctica y procesalmente un manto de duda. Es decir no existe una orden irrestricta que provenga de un superior en el sentido de darle credibilidad a unas probanzas que no fueron practicadas en el proceso civil y que en el proceso penal, aun son sumarias puesto que nunca fueron sometidas a publicidad y controversia, sino que ahora apenas se inicia la verdadera investigación abriendo causa para vincular a la creadora del título.

Por todo lo anterior, solicitamos se sirva este tribunal revocar la sentencia de primera instancia, y declarar no probadas las excepciones del demandado, por cuanto no las probó en este proceso.”.-

CONSIDERACIONES

Sea lo primero dejar determinado, que el presente proceso fue iniciado antes de entrar en vigencia el Código General del Proceso, por tanto, la normatividad a aplicarse es la dispuesta en el Código de Procedimiento Civil, hasta cuando se profiera la sentencia, de acuerdo al numeral 4º, inciso 2º del artículo 625 del C.G.P.-

El artículo 422 del C.G.P. dispone:

"ART 422.- TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”.-

Tiene sentado la doctrina que el proceso de ejecución o ejecución forzosa es la actividad procesal jurídicamente regulada, mediante la cual el acreedor, fundándose en la existencia de un título documental que hace plena prueba contra el deudor, demanda la tutela del órgano jurisdiccional del Estado a fin de que este coactivamente obligue al deudor al cumplimiento de una obligación insatisfecha.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

En los procesos ejecutivos existe como presupuesto una declaración de certeza, documentada en el título ejecutivo que se aporte, que se puede clasificar en cuatro grupos: títulos ejecutivos judiciales; títulos ejecutivos contractuales; y títulos ejecutivos que emanan de actos unilaterales del deudor.-

En el presente caso el título ejecutivo aportado es:

- Letra de Cambio suscrita por el señor GREGORIO CASTRO CORREA, a favor de la señora STELLA ARROYO SANTOS por valor de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS (\$54.000.000), con fecha de creación 25 de enero de 2009 y vencimiento 25 de enero de 2013, la cual fue endosada en propiedad a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS GMAA SIGLA COOPERATIVA GMAA representada legalmente por el señor ALVARO POLO RIVERA.-

Del documento anterior, se desprende una obligación clara, expresa y actualmente exigible, razón por la cual procedía proferir el mandamiento de pago solicitado.-

Dentro del término para ello, el demandado GREGORIO CASTRO CORREA, presentó excepciones de mérito de (i) INEXISTENCIA DE LEGITIMIDAD EN EL DEMANDADO y (ii) COBRO DE LO NO DEBIDO y TACHA DE FALSEDAD.-

Doctrinariamente, se definen las excepciones como el poder jurídico de que se halla investido el demandado que lo habilita para oponerse a la acción promovida contra él.-

En audiencia del 1º de abril de 2016, se decretó la suspensión del proceso por prejudicialidad penal, y a pesar de haber transcurrido el término de tres años señalado en el artículo 172 del C. de P.C., no procedía proferir sentencia, por cuanto, no se contaba con el título valor dentro del expediente, al haber sido desglosado y enviado a la Fiscalía General de la Nación.-

El 12 de enero de 2022, la apoderada judicial de la parte demandada con base en lo decidido por el Juzgado 5º Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla, dentro del proceso penal con SPOA: 08001600125720150257300, solicita se decrete la terminación del proceso, el levantamiento de las medidas cautelares y la devolución de todos los descuentos realizados al demandado, por lo que por auto del 6 de mayo de 2022, se ordenó la reanudación del proceso, se incorporaron todos los documentos y actuaciones provenientes del Juzgado 5º Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla y se pone en conocimiento de las partes.-

El Juzgado Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla, en audiencia de preclusión del 14 de diciembre de 2021, dispone:

"RESUMEN DE LA AUDIENCIA:

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

*El Despacho deja constancia que la diligencia se hace de manera virtual bajo el aplicativo TEAMS, se presenta las partes. El despacho procede a resolver la solicitud, hace un recuento de las intervenciones de las partes, posteriormente expone las consideraciones y resuelve: PRIMERO: DECRETAR la preclusión de la actuación en favor de Álvaro Polo Rivera por muerte del procesado. SEGUNDO: se ordena a la fiscalía 32 que realice ruptura de unidad procesal para que por cuerda separada continúe la indagación contra la otra ciudadana Estela Arrollo Santos, **TERCERO: se declara la ineficacia de la letra de cambio aportada en el proceso ejecutivo que se tramita en el juzgado 6 civil del circuito radicado: 2015-00041. CUARTO: se ordena que por Secretaría se remita acta y audio de la diligencia al Juez Sexto Civil del Circuito de Barranquilla para lo de su competencia.** QUINTO: la decisión queda notificada en estrados y proceden recurso de ley. **Las partes no interponen recurso.**" (Se resalta).-*

Si bien dentro del trámite del presente proceso, se dio inicio al incidente de tacha de falsedad, el mismo no llegó a feliz término por causas imputables al demandado, el inciso 2º del artículo 291 del C. de P.C. dispone:

"El proceso penal sobre falsedad no suspenderá el incidente de tacha, pero la providencia con que termine aquél surtirá efectos en el proceso civil siempre que el juez penal se hubiere pronunciado sobre la existencia del delito y se allegue copia de su decisión en cualquiera de las instancias, con anterioridad a la sentencia."

Aplicando la norma anterior, se tiene que en el caso que nos ocupa, se tiene:

1.- Dentro del proceso penal se profirió providencia con la cual se declaró la preclusión, a favor del señor ALVARO ANTONIO POLO RIVERA, quien ostentaba la calidad de representante legal de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS GMAA SIGLA COOPERATIVA GMAA, decisión que conlleva al restablecimiento del derecho de la víctima, tal y como lo dejó establecido la Corte Constitucional en sentencia C-060-2008.-

2.- El juez penal, en forma expresa se pronunció sobre la existencia del delito, al determinar que del caudal probatorio aparece informe del Investigador de Laboratorio del 16 de marzo de 2016, el cual indica dentro del capítulo de interpretación de resultado no hay uniprocedencia de la firma, suscrito por Alfredo González Ariza, miembro del grupo de documentología y grafología forense del C.T.I. Que con esa prueba de carácter técnico científica estaría indicando entonces que hay un documento espurio, una falsedad por cuanto no se corresponden la firma estampada en la letra de cambio con la rúbrica que hace le denunciante, con lo que se acredita esta situación, y por ello resuelve:

TERCERO: se declara la ineficacia de la letra de cambio aportada en el proceso ejecutivo que se tramita en el juzgado 6 civil del circuito radicado: 2015-00041.

3.- Se allegue copia de su decisión en cualquiera de las instancias. El Juez Quinto Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento, en la misma decisión del 14 de diciembre de 2021, ordenó:

"CUARTO: se ordena que por Secretaría se remita acta y audio de la diligencia al Juez Sexto Civil del Circuito de Barranquilla para lo de su competencia".-

Siendo allegado por la parte demandada mediante memorial del 12 de enero de 2022.-

CÓDIGO ÚNICO DE RADICACIÓN: 08-001-31-53-006-2015-00041-02.-
RADICACIÓN INTERNA: 44.389.-

En relación con la contradicción de lo resuelto por la justicia penal, en audiencia del 14 de diciembre de 2021, del audio de la audiencia en mención se desprende que a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS GMAA SIGLA COOPERATIVA GMAA, le fue comunicada la realización de la audiencia, al correo electrónico que aparece registrado en la Cámara de Comercio de esta ciudad, sin que compareciera a la misma.-

Así mismo, el Juez A-quo en proveído del 6 de mayo de 2022, ordenó la reanudación del proceso, ante la solicitud de la parte demandada de darse por terminado el proceso, teniendo en cuenta lo decidido por la justicia penal, ordenando a la vez que se incorporaran todos los documentos y actuaciones provenientes del Juzgado 5° Penal del Circuito con Funciones de Conocimiento de Barranquilla y los pone en conocimiento de las partes.-

Lo cierto es, que existiendo en este momento procesal, una decisión proferida por la justicia penal, que se encuentra debidamente ejecutoriada, y siendo de aplicación el inciso 2° del artículo 291 del C. de P.C., conlleva a no seguir adelante la ejecución, al haberse declarado por la justicia penal, la ineficacia de la letra de cambio, que sirve de base a esta ejecución y por ende confirmar el proveído impugnado.-

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, Sala Quinta de Decisión Civil - Familia, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de fecha 16 de junio de 2022, proferida por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de esta ciudad.-

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia, a la parte demandante. Inclúyase la suma de UN SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL, como agencias en derecho. Désele aplicación al artículo 366 del C.G.P.-

TERCERO: Ejecutoriado este proveído, no existiendo expediente físico que devolver al A-quo, por la Secretaría de esta Sala, remítase un ejemplar de la presente providencia al correo electrónico del Juzgado Sexto Civil del Circuito de esta ciudad y póngase a disposición lo actuado por esta Corporación.-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARMIÑA GONZÁLEZ ORTIZ

BERNARDO LOPEZ

SONIA ESTHER RODRIGUEZ NORIEGA

Firmado Por:

Carmifa Elena Gonzalez Ortiz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 6 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Sonia Esther Rodriguez Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 7 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Bernardo Lopez
Magistrado
Sala 001 Civil Familia
Tribunal Superior De Barranquilla - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46410edf0d7e13b4f517bf903301c4e57f67f6485893890096b2e7447cb2bf3f**

Documento generado en 24/04/2023 11:37:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>